



Citizen Perception Survey **CPS 2025**

 Final Report



BANGLADESH BUREAU OF STATISTICS
STATISTICS AND INFORMATICS DIVISION
MINISTRY OF PLANNING
www.bbs.gov.bd





সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) ২০২৫

Citizen Perception Survey (CPS) 2025



পৌষ ১৪৩২

December 2025

বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো (বিবিএস)
পরিসংখ্যান ও তথ্য ব্যবস্থাপনা বিভাগ
পরিকল্পনা মন্ত্রণালয়
www.bbs.gov.bd



BANGLADESH BUREAU OF STATISTICS
STATISTICS AND INFORMATICS DIVISION
MINISTRY OF PLANNING
www.bbs.gov.bd

সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) ২০২৫

Citizen Perception Survey (CPS) 2025

জরিপ সম্পর্কিত তথ্য-উপাত্তের জন্য যোগাযোগ:

মহাপরিচালক
বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো (বিবিএস)
পরিসংখ্যান ও তথ্য ব্যবস্থাপনা বিভাগ
পরিকল্পনা মন্ত্রণালয়
পরিসংখ্যান ভবন
আগারগাঁও, ঢাকা
E-mail : dg@bbs.gov.bd
Website: www.bbs.gov.bd

প্রচ্ছদ:

সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) প্রকল্প টিম

প্রকাশনায়:

বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো, আগারগাঁও, ঢাকা

সৌজন্য সংখ্যা

Complimentary

আইএসবিএন : ৯৭৮-৯৮৪-৪৭৫-৩৮৮-৪
ISBN : 978-984-475-388-4

কপিরাইট © বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো

- (১) রিপোর্ট বা এর কোনো অংশ বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যে অনুলিপি, মাইক্রোফিল্ম বা পুনরুৎপাদন করা যাবে না। তবে গবেষণা অথবা পরিকল্পনার কাজে উৎস উল্লেখপূর্বক ব্যবহার ও প্রকাশ করা যাবে।
- (২) রিপোর্টটি বাংলা ও ইংরেজি উভয় ভাষায় প্রস্তুত করা হয়েছে। ভাষাগত বিষয় কোনো বিরোধ দেখা দিলে বাংলা ভাষা প্রাধান্য পাবে।

মুদ্রাবল	ix
কুশলতা স্বীকার	xi
Acronyms	xiii
Key Findings of Citizen Perception Survey (CPS) 2025	xv
Executive Summary	xix

প্রথম অধ্যায়: উপক্রমণিকা	Chapter 1: Introduction	3
১.১ সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস)	1.1 Citizen Perception Survey (CPS)	3
১.২ পটভূমি	1.2 Background	4
১.৩ সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে উদ্দেশ্য	1.3 Objectives of CPS	4
১.৪ সংশ্লিষ্ট এসডিজি সূচকসমূহ	1.4 Related SDG Indicators	5
১.৫ জরিপের আউটপুট	1.5 Survey Output	6

দ্বিতীয় অধ্যায়: জরিপ পদ্ধতি	Chapter 2: Survey Methodology	9
২.১ সার্ভে ডিজাইন	2.1 Survey Design	9
২.২ স্যাম্পল সাইজ নির্ধারণ	2.2 Sample Size Determination	9
২.৩ পিএসইউ, খানা এবং উত্তরদাতা নির্বাচন	2.3 Selection of PSU, Households and Respondents	10
২.৪ জরিপের প্রশ্নপত্র ও ম্যানুয়াল প্রস্তুতকরণ	2.4 Survey Questionnaire and Manual Development	11
২.৫ প্রি-টেস্ট	2.5 Pretest	12
২.৬ প্রশিক্ষণ	2.6 Training	12
২.৭ জরিপের জনবল	2.7 Survey Manpower	13
২.৮ তথ্য সংগ্রহের জন্য ব্যবহৃত সফটওয়্যার	2.8 Software Used for Data Collection	13
২.৯ ডেটা প্রসেসিং, ক্লিনিং ও অ্যানালিসিস	2.9 Data Processing, Cleaning, and Analysis	14
২.১০ নমুনাভূক্ত খানা ও উত্তরদাতাদের অন্তর্ভুক্তি পরিসর	2.10 Coverage of the Sampled Households and Respondents	15

তৃতীয় অধ্যায়: সামাজিক-জনসংখ্যিক ও খানার বৈশিষ্ট্য	Chapter 3: Socio-Demographic and Household Characteristics	21
৩.১ সামাজিক-জনসংখ্যিক ও খানার বৈশিষ্ট্য	3.1 Socio-Demographic and Household Characteristics	21

চতুর্থ অধ্যায়: নিরাপত্তা সংক্রান্ত ধারণা	Chapter 4: Perception of Safety	29
৪.১ নিরাপত্তা সংক্রান্ত ধারণা	4.1 Perception of Safety	29
৪.২ শারীরিক আক্রমণ/ডাকাতি নিয়ে উদ্বেগ	4.2 Worried About physical Attacks /Robbery	35
৪.৩ অধ্যায়ের সারাংশ	4.3 Chapter Summary	42
পঞ্চম অধ্যায়: বাহ্যিক রাজনৈতিক কার্যকারিতা	Chapter 5: External Political Efficacy	45
৫.১ বাহ্যিক রাজনৈতিক কার্যকারিতা	5.1 External Political Efficacy	45
৫.২ অধ্যায়ের সারাংশ	5.2 Chapter Summary	53
ষষ্ঠ অধ্যায়: সরকারি সেবায় সন্তুষ্টি	Chapter 6: Satisfaction with Public Services	57
৬.১ সরকারি সেবায় সন্তুষ্টি	6.1 Satisfaction with Public Services	57
৬.২ সরকারি সেবা (স্বাস্থ্য) সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা	6.2 Experience of Public Healthcare Services	57
৬.৩ সরকারি সেবা (শিক্ষা) সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা	6.3 Experience of Public Education Service	63
৬.৪ অন্যান্য সরকারি সেবা সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা	6.4 Experience with other Public Services	71
৬.৫ সরকারি সেবার প্রতি সামগ্রিক সন্তুষ্টির মাত্রা	6.5 Level of overall satisfaction to government services	84
৬.৬ অধ্যায়ের সারসংক্ষেপ	6.6 Chapter Summary	85
সপ্তম অধ্যায়: দুর্ভোগ, দুর্নীতি	Chapter 7: Bribery, Corruption	89
৭.১ দুর্ভোগ এবং দুর্নীতি	7.1 Bribery and Corruption	89
৭.২ অধ্যায়ের সারসংক্ষেপ	7.2 Chapter Summary	102
অষ্টম অধ্যায়: বিচার ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকার	Chapter 8: Access to Civil Justice	105
৮.১ বিচার ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকার	8.1 Access to Justice	105
৮.২ অধ্যায়ের সারসংক্ষেপ	8.2 Chapter Summary	114
নবম অধ্যায়: বৈষম্য	Chapter 9: Discrimination	117
৯.১ বৈষম্য	9.1 Discrimination	117
৯.২ অধ্যায়ের সারসংক্ষেপ	9.2 Chapter Summary	126

Statistical Tables

Appendix A:	129
SDG16.1.4: Proportion of population that feel safe walking alone around the area they live after dark, CPS 2025	129
SDG16.7.2: Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive, CPS 2025	130
SDG16.6.2a: Proportion of population satisfied with their past experience of public services, CPS 2025.....	131
SDG16.6.2b: Proportion of population satisfied with their overall experience of public services, CPS 2025.....	132
SDG16.5.1: Proportion of population who had at least one contact with a public official and who paid a bribe to a public official or were asked for a bribe by those public officials during the previous 12 months, 2025	133
SDG16.3.3: Proportion of population who have experienced a dispute in the past two years and who accessed a formal and or informal dispute resolution mechanism, by type of mechanism,CPS 2025	134
SDG16.b.1/: Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in 10.3.1 the previous 12 months on the basis of a ground of discrimination prohibited under international human rights law,CPS 2025	135
Appendix B:.....	136
SDG Indicators by Districts, CPS 2025	136
Appendix C:.....	157
Estimate, Standard Error, ICC and Design Effect of Some Key Indicators.....	157

BIBLIOGRAPHY

Bibliography	159
--------------------	-----

ANNEXURE

Annex I	163
Concepts and Definitions	163
Annex II	169
Sampling Methodology and Sample Coverage	169
Annex III	171
Sampling Weights and Calculation Procedures	171
Annex IV	173
Formulas of SDG 16 Indicators	173
Annex V	
Survey Questionnaire of CPS 2025 (Bangla).....	177
Survey Questionnaire of CPS 2025 (English)	199
Annex VI	221
Teams and Committees Involved in Citizen Perception Survey (CPS) Project	221

List of Tables and Figures

Chapter Two

Table 2.1: Household coverage by locality and division, CPS 2025	15
Table 2.2: Respondent coverage by locality and division, CPS 2025	16
Figure 2.1: Distribution of Sample PSUs: CPS 2025	17

Chapter Three

Table 3.1: Household characteristics by locality, CPS 2025	21
Table 3.2: Demographic characteristics of household members by locality, CPS 2025	23
Table 3.3: Background (Socio-demographic characteristics) of the respondents (18 years and above), CPS 2025 ...	25

Chapter Four

Table 4.1: Proportion of population who feel safe walking alone in their neighbourhood after dark by background characteristics, CPS 2025	30
Figure 4.1: Proportion of population who feel safe walking alone in their neighbourhood after dark by district, CPS 2025	32
Table 4.2: Proportion of population who feel safe at home after dark by background characteristics, CPS 2025	33
Table 4.3: Proportion of population who are worried about being physically attacked by background characteristics, CPS 2025	36
Table 4.4: Proportion of population who are worried about having their home broken into and something stolen by background characteristics, CPS 2025	39
Table 4.5: Proportion of population who are worried about having their other valuables stolen or vandalized by background characteristics, CPS 2025	41

Chapter Five

Table 5.1: Proportion of population who believe they can express their views on government dose by background characteristics, CPS 2025	46
Table 5.2: Proportion of population who believe that they can influence on politics by background characteristics, CPS 2025.....	48
Figure 5.1: Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive by background characteristics, CPS 2025	50
Figure 5.2: Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive by district, CPS 2025	52

Chapter Six

Table 6.1: Percentage of receiving public healthcare services at least once in the last 12 months by locality, CPS 2025.....	59
Figure 6.1: Reasons for not taking health services from public healthcare, CPS 2025	60
Table 6.2: Proportion of population satisfied with their last experience of public healthcare service in the last 12 months, CPS 2025.....	61
Figure 6.2: Proportion of population satisfied with their last experience of public healthcare service in the last 12 months by districts, CPS 2025	62
Table 6.3: Percentage of receiving education service from public school at least once in the last 12 months by locality, CPS 2025	64
Figure 6.3: Reasons for not attending public school, CPS 2025	65
Table 6.4: Proportion of population satisfied with their last experience of public education service in the last 12 months, CPS 2025.....	66
Figure 6.4a: Proportion of population satisfied with their last experience of public education service (primary school) in the last 12 months by districts, CPS 2025.....	69

Figure 6.4b: Proportion of population satisfied with their last experience of other public education service (secondary school) in the last 12 months, CPS 2025	70
Table 6.5: Percentage of receiving other public service (identity/civil registration) in the last 12 months by locality CPS 2025	72
Table 6.6: Proportion of population satisfied with their last experience of other public service (identity/civil registration) in the last 12 months, CPS 2025.....	75
Figure 6.5: Proportion of population satisfied with their last experience of other public service (identity/civil registration) in the last 12 months by district, CPS 2025.....	77
Table 6.7: Proportion of population satisfied with their last experience of public services in the last 12 months, CPS 2025	78
Table 6.8: Proportion of population satisfied with their last experience of public services in the last 12 months by background characteristics, CPS 2025.....	80
Table 6.9: Proportion of population overall satisfaction (satisfied and very satisfied) with their last experience of public services in the last 12 months by background characteristics, CPS 2025.....	83

Chapter Seven

Table 7.1: Communication and experienced bribery when in contact with public officials during the previous 12 months by locality, CPS 2025	90
Figure 7.1: Proportion of population that experienced bribery when in contact with public officials during the previous 12 months by public office,CPS 2025.....	92
Table 7.1: Proportion of population that experienced bribery when in contact with public officials during the previous 12 months by background characteristics, CPS 2025	94
Figure 7.2: Proportion of population that experienced bribery when in contact with public officials during the previous 12 months by districts, CPS 2025	96
Table 7.3: Types of gifts and amount of money provided to officials as an additional fee by locality, CPS 2025.....	97
Table 7.4: Reporting of additional money/gift taken for services locality, CPS 2025	99
Table 7.5: Direct demand for additional money/gift taken for services locality, CPS 2025	101

Chapter Eight

Table 8.1: Proportion of population who have experienced different types of disputes in the past two years by locality CPS 2025	106
Table 8.2: Proportion of population who have experienced a dispute in the past two years and who accessed a formal and or informal dispute resolution mechanism by background characteristics, CPS 2025	108
Figure 8.1: Proportion of population who have experienced a dispute in the past two years and who accessed dispute resolution mechanism, by districts, CPS 2025	110
Table 8.3: Access to Justice for the reported disputes resolution mechanism and reasons by locality and sex, CPS 2025	111
Table 8.4: Perception regarding access to justice for the selected dispute by locality and sex, CPS 2025	114

Chapter Nine

Table 9.1: Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harrassed in the previous 3 years and 1 year by locality & Sex , CPS 2025	118
Table 9.2: Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months by background characteristics, CPS 2025	121
Figure 9.1: Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months by districts, CPS 2025	123
Table 9.3: Place where discrimination experienced and its reporting by locality and sex, CPS 2025	124



SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS

16

PEACE, JUSTICE
AND STRONG
INSTITUTIONS





মহাপরিচালক
বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো

মুখবন্ধ

বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো (বিবিএস) জাতীয় পরিসংখ্যান সংস্থা হিসেবে দেশের আর্থ-সামাজিক উন্নয়ন পরিকল্পনা ও নীতি প্রণয়ন এবং জাতিসংঘ ঘোষিত টেকসই উন্নয়ন অর্জন (এসডিজি) বাস্তবায়ন অগ্রগতি পর্যালোচনার লক্ষ্যে নিয়মিতভাবে নির্ভরযোগ্য ও মানসম্পন্ন তথ্য-উপাত্ত প্রকাশ করে থাকে। টেকসই উন্নয়ন অর্জন (এসডিজি)-১৬ অনুযায়ী শান্তিপূর্ণ, অন্তর্ভুক্তিমূলক সমাজ প্রতিষ্ঠা, ন্যায়বিচার নিশ্চিতকরণ এবং জবাবদিহিমূলক, স্বচ্ছ ও কার্যকর প্রতিষ্ঠান গড়ে তোলার লক্ষ্যে বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো কর্তৃক ২০২৫ সালে দেশব্যাপী 'সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস)' শীর্ষক জরিপ পরিচালনা করা হয়।

জরিপের তথ্য সংগ্রহ কার্যক্রম দেশব্যাপী ০৬-২৩ ফেব্রুয়ারি ২০২৫ সময়ে পরিচালিত হয়। ১,৯২০টি নির্বাচিত নমুনা এলাকার ৪৫,৮৮৮টি খানা হতে জরিপের তথ্য সংগ্রহ করা হয়। তথ্য সংগ্রহে আধুনিক প্রযুক্তিনির্ভর Computer Assisted Personal Interviewing (CAPI) পদ্ধতি ব্যবহার করা হয়। এর ফলে জরিপ চলাকালীন মাঠপর্যায়ের কার্যক্রম রিয়েল-টাইম মনিটরিং করা সম্ভব হয়েছে। টেকসই উন্নয়ন অর্জন (এসডিজি)-১৬ এর গ্লোবাল ক্যাপ্টোডিয়াম হিসেবে United Nations Development Programme (UNDP), United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) এবং Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR)- কর্তৃক যৌথভাবে প্রস্তুতকৃত 'SDG16 Survey Initiative' নির্দেশিকা অনুসরণে আন্তর্জাতিক মান অনুযায়ী প্রণয়নকৃত প্রশ্নপত্র ব্যবহার করে জরিপের তথ্য সংগ্রহ করা হয়েছে। জরিপের প্রাথমিক প্রতিবেদন ইতোমধ্যে ১৯ জুন ২০২৫ তারিখে প্রকাশ করা হয়েছে। বর্তমানে জরিপের চূড়ান্ত প্রতিবেদন প্রকাশ করা হচ্ছে। এ প্রতিবেদনে এসডিজির ৭টি সূচকসহ (১৬.১.৪, ১৬.৩.৩, ১৬.৫.১, ১৬.৬.২, ১৬.৭.২ ও ১৬.বি.১/২০.৩.১) জনগণের নিরাপত্তা, সরকারি সেবায় সন্তুষ্টি, ঘৃণা-দুর্নীতি, বিচারপ্রাপ্তির সুযোগ এবং বৈষম্য বিষয়ক তথ্য প্রকাশ করা হচ্ছে।

প্রতিবেদন প্রণয়ন কার্যক্রম নির্ধারিত সময়ে সুষ্ঠুভাবে সম্পন্ন করার নিমিত্ত প্রয়োজনীয় পরামর্শ ও দিকনির্দেশনা প্রদানের জন্য আন্তরিকভাবে কৃতজ্ঞতা ও অভিবাদন জানাই মিজ আলেক্সা আক্তার, সচিব, পরিসংখ্যান ও তথ্য ব্যবস্থাপনা বিভাগ (এসআইডি) মহোদয়ের প্রতি। জরিপ কার্যক্রমের বিভিন্ন পর্যায়ে মূল্যবান মতামত ও পরামর্শ দিয়ে চূড়ান্ত প্রতিবেদন প্রণয়নে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রাখার জন্য সিপিএস প্রকল্পের স্টিয়ারিং কমিটি, প্রকল্প বাস্তবায়ন কমিটি, রিপোর্ট ঘাচাই-বাছাই কমিটি, এডিটরস ফোরাম এবং ওয়ার্কিং কমিটির সম্মানিত সদস্যদের প্রতি আন্তরিক ধন্যবাদ জানাই।

চূড়ান্ত প্রতিবেদন প্রণয়নের প্রতিটি ধাপে যীরা নিষ্ঠা ও পেশাদারিত্বের সাথে দায়িত্ব পালন করেছেন, বিশেষ করে সিপিএস প্রকল্পের প্রকল্প পরিচালক এবং তীর টিমকে আন্তরিক ধন্যবাদ জানাই। এছাড়াও পরিসংখ্যান ও তথ্য ব্যবস্থাপনা বিভাগের সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা-কর্মচারী এবং বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো'র উপমহাপরিচালক, পরিচালকবৃন্দসহ বিভিন্ন স্তরের কর্মকর্তা ও কর্মচারীকে এ রিপোর্ট প্রণয়নে সহযোগিতার জন্য আন্তরিক ধন্যবাদ জ্ঞাপন করছি।

এ প্রতিবেদনে নাগরিকদের নিরাপত্তাবোধ, সরকারি সেবা, ঘৃণা ও দুর্নীতির অভিজ্ঞতা, বিচারপ্রাপ্তির সুযোগ এবং বৈষম্য সংক্রান্ত পরিসংখ্যান উপস্থাপন করা হয়েছে। আমি দৃঢ়ভাবে বিশ্বাস করি, 'সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে ২০২৫' এর এ চূড়ান্ত প্রতিবেদন দেশের সুশাসন জোরদার, নীতি প্রণয়ন এবং আন্তর্জাতিক পর্যায়ে বাংলাদেশের অবস্থান সুসংহত করতে একটি গুরুত্বপূর্ণ মাইলফলক হিসেবে বিবেচিত হবে।

ঢাকা
ডিসেম্বর ২০২৫


মোহাম্মদ মিজানুর রহমান

Preface



Director General
Bangladesh Bureau of Statistics

Preface

The Bangladesh Bureau of Statistics (BBS), as the National Statistical Office (NSO), regularly collects, analyzes, and publishes reliable and high-quality data to support the country's socio-economic development planning, policy making and the monitoring the progress of achieving the United Nations' Sustainable Development Goals (SDGs). In line with SDG-16, which focuses on building peaceful and inclusive societies, ensuring access to justice for all, and establishing accountable, transparent and effective institutions, BBS conducted nation-wide survey titled "Citizen Perception Survey (CPS) 2025."

The survey was conducted from 06-23 February 2025 throughout the country. Data were collected from 45,888 households across 1,920 selected sample areas. The modern Computer-Assisted Personal Interviewing (CAPI) method was used in data collection, which enabled real-time monitoring of field activities. The survey questionnaire was developed according to international standards, following the SDG16 Survey Initiative guidelines jointly prepared by the United Nations Development Programme (UNDP), United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) and the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR). Meanwhile, the preliminary report of the survey was published on 19 June 2025. Now the final report is going to be published. In this report, information is being presented on public safety, satisfaction with government services, bribery and corruption, access to justice, and discrimination, along with seven SDG indicators (16.1.4, 16.3.3, 16.5.1, 16.6.2, 16.7.2, and 16.b.1/10.3.1).

I express my sincere gratitude to Ms. Aleya Akhter, Secretary, Statistics and Informatics Division (SID), for the necessary guidance to successfully complete the final report of the survey within the stipulated time. I also extend my heartfelt thanks to the esteemed members of the CPS Project Steering Committee, Project Implementation Committee, Report Scrutiny Committee, Editors' Forum and Working Committee for their invaluable opinions and guidance during various stages of the survey, which played a crucial role in the preparation of the final report.

I convey my sincere appreciation and best wishes to the Project Director of the CPS Project and his team for their dedication at every stage of the survey and report preparation. I am also thankful to the concerned officials and staff of the Statistics and Informatics Division, as well as the Deputy Director General, Directors, officers and employees of different levels of the Bangladesh Bureau of Statistics, for their sincere cooperation in preparing this report.

This report presents citizens' perceptions regarding safety, political efficacy, satisfaction with public services, access to justice, experiences of bribery and discrimination. I firmly believe that the final report of the "Citizen Perception Survey 2025" will serve as an important milestone in strengthening good governance, supporting evidence-based policy and upholding Bangladesh's stand at the international level.

Dhaka
December 2025

Mohammed Mizanur Rahman



প্রকল্প পরিচালক

সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) প্রকল্প
বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো

কৃতজ্ঞতা স্বীকার

টেকসই উন্নয়ন অর্জন (এসডিজি)-১৬ এর সঙ্গে সামঞ্জস্য রেখে শান্তিপূর্ণ, ন্যায়ভিত্তিক ও অন্তর্ভুক্তিমূলক সমাজ প্রতিষ্ঠার লক্ষ্যে বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো (বিবিএস) কর্তৃক 'সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) ২০২৫' শীর্ষক জরিপ পরিচালনা করা হয়। এ জরিপের মাধ্যমে নিরাপত্তা, সরকারি সেবা, শাসন ব্যবস্থা, দুর্নীতি, ন্যায়বিচারে প্রবেশাধিকার এবং বৈষম্য সম্পর্কে নাগরিকদের উপলব্ধি ও অভিজ্ঞতা সম্পর্কে তথ্য সংগ্রহ করা হয়েছে। জরিপের প্রাথমিক প্রতিবেদন ১৯ জুন ২০২৫ তারিখে প্রকাশিত হয়।

টেকসই উন্নয়ন অর্জন-১৬ এর গ্লোবাল কাউন্টারপার্ট United Nations Development Programme (UNDP), United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) এবং Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR) কর্তৃক যৌথভাবে প্রণীত 'SDG16 Survey Initiative' নির্দেশনা অনুসরণে আন্তর্জাতিক মান অনুযায়ী জরিপটি পরিচালনা করা হয়। ০৬-২৩ ফেব্রুয়ারি ২০২৫ সময়ে দেশব্যাপী ১,৯২০টি নির্বাচিত নমুনা এলাকার ৪৫,৮৮৮টি স্থানীয় ১৮ বছর বা তদুর্ধ্ব বয়সী একজন পুরুষ ও একজন নারী সদস্যের নিকট থেকে তথ্য সংগ্রহ করা হয়। সংগৃহীত তথ্যের গুণগতমান নিশ্চিত করার লক্ষ্যে মনিটরিং এর পাশাপাশি ওয়েব অ্যানালিসিস ব্যবহার করে তথ্য সংগ্রহকালীন এডিটিং ও ভ্যালিডেশন টিমের মাধ্যমে তথ্য যাচাই-বাছাই করা হয়।

জরিপ কার্যক্রম সতর্কতাসহ সফল করতে সকলের অংশগ্রহণ ছিল অত্যন্ত প্রশংসনীয়। জরিপের সফল বাস্তবায়ন থেকে শুরু করে এ রিপোর্ট প্রকাশ পর্যন্ত প্রতিটি ধাপে দূরদর্শী দিকনির্দেশনা প্রদানের জন্য আন্তরিক কৃতজ্ঞতা জানাই মিজ আলোয়া আক্তার, সচিব, পরিসংখ্যান ও তথ্য ব্যবস্থাপনা বিভাগ (এসআইডি) মহোদয়ের প্রতি। একই সাথে জরিপের তথ্য সংগ্রহ, প্রক্রিয়াকরণ, বিশ্লেষণ ও প্রতিবেদন প্রকাশে সক্রিয় অংশগ্রহণ, তদারকি ও গুরুত্বপূর্ণ অবদান রাখার জন্য আমি বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরোর মহাপরিচালক জনাব মোহাম্মদ মিজানুর রহমান এর প্রতি বিশেষ কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করছি।

সার্ভে ডিজাইন, প্রকল্প প্রণয়নসহ জরিপের প্রতিটি টেকনিক্যাল বিষয়ে সুনির্দিষ্ট দিক-নির্দেশনা প্রদান ও গুরুত্বপূর্ণ অবদান রাখার জন্য ড. সৈয়দ শাহাদাত হোসেন, অধ্যাপক, আইএসআরটি, ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়, ড. দিপংকর রায়, যুগ্মসচিব, পরিসংখ্যান ও তথ্য ব্যবস্থাপনা বিভাগ, জনাব আলাউদ্দিন আল আজাদ, পরিচালক, এগ্রিকালচার উইথ, বিবিএস এবং জনাব কবির উদ্দিন আহম্মাদ, পরিচালক, কম্পিউটার উইথ, বিবিএস-কে বিশেষভাবে ধন্যবাদ ও কৃতজ্ঞতা জানাচ্ছি। জরিপ কার্যক্রম সুষ্ঠুভাবে সম্পাদনে গুরুত্বপূর্ণ অবদান রাখার জন্য পরিসংখ্যান ও তথ্য ব্যবস্থাপনা বিভাগ এবং বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরোর উর্ধ্বতন কর্তৃপক্ষ, স্টিয়ারিং কমিটি, প্রকল্প বাস্তবায়ন কমিটি, এডিটরস ফোরাম, রিপোর্ট যাচাই-বাছাই কমিটি এবং ওয়ার্কিং কমিটির সদস্যদের জানাই আন্তরিক অভিনন্দন ও কৃতজ্ঞতা।

জরিপের তথ্য বিশ্লেষণপূর্বক চূড়ান্ত প্রতিবেদন প্রণয়নে অবদানের জন্য বিশেষভাবে কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করছি ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের পরিসংখ্যান গবেষণা ও প্রশিক্ষণ ইনস্টিটিউট এর অধ্যাপক ড. এম. সফিকুর রহমান-এর প্রতি। বিশেষভাবে ধন্যবাদ জানাচ্ছি প্রকল্প টিমের সকল সম্মানিত সহকর্মীদের, যাদের নিরলস পরিশ্রম, অঙ্গীকার এবং নিষ্ঠার ফলেই নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে জরিপটি সফলভাবে সম্পন্ন করা সম্ভব হয়েছে।

পরিশেষে, আমি বিশেষভাবে কৃতজ্ঞতা জানাই, মাঠ পর্যায়ের সকল বিভাগীয় জরিপ সমন্বয়কারী, জেলা জরিপ সমন্বয়কারী, সুপারভাইজার ও তথ্যসংগ্রহকারীদের প্রতি, যাদের অল্পাত পরিশ্রম ও আন্তরিক প্রচেষ্টায় জরিপ কার্যক্রম সফলভাবে বাস্তবায়িত হয়েছে।

আমি বিশ্বাস করি, সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) ২০২৫ এর চূড়ান্ত প্রতিবেদন দেশের সুশাসন, সরকারি সেবার মান উন্নয়ন এবং নীতিনির্ধারণে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রাখবে। এ প্রতিবেদনের তথ্য ও মতামত সরকারসহ উন্নয়ন সহযোগী সংস্থাগুলোর জন্য বাস্তবভিত্তিক সিদ্ধান্ত গ্রহণে সহায়ক হবে। ভবিষ্যতে এই প্রতিবেদনটিকে আরও অর্থবহ করতে সকলের গঠনমূলক মতব্য ও পরামর্শ প্রত্যাশা করছি।

ঢাকা
ডিসেম্বর ২০২৫


রাশেদ ই. মাসাতখাহ

Acknowledgement



Project Director
Citizen Perception Survey (CPS) Project
Bangladesh Bureau of Statistics

Acknowledgement

In accordance with the objectives of Sustainable Development Goal (SDG) 16 promoting peaceful, just and inclusive societies the Bangladesh Bureau of Statistics (BBS) undertook the Citizen Perception Survey (CPS) 2025. The survey sought to systematically gather data on citizens' perceptions and experiences related to security, public service delivery, governance, corruption, access to justice and discrimination. The preliminary findings of the survey were released on 19 June 2025.

The survey was conducted in accordance with international standards, following the guidelines of the 'SDG16 Survey Initiative,' jointly developed by the global custodians of Sustainable Development Goal (SDG) 16: the United Nations Development Programme (UNDP), the United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), and the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR). From 06 to 23 February 2025, data were collected nationwide from 45,888 households in 1,920 selected sample areas, with one male and one female member aged 18 years or older interviewed in each household. To ensure the highest standards of data quality, rigorous monitoring protocols were implemented alongside real-time editing and validation procedures facilitated through a dedicated web-based platform.

The voluntary and wholehearted participation of all concerned was highly commendable in successfully completing the survey activities. I extend my profound gratitude to Ms. Aleya Akhter, Secretary, Statistics and Informatics Division (SID), for her visionary guidance and comprehensive support from the inception of the survey to the publication of the report. I also express special appreciation to Mr. Mohammad Mizanur Rahman, Director General, Bangladesh Bureau of Statistics (BBS), for his active involvement, oversight, and significant contributions in data collection, processing, analysis, and report preparation.

I wish to extend special thanks and appreciation to Dr. Syed Shahadat Hossain, Professor, ISRT, University of Dhaka; Dr. Dipankar Roy, Joint Secretary, SID; Mr. Alauddin Al Azad, Director, Agriculture Wing, BBS; and Mr. Kabir Uddin Ahmad, Director, Computer Wing, BBS, for their precise guidance and significant contributions to all technical aspects of the survey, including survey design and questionnaire development. I also convey my sincere appreciation and congratulations to the senior officials of the Statistics and Informatics Division and the Bangladesh Bureau of Statistics, as well as the members of the Steering Committee, Project Implementation Committee, Editors' Forum, Report Scrutiny Committee and Working Committee for their important contributions to the successful execution of the survey.

I express special gratitude to Professor Dr. M. Shafiqul Rahman of the Institute of Statistical Research and Training, University of Dhaka, for his contribution to analyzing the survey data and preparing the final report. I also sincerely thank all esteemed members of the project team, whose tireless efforts, dedication and commitment made it possible to successfully complete the survey within the scheduled timeframe.

Finally, I wish to express my special gratitude to all divisional and district survey coordinators, supervisors, and enumerators at the field level, whose tireless efforts and dedicated work made the successful implementation of the survey possible.

I believe that the final report of the Citizen Perception Survey (CPS) 2025 will play a significant role in promoting good governance, improving the quality of public services and supporting policymaking in the country. The data and insights presented in this report will assist the government and development partners in making evidence-based decisions. I look forward to receiving constructive comments and suggestions from all stakeholders to make this report even more meaningful in the future.

Dhaka
December 2025


Rashed-E-Mastahub

ACRONYMS

BBS	Bangladesh Bureau of Statistics
BELA	Bangladesh Environmental Lawyers Association
BLAST	Bangladesh Legal Aid and Services Trust
BRTA	Bangladesh Road Transport Authority
CPS	Citizen Perception Survey
CPHS	Citizen Perception Household Survey
CAPI	Computer Assisted Personal Interviewing
EA	Enumeration Area
GED	General Economic Division
GIS	Geographic Information System
HH	Household
IMPS	Integrated Multipurpose Sample
NGO	Non-Governmental Organization
NID	National Identification
NOC	Network Operations Centre
NSO	National Statistical Office
PSU	Primary Sampling Unit
SID	Statistics and Informatics Division
SDGs	Sustainable Development Goals
TIN	Taxpayer Identification Number
TOT	Training of Trainers
UN	United Nations
UNDP	United Nations Development Programme
UNHR	United Nations High Commissioner for Human Rights
UNODC	United Nations Office on Drugs and Crime
VNR	Voluntary National Review
VAT	Value Added Tax

Citizen Perception Survey
CPS 2025



Key **FINDINGS**

Table KF1 Sample Coverage

Locality and Division	Sampled Eligible Respondents ^a			Interviewed Respondents			Response Rate (%)		
	Male	Female	Total	Male	Female	Total	Male	Female	Total
National	40778	45389	86167	39894	44913	84807	97.83	98.95	98.42
Rural	29573	33072	62645	28912	32720	61632	97.76	98.94	98.38
Urban	11205	12317	23522	10982	12193	23175	98.01	98.99	98.52

Table KF2 Findings of the Key Indicators

Items	Key Indicators	National (%)	Rural (%)	Urban (%)
 Household Characteristics	Household Size (Average)	4.00	4.05	3.90
	Covering Household's basic expenses with Income			
	Very easily	6.34	6.19	6.65
	Easily	16.36	16.74	15.53
	Fairly easily	28.63	28.34	29.26
	With some difficulty	28.81	29.17	28.04
	With difficulty	14.05	13.89	14.37
	With great difficulty	5.53	5.36	5.89
 Perception of Safety	Proportion of Population who feel safe walking alone in their neighbourhood after dark SDG 16.1.4	84.81	85.30	83.75
	Proportion of population who feel safe at home after dark	92.54	92.84	91.88
	Proportion of population who are worried about being physically attacked by strangers including	33.91	30.50	41.28
	Proportion of population who are worried about having their home broken into and something stolen	41.74	40.43	44.55
	Proportion of population who are worried about having their other valuables stolen or vandalised	47.17	45.61	50.56
 Political Efficacy	Proportion of population who believe they can express their views on government does	27.24	26.94	27.87
	Proportion of population who believe that they can influence on politics	21.99	21.99	21.95
	Proportion of population who believe decision making is inclusive and responsive SDG 16.7.2	24.62	24.47	24.91
 Satisfaction with Public Services	Received medical service for own health from public health services each time			
	Yes, each time	24.18	23.95	24.68
	Not each time, but at least once	43.72	44.17	42.74
	No, never	32.04	31.81	32.56
	Prefer not to say/ Don't know	0.06	0.07	0.02
	Received medical service for child from public health services each time			
	Yes, each time	29.71	29.07	31.12
	Not each time, but at least once	46.88	46.80	47.06
	No, never	23.09	23.76	21.61
	Prefer not to say/ Don't know	0.31	0.33	0.23
 Healthcare				

Table KF2 Findings of the Key Indicators (Continued)

Items	Key Indicators	National (%)	Rural (%)	Urban (%)
	Attributes with level of positive agreement for satisfaction to healthcare services			
	Accessibility	82.72	80.49	87.60
	Affordability	89.34	88.07	92.13
	Quality of facilities	65.07	67.43	59.87
	Equal treatment for everyone	63.13	63.66	61.97
	Courtesy and treatment	63.19	63.33	62.88
	Overall positive response (average) SDG 16.6.2	72.69	72.60	72.89
 Education	Any children attend a public school regularly			
	Yes, Primary /Secondary school	40.93	43.67	34.95
	No	58.95	56.23	64.88
	Prefer not to say/ Don't know	0.12	0.10	0.17
	Attributes with level of positive agreement for satisfaction to primary education services			
	Accessibility	96.46	96.27	97.06
	Affordability	92.66	92.67	92.58
	Quality of facilities	80.02	80.21	79.40
	Equal treatment	70.72	70.42	71.62
	Effective delivery of service	67.93	67.27	69.94
	Overall positive response (average) SDG 16.6.2	81.56	81.37	82.12
	Attributes with level of positive agreement for satisfaction to secondary education services			
	Accessibility	86.18	84.59	89.01
	Affordability	80.86	79.30	83.58
	Quality of facilities	78.45	77.98	79.27
	Equal treatment	73.52	73.55	73.47
	Effective delivery of service	71.86	70.11	74.92
	Overall positive response (average) SDG 16.6.2	78.18	77.11	80.05
 Other Public Services	Attributes with level of positive agreement for satisfaction to other public services			
	Accessibility	78.12	75.59	83.98
	Affordability	86.28	86.04	86.83
	Effective service delivery process	62.60	62.96	61.79
	Equal treatment	56.26	56.30	56.19
	Timeliness	51.28	52.64	48.19
	Overall positive response (average) SDG 16.6.2	66.91	66.71	67.40
 Bribery, Corruption	Contacts and paid bribe for receiving services in last 1 years			
	People who had at least one contact	51.00	50.39	52.32
	People who paid at least one bribe SDG 16.5.1	31.67	32.27	30.41
	Types of gift/items provided for getting services			
	Food or drink	4.14	4.41	3.56
	Valuable goods/items	0.27	0.30	0.21
	Money	98.48	98.65	98.10
	Exchange with another service or favour	1.00	1.01	0.97

Table KF2 Findings of the Key Indicators (Continued)

Items	Key Indicators	National (%)	Rural (%)	Urban (%)
	The ways to demand additional money/gift			
	a) Direct request from the official	32.55	34.70	27.78
	b) The official indirectly requested a payment	21.63	20.93	23.19
	c) A third person requested the extra payment	32.64	31.10	36.03
	d) Nobody asked for it, I did it to facilitate/ accelerate the procedure	9.76	9.75	9.79
	e) Nobody asked for it, it was a sign of appreciation for a service provided	3.42	3.52	3.20
 Access to Justice	Experienced with any dispute and access to justice in last 2 years			
	Have had any dispute experienced	16.16	16.05	16.40
	Have access to justice for a dispute SDG 16.3.3	83.60	83.92	82.91
	Formal dispute resolution mechanism	41.34	41.7	40.57
Formal Mechanism	Informal dispute mechanism	68.96	69.64	67.51
	Formal or informal mechanism			
	Court or tribunal	33.19	34.91	29.49
	Police (or other law enforcement)	19.44	18.49	21.47
	A government or local government office	13.90	13.14	15.52
	Other formal complaints or appeal process	1.24	1.27	1.17
Informal Mechanism	Religious leader or authority	5.11	3.86	7.79
	Community leader or authority	61.09	64.43	53.91
	Lawyer, solicitor, paralegal	21.73	22.70	19.66
	Other external help, such as mediation, conciliation	19.35	18.72	20.69
 Discrimination	Other person or organisation	4.26	2.71	7.59
	Experienced any form of discrimination			
	In last 3 years	21.92	20.68	24.61
	In the past year SDG 16.1/10.3.1	19.31	18.07	22.01
	Place of incidence			
	At work	24.85	23.61	27.11
	When applying for a job	2.31	1.80	3.24
	In a shop, bank, restaurant, bar, night club or hotel	22.92	22.60	23.49
	On public transportation, on the street or in other public places	34.82	27.75	47.72
	In own household	49.72	52.31	45.00
	When seeking or using health care services	9.51	10.15	8.35
	When attending school or classes	2.42	2.12	2.96
	When looking for housing	1.20	0.50	2.48
	When dealing with the police or courts	3.33	3.14	3.68
	When voting, running for public office or participating in public consultation	15.73	17.09	13.24
	On social media	6.99	4.52	11.50
	Others	10.70	10.51	11.05

Table KF2 Findings of the Key Indicators (Continued)

Items	Key Indicators	National (%)	Rural (%)	Urban (%)
	Groups of discrimination or harassment experienced			
	Sex	4.47	3.40	6.81
	Age	2.65	2.47	3.06
	Disability or health status	3.65	3.75	3.42
	Ethnicity, colour, language	3.03	2.47	4.24
	Socio-economic status	6.82	6.56	7.41
	Geographic Locality or place of residence	2.69	2.49	3.13
	Religion	0.54	0.49	0.66
	Marital and family status	2.20	2.05	2.53
	Political opinion	4.25	4.07	4.63
	Experienced discrimination due to any other group	0.95	0.99	0.87
	Victims Reported the Incidence			
	Did not report	94.63	93.95	95.87
	Reported	5.37	6.05	4.13

Table KF3 Findings for the SDG indicators

SDG Indicators	Locality			Sex	
	National	Rural	Urban	Male	Female
SDG 16.1.4 Proportion of population that feel safe walking alone around the area they live after dark	84.81	85.30	83.75	89.53	80.67
SDG 16.3.3 Proportion of population who have experienced a dispute in the past two years and who accessed a formal and or informal dispute resolution mechanism, by type of mechanism	83.60	83.92	82.91	85.48	80.57
Formal	41.34	41.70	40.57	44.57	36.13
Informal	68.96	69.64	67.51	69.44	68.18
SDG 16.5.1 Proportion of population who had at least one contact with a public official and who paid a bribe to a public official or were asked for a bribe by those public officials during the previous 12 months	31.67	32.27	30.41	38.62	22.71
SDG 16.6.2 Proportion of population satisfied with their last experience of public services					
Healthcare	72.69	72.60	72.89	71.83	73.35
Primary education	81.56	81.37	82.12	81.33	81.74
Secondary education	78.18	77.11	80.05	77.99	78.33
Government services (identification/civil registration)	66.91	66.71	67.40	66.36	67.89
SDG 16.7.2 Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive	24.62	24.47	24.91	29.21	20.42
SDG 16.b.1/10.3.1 Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months on the basis of a ground of discrimination prohibited under international human rights law	19.31	18.07	22.01	18.97	19.62

নির্বাহী সারসংক্ষেপ

বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো (বিবিএস) ৬-২৩ ফেব্রুয়ারি ২০২৫ সময়ে দেশব্যাপী 'সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস)' পরিচালনা করে। ৬৪ জেলার ১,৯২০টি প্রাইমারি স্যাম্পলিং ইউনিট (PSU) থেকে ৪৫,৮৮৮টি বানার ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী মোট ৮৪,৮০৭ জন উত্তরদাতার (পুরুষ: ৩৯,৮৯৪, নারী: ৪৪,৯১৩) সাক্ষাৎকারের মাধ্যমে তথ্য সংগ্রহ করা হয়।

জরিপে নাগরিকদের দুর্ভিক্ষ ও অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে নিরাপত্তা, সুশাসন, সরকারি সেবার মান, দুর্নীতি, ন্যায়বিচারে প্রবেশাধিকার এবং বৈষম্য বিষয়ক এসডিজি ১৬ এর ছয়টি সূচকের অগ্রগতি মূল্যায়ন করা হয়েছে। জরিপের প্রশ্নপত্র জাতিসংঘ কর্তৃক নির্ধারিত আন্তর্জাতিক মান ও পদ্ধতি অনুসরণ করে তৈরি করা হয়েছে। তথ্যের নির্ভরযোগ্যতা, তুলনায়োগ্যতা এবং নীতিনির্ধারণে প্রাসঙ্গিকতা নিশ্চিত করার জন্য এসডিজি ১৬-এর গ্লোবাল কান্ট্রিয়ারান UNDP, UNODC ও OHCHR কর্তৃক যৌথভাবে প্রণীত 'SDG16 Survey Initiative'-এর কারিগরি নির্দেশিকা অনুসরণ করা হয়েছে। Computer Assisted Personal Interviewing (CAPI) পদ্ধতিতে তথ্য সংগ্রহ করা হয়েছে, যা রিয়েল-টাইম মনিটরিং ও গুণগত মান নিয়ন্ত্রণ নিশ্চিত করেছে।

জাতীয়ভাবে, নমুনাভুক্ত পরিবারগুলোর মধ্যে গড়ে সদস্য সংখ্যা ৪.০০ জন, যার মধ্যে ৮১.৯৭ শতাংশ পুরুষপ্রধান পরিবার এবং ১৮.০৩ শতাংশ নারীপ্রধান পরিবার।

জরিপে দেখা যায় যে, দেশের ৮৪.৮১ শতাংশ নাগরিক সন্ধ্যার পর নিজ বাসার আশপাশের এলাকায় একা চলাফেরা করতে নিরাপদবোধ করেন। এ নিরাপত্তাবোধ পুরুষদের (৮৯.৫৩%) তুলনায় নারীদের (৮০.৬৭%) বেশ কম। সন্ধ্যার পর নিজ বাড়িতে নিরাপত্তাবোধের হার তুলনামূলকভাবে বেশি (৯২.৫৪%)।

সুশাসনের বিষয়ে, মাত্র ২৭.২৪ শতাংশ নাগরিক মনে করেন যে তারা সরকারি সিদ্ধান্তে প্রভাব ফেলতে পারেন। রাজনৈতিক প্রভাবের ক্ষেত্রে এই হার আরও কমে ২১.৯৯%-এ নেমে আসে। জাতীয়ভাবে, প্রায় এক-চতুর্থাংশ (২৪.৬২%) জনগণ মনে করেন যে দেশের রাজনৈতিক ব্যবস্থায় সিদ্ধান্ত গ্রহণ অস্বচ্ছন্দমূলক ও শাড়াপ্রবণ। এ বিষয়ে পল্লী (২৪.৪৭%) ও শহরের (২৪.৯১%) জনগোষ্ঠীর মধ্যে প্রায় কোনো পার্থক্য নেই।

Executive Summary

The Bangladesh Bureau of Statistics (BBS) conducted the nationwide Citizen Perception Survey (CPS) from 6 to 23 February 2025. Information was collected through interviews with 84,807 respondents aged 18 years and above (men: 39,894; women: 44,913) from 45,888 households selected from 1,920 Primary Sampling Units (PSUs) across 64 districts.

The survey measured citizen perceptions on safety, governance, public services, corruption, access to justice, and discrimination to monitor SDG 16 Indicators. The survey employed a semi-structured questionnaire for data collection, which was developed following the international standards and methodologies prescribed by the United Nations (UN). To ensure data reliability, comparability, and policy relevance, the survey adhered to the technical guidelines of the 'SDG16 Survey Initiative', jointly developed by the global custodians of SDG16 UNDP, UNODC and OHCHR. The questionnaire was digitized using a Computer Assisted Personal Interviewing (CAPI) system, which enhanced real-time data monitoring and quality control.

Nationally, the average member in the sampled households is 4.00, with 81.97 percent male-headed households and 18.03 percent female-headed households.

Findings reveal that 84.81 percent of citizens feel safe walking alone in their neighbourhoods at night. This perception of safety is significantly lower among women (80.67%) compared to men (89.53%). Safety perceptions when staying at home after dark (92.54%) is remarkably higher.

In governance, only 27.24 percent believe they can influence government decisions. This drops to 21.99% when assessing political influence. Nationally, about one-fourth (24.62%) of the population believe that decision-making within the political system is inclusive and responsive, with almost no difference between rural (24.47%) and urban (24.91%) populations.

গত ১২ মাসে সরকারি সেবা গ্রহণের ক্ষেত্রে দেখা যায় যে, জাতীয়ভাবে ৪৭.১২ শতাংশ জনগণ সরকারি স্বাস্থ্যসেবা গ্রহণ করেছেন। এছাড়া ৪০.৯৩ শতাংশ মানুষ জানিয়েছেন যে, তাদের অন্তত একটি সন্তান সরকারি বিদ্যালয়ে (প্রাথমিক/মাধ্যমিক) পড়াশোনা করেছে। তদুপরি, ৭৩.৭৭ শতাংশ জনগণ অন্যান্য সরকারি সেবা (পরিচয়পত্র/নাগরিক নিবন্ধন) গ্রহণের অন্তত একটি প্রচেষ্টা করেছেন। এ সেবা গ্রহণকারীদের মধ্যে পাঁচটি মাত্রার ভিত্তিতে দেখা যায় যে, স্বাস্থ্যসেবায় সামগ্রিক সন্তুষ্টির হার ৭২.৬৯ শতাংশ, প্রাথমিক শিক্ষায় ৮১.৫৬ শতাংশ, মাধ্যমিক শিক্ষায় ৭৮.১৮ শতাংশ, এবং অন্যান্য সরকারি সেবায় (পরিচয়পত্র/নাগরিক নিবন্ধন) ৬৬.৯১ শতাংশ সন্তুষ্টি হার রিপোর্ট করা হয়েছে।

দুর্নীতি এখনো ব্যাপকভাবে বিদ্যমান, যেখানে ৩১.৬৭ শতাংশ নাগরিক গত ১২ মাসে সরকারি সেবা গ্রহণের সময় ঘুষ দেয়ার অভিজ্ঞতা বর্ণনা করেছেন। পুরুষদের মধ্যে ঘুষ দেয়ার হার (৩৮.৬২%), নারীদের তুলনায় ২২.৭১ শতাংশ উল্লেখযোগ্যভাবে অনেক বেশি। সবচেয়ে দুর্নীতিগ্রস্ত খাত হিসেবে চিহ্নিত হয়েছে বিআরটিএ ৬৩.২৯ শতাংশ, আইন প্রয়োগকারী সংস্থা ৫৭.৯৬ শতাংশ, এবং পাসপোর্ট অফিস ৫৭.৪৫ শতাংশ। প্রায় ৯৮.৪৮ শতাংশ জনগণ ঘুষ হিসেবে “টাকা” দেয়ার কথা উল্লেখ করেছেন।

জাতীয়ভাবে, প্রায় ১৬.১৬ শতাংশ জনগণ গত দু'বছরে কোনো বিবাদ বা বিরোধের সম্মুখীন হয়েছে। তাদের মধ্যে অধিকাংশ (৮৩.৬০%) জনগণ বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য আনুষ্ঠানিক (যেমন: আদালত) অথবা অনানুষ্ঠানিক (যেমন: কমিউনিটি নেতা) কোনো না কোনো ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকার পেয়েছেন। এর মধ্যে ৪১.৩৪ শতাংশ আনুষ্ঠানিক প্রতিষ্ঠানের মাধ্যমে এবং ৬৮.৬৬ শতাংশ অনানুষ্ঠানিক প্রতিষ্ঠানের মাধ্যমে সেবা পেয়েছেন।

কলাকল অনুযায়ী দেশের ১৯.৩১ শতাংশ জনগণ কোনো না কোনো ধরনের বৈষম্যের অভিজ্ঞতা অর্জন করেছেন। বৈষম্যের প্রধান ভিত্তি ছিল আর্থ-সামাজিক অবস্থা (৬.৮২%) এবং লিঙ্গ (৪.৪৭%)। বৈষম্যের ঘটনা সবচেয়ে বেশি ঘটেছে নিজের পরিবারের মধ্যে (৪৯.৭২%), গণপরিবহন/উন্মুক্ত স্থানে (৩৪.৮২%) এবং কর্মস্থলে (২৪.৮৫%)। মাত্র ৫.৩৭ শতাংশ ভুক্তভোগী এসব ঘটনার বিষয়ে কর্তৃপক্ষকে রিপোর্ট করেছেন।

এ ফলাফলগুলো দেখায় যে, বাংলাদেশে এসজিডি ১৬ অর্জনের জন্য নিরাপত্তা ব্যবস্থার উন্নয়ন, সরকারি স্বচ্ছতা, সেবার মান, দুর্নীতি বিরোধী কার্যক্রম এবং অন্তর্ভুক্তিমূলক নীতি গ্রহণ অত্যন্ত প্রয়োজন।

Over the past 12 months, it was observed that 47.12 percent of the population received public healthcare services. In addition, 40.93 percent reported having at least one child enrolled in a government school (primary/secondary). Furthermore, 73.77 percent of people attempted to access at least one other public service (identification/civil registration). Among those who received these services, the overall satisfaction rates measured across five dimensions were reported as 72.69 percent for healthcare, 81.56 percent for primary education, 78.18 percent for secondary education and 66.91 percent for other public services (identification/civil registration).

Corruption remains pervasive, with 31.67 percent of citizens reporting bribery experiences in last 12 months when accessing government services. A significantly higher percentage of males 38.62 percent reported experiencing bribery compared to females 22.71 percent. The most corruption-prone sectors were identified as BRTA 63.29 percent, law enforcement 57.96 percent, and passport offices 57.45 percent. Nearly 98.48 percent reported using “money” as the form of bribe.

Nationally, about 16.16 percent of people experienced a dispute in the past two years. Of the citizens experiencing any disputes and for dispute resolution, most of the population (83.60%) had access to either a formal (e.g., court) or informal mechanism (e.g., community leaders), with 41.34 percent from formal institutions and 68.96 percent from informal institutions.

The key findings reveal that 19.31 percent of the population experiences any form of discrimination. The main grounds for discrimination are socio-economic status (6.82%) and sex (4.47%). Discrimination occurs most frequently in own households (49.72%), public spaces/public transportation (34.82%), and workplaces (24.85%). Only 5.37 percent of victims report these incidents to authorities.

These findings highlight the need for improved safety measures, government transparency, service quality, anti-corruption efforts, and inclusive policies to archive SDG 16 targets in Bangladesh.



Chapter ONE
অধ্যায় এক



উপক্রমণিকা

১.১ সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস)

‘সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস)’ এর মাধ্যমে সরকারি সেবা, শাসন ব্যবস্থা, ন্যায়বিচার, নিরাপত্তা এবং নাগরিক জীবনের অন্যান্য বিক নিয়ে নাগরিকদের ব্যক্তিগত মতামত ও সন্তুষ্টি পরিমাপের পরিসংখ্যান প্রণয়ন করা হয়। বৈশ্বিক কাঠামোর সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ মানসম্মত প্রশ্নপত্র ব্যবহার করে এ জরিপের মাধ্যমে পরিসংখ্যানগতভাবে প্রতিনিধিত্বশীল এবং সরকারি নীতি প্রণয়ন ও উন্নয়নে সহায়ক তথ্য প্রদান করা হয়।

বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো (বিবিএস) জাতীয় পরিসংখ্যান সংস্থা হিসেবে দেশের আর্থসামাজিক, স্বাস্থ্য, জনমিতি, কৃষি, শিক্ষা, শিল্প, শ্রম, জনবাহ্যু ইত্যাদিসহ দেশের অর্থনীতির প্রায় সকল বিষয়ে সরকারি পরিসংখ্যান প্রণয়ন ও প্রকাশ করে থাকে। এছাড়া, টেকসই উন্নয়ন অকীট (এসডিজি) সম্পর্কিত ১১২টি সূচকের তথ্য প্রতিবেদন প্রদানে বিবিএস গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করে। ১৭টি এসডিজি অকীটের মধ্যে এসডিজি ১৬-এর লক্ষ্য হলো শান্তিপূর্ণ ও অন্তর্ভুক্তিমূলক সমাজ প্রতিষ্ঠা, সবার জন্য ন্যায়বিচারের সুযোগ নিশ্চিত করা এবং সকল ক্ষেত্রে কার্যকর, জবাবদিহিমূলক ও অন্তর্ভুক্তিমূলক প্রতিষ্ঠান গড়ে তোলা। এ লক্ষ্য অর্জনের জন্য শাসন ব্যবস্থা, দুর্নীতি দমন কার্যক্রম, সরকারি সেবার মান এবং নাগরিকদের ন্যায়বিচার প্রাপ্তির সুযোগ সম্পর্কিত নির্ভরযোগ্য তথ্য সংগ্রহ ও বিশ্লেষণ করা অপরিহার্য। এ লক্ষ্যে বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো কর্তৃক দেশব্যাপী ‘সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) ২০২৫’ শীর্ষক জরিপ পরিচালনা করা হয়।

জরিপে বিশেষভাবে নাগরিক নিরাপত্তা, ন্যায়বিচারে প্রবেশাধিকার, ঘুষ, দুর্নীতি ও সরকারি সেবার মান নিয়ে জনগণের অভিজ্ঞতা ও ধারণা সংক্রান্ত তথ্য তুলে ধরা হয়েছে। এ তথ্য জাতীয় পর্যায়ে নীতি নির্ধারণে ও সুশাসনের মান বাড়াতে সহায়ক ভূমিকা পালনের পাশাপাশি আন্তর্জাতিক অঙ্গানে বাংলাদেশের অবস্থানকে আরও সুদৃঢ় করতে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করবে। তথ্য সংগ্রহের প্রতিটি ধাপে অংশগ্রহণকারীদের তথ্যের গোপনীয়তা এবং তাদের মতামতের যথাযথ মূল্যায়ন নিশ্চিত করা হয়েছে। এছাড়া, আন্তর্জাতিক মান বজায় রাখতে অকীট ১৬ এর প্রোবাল কাস্টোডিয়ান UNDP, UNODC এবং OHCHR-এর নির্দেশনা অনুসরণ করে জরিপটি ডিজাইন, তথ্য বিশ্লেষণ ও

Introduction

1.1 Citizen Perception Survey (CPS)

Citizen Perception Survey is a publicly administered survey designed to capture citizens' subjective views and satisfaction with aspects of public services, governance, justice, safety and other aspect of civil life. It uses standardized questionnaire aligned with global frameworks, is statistically representative and aims to inform public policy improvements.

As the National Statistical Office (NSO) of Bangladesh, the Bangladesh Bureau of Statistics (BBS) is responsible for producing and disseminating official statistics on nearly all aspects of the country's economy, including socio-economic, demographic, health, agriculture, education, industry, labour and climate-related indicators. In addition, BBS plays a key role in reporting 112 indicators data related to the Sustainable Development Goals (SDGs). Among the 17 SDG goals, SDG 16 is assigned to promote peaceful and inclusive societies, ensure access to justice for all, and build effective, accountable, and inclusive institutions at all levels. To achieve this goal, it is essential to gather and analyse reliable data on governance, anti-corruption efforts, quality of public services and citizens' access to justice. To this end, BBS conducted the Citizen Perception Survey (CPS) 2025 across the country.

This survey aims to assess citizen perceptions and experiences regarding personal safety, access to justice, bribery, corruption, and the quality of government services. The findings will contribute to evidence-based policymaking at the national level and help strengthen good governance. Furthermore, these insights will enhance Bangladesh's standing in international forums on governance and development. Throughout all stages of data collection, BBS ensured the confidentiality of respondents' information and upheld the value of their opinions. To maintain international standards and ensure global comparability, the survey was designed, analysed, and reported in alignment with the methodological guide-

প্রতিবেদন প্রস্তুত করা হয়, যা জাতীয় পর্যায়ে সুশাসন এবং দুর্নীতি দমনের জন্য কার্যকর নীতিমালা তৈরিতে সহায়ক হবে।

১.২ পটভূমি

জাতীয় ও আন্তর্জাতিক পর্যায়ে টেকসই উন্নয়নের জন্য শান্তিপূর্ণ ও অন্তর্ভুক্তিমূলক সমাজব্যবস্থা প্রচলন, সকলের জন্য ন্যায়বিচার প্রাপ্তির পথ সুগম করা এবং সকল স্তরে কার্যকর, জবাবদিহিতাপূর্ণ ও অন্তর্ভুক্তিমূলক প্রতিষ্ঠান বিনির্মাণের লক্ষ্যে টেকসই উন্নয়ন অঙ্গীষ্ট ১৬ এর আওতায় বিভিন্ন লক্ষ্য নির্ধারণ করা হয়েছে। এসডিজি'র অঙ্গীষ্ট ১৬ এর আওতায় বিভিন্ন সূচকের বেজলাইন তথ্য সংগ্রহের নিমিত্ত বিবিএস কর্তৃক ২০১৮ সালে প্রথম 'সিটিজেন পারসেপশন হাউজহোল্ড সার্ভে (CPHS)' শীর্ষক জরিপ পরিচালনা করা হয়।

সাধারণ অর্থনীতি বিভাগের এসডিজি ম্যাপিং অনুযায়ী সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে মাধ্যমে এসডিজির সূচক ১৬.৭.২ এর বেজলাইন তথ্য এবং ১৬.১.৪, ১৬.৩.৩, ১৬.৫.১, ১৬.৬.২, ১৬.৮.১/১০.৩.১ এর হালনাগাদ তথ্য প্রদানের নির্দেশনা ছিল। মন্ত্রিপরিষদ বিভাগ টেকসই উন্নয়ন অঙ্গীষ্ট-১৬ এর সমন্বয়কারী হিসেবে দায়িত্বপ্রাপ্ত। মন্ত্রিপরিষদ বিভাগ কর্তৃক ১৩ অক্টোবর ২০২১ তারিখে টেকসই উন্নয়ন অঙ্গীষ্ট (SDG)-১ এবং ১৬ এর সূচকের বেজলাইন উপাত্ত প্রস্তুত/হালনাগাদকরণের প্রয়োজনীয় উদ্যোগ গ্রহণের নির্দেশ প্রদান করে। তাছাড়া এসডিজি মেটাডেটা অনুযায়ী প্রতি তিন বছর অন্তর অন্তর হালনাগাদ তথ্য-উপাত্ত সরবরাহের বাধ্যবাধকতা রয়েছে। এর ধারাবাহিকতায় বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো কর্তৃক ০৬-২৩ ফেব্রুয়ারি ২০২৫ সময়ে দেশব্যাপী সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) ২০২৫ পরিচালনা করা হয়।

১.৩ সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে উদ্দেশ্য

- সমাজের সর্বত্র সকল ধরনের অপরাধ প্রবণতা, সহিংসতা, বিরোধ নিষ্পত্তি ও এতদসংক্রান্ত সেবা গ্রহণে সেবা গ্রহীতার ধারণা সংক্রান্ত হালনাগাদ তথ্য উপাত্ত সংগ্রহ করা;
- নাগরিকদের শিক্ষা, স্বাস্থ্য ও অন্যান্য সরকারি সেবা গ্রহণের সর্বশেষ অভিজ্ঞতা ও ধারণা সংক্রান্ত হালনাগাদ তথ্য সরবরাহ করা;

lines of the global custodians of SDG 16 indicators, UNDP, UNODC and OHCHR. The outcomes of this survey will serve as a critical input for formulating effective national policies aimed at improving governance and combating corruption.

1.2 Background

To promote peaceful and inclusive societies for sustainable development, ensure access to justice for all and build effective, accountable and inclusive institutions at all levels, several targets have been set under Sustainable Development Goal (SDG) 16 at both the national and international levels. For the purpose of collecting baseline data on various indicators under SDG 16, the Bangladesh Bureau of Statistics (BBS) conducted the first 'Citizen Perception Household Survey (CPHS)' in 2018.

According to the SDG mapping by the General Economics Division (GED), the Citizen Perception Survey (CPS) was mandated to provide baseline data for SDG indicator 16.7.2 and to collect new data for indicators 16.1.4, 16.3.3, 16.5.1, 16.6.2 and 16.b.1/10.3.1. The Cabinet Division has been designated as the coordinating authority for Sustainable Development Goal (SDG) 16. On 13 October 2021, the Cabinet Division instructed the relevant authorities to undertake necessary initiatives for the preparation and updating of baseline data for the indicators under SDG 1 and SDG 16. In addition, as per the SDG metadata, there exists an obligation to provide updated data at three-year intervals. In continuation of this requirement, the Bangladesh Bureau of Statistics (BBS) conducted the nationwide Citizen Perception Survey (CPS) 2025 during 06-23 February 2025.

1.3 Objectives of Citizen Perception Survey

- To collect updated data on citizens' perceptions related to all forms of crime, violence, dispute resolution and associated service delivery across society;
- To provide updated information on citizens' most recent experiences and perceptions regarding access to public services such as education, healthcare, and others;



- সরকারি সেবা গ্রহণে দুর্নীতি ও ঘুষ সম্পর্কে নাগরিকদের অভিজ্ঞতা ও ধারণা সংক্রান্ত হালনাগাদ তথ্য সরবরাহ করা;
- সকল নাগরিকের অন্তর্ভুক্তিমূলক, অংশগ্রহণমূলক ও প্রতিনিধিত্বশীল সিদ্ধান্ত গ্রহণ নিশ্চিতকরণে তথ্য সংগ্রহ করা;
- টেকসই উন্নয়নের জন্য বৈষম্যহীন আইন ও নীতিমালা প্রবর্তন ও প্রয়োগ সম্পর্কিত তথ্য হালনাগাদ করা;
- সকলের জন্য ন্যায়বিচারের সুযোগ প্রদান এবং সকল পর্যায়ে কার্যকর, জবাবদিহিমূলক ও অন্তর্ভুক্তিমূলক প্রতিষ্ঠান গড়ে তোলার লক্ষ্যে বিচারপ্রার্থীদের বিচার ব্যবস্থায় সম্পৃক্ততা ও বিচার ব্যবস্থায় সম্পর্কে ধারণা সংক্রান্ত তথ্য সংগ্রহ করা।

- To supply current data on citizens' experiences and perceptions of corruption and bribery in the context of receiving public services;
- To collect data to assess the inclusiveness, participation and representativeness of decision-making processes for all citizens;
- To update information on the adoption and implementation of non-discriminatory laws and policies for sustainable development;
- To gather data on the level of engagement with and perceptions of the justice system among individuals who have sought justice, with the aim of ensuring access to justice for all and building effective, accountable, and inclusive institutions at all levels.

1.8 সংশ্লিষ্ট এসডিজি সূচকসমূহ

- ক) ১৬.১.৪: সন্ধ্যার পর নিম্ন এলাকায় একা চলাকোরায় নিরাপদবোধ করে এমন জনসংখ্যার অনুপাত নিরূপণ;
- খ) ১৬.৩.৩: বিগত দুই বছরে বিবাদের সম্মুখীন হয়েছে এবং প্রক্রিয়ার ধরন অনুসারে আনুষ্ঠানিক বা অনানুষ্ঠানিক বিরোধ নিষ্পত্তি প্রক্রিয়া ব্যবহার করেছে এমন জনসংখ্যার অনুপাত নিরূপণ;
- গ) ১৬.৫.১: বিগত ১২ মাসে কোন সরকারি কর্মচারীদের সাথে অন্তত একবার যোগাযোগ হয়েছে এবং তাকে ঘুষ প্রদান করেছেন অথবা ঐ তাদের কাছ থেকে ঘুষ দাবি করা হয়েছে, এমন মানুষের অনুপাত;
- ঘ) ১৬.৬.২: সরকারি সেবা গ্রহণের সর্বশেষ অভিজ্ঞতায় সন্তুষ্ট জনসংখ্যার অনুপাত নিরূপণ;
- ঙ) ১৬.৭.২: লিঙ্গ, বয়স, প্রতিবন্ধি, ব্যক্তি ও জনগোষ্ঠী ভেদে সিদ্ধান্ত গ্রহণকে অন্তর্ভুক্তিমূলক ও সংবেদনশীল বলে বিশ্বাস করে এমন জনসংখ্যার অনুপাত নিরূপণ;
- চ) ১৬.৭.১/১০.৩.১: আন্তর্জাতিক মানবাধিকার আইনে নিষিদ্ধ বৈষম্যমূলক আচরণ দ্বারা বিগত ১২ মাসে ব্যক্তিগতভাবে বৈষম্য ও হুমরানির শিকার হতে হয়েছে মনে করেন এমন অভিযোগ উত্থাপনকারী জনগোষ্ঠীর অনুপাত;

1.4 Related SDG Indicators

- a) SDG 16.1.4: Proportion of population that feel safe walking alone around the area they live after dark;
- b) SDG 16.3.3: Proportion of the population who have experienced a dispute in the past two years and who accessed a formal or informal dispute resolution mechanism, by type of mechanism;
- c) SDG 16.5.1: Proportion of persons who had at least one contact with a public official and who paid a bribe to a public official, or were asked for a bribe by those public officials, during the previous 12 months.
- d) SDG 16.6.2: Proportion of population satisfied with their last experience of public services;
- e) SDG 16.7.2: Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive, by sex, age, disability and population group;
- f) SDG 16.b.1/10.3.1: Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months on the basis of a ground of discrimination prohibited under international human rights law.

১.৫ জরিপের আউটপুট (Output)

১. এসডিজি সূচকের বেজলাইন তথ্য: জরিপের মাধ্যমে এসডিজি সূচক ১৬.৭.২-এর বেজলাইন তথ্য প্রণয়ন।

২. হালনাগাদ তথ্য: ১৬.১.৪, ১৬.৩.৩, ১৬.৫.১, ১৬.৬.২ ও ১৬.৮.১/১০.৩.১ সূচকের নির্ভুল ও হালনাগাদ তথ্য প্রণয়ন।

৩. সরকারি সেবার মানোন্নয়ন: জরিপের তথ্যের মাধ্যমে শিক্ষা, স্বাস্থ্য, আইনশৃঙ্খলা ও অন্যান্য সেবার মান উন্নয়নে তথ্য সরবরাহ।

৪. পরিকল্পনা প্রণয়ন: এ জরিপের ফলাফল সরকারের বিভিন্ন নীতিনির্ধারণ ও উন্নয়ন পরিকল্পনা প্রণয়নে ব্যবহার।

সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস)-এর মাধ্যমে প্রাপ্ত তথ্য নীতিনির্ধারণী পর্যায়ে উন্নয়ন পরিকল্পনার কার্যকর ভূমিকা রাখবে। এটি সরকারকে সুশাসন নিশ্চিত করতে এবং নাগরিক সেবার মান উন্নত করতে একটি সুসংহত রোডম্যাপ প্রণয়নে সহায়তা করবে। এছাড়া, এ জরিপে প্রাপ্ত ফলাফল সমাজের সকল স্তরের মানুষের জন্য একটি অন্তর্ভুক্তিমূলক, বৈষম্যহীন এবং সমতাভিত্তিক সমাজ প্রতিষ্ঠায় ভূমিকা রাখবে।

1.5 Survey Output

1. Baseline Data for SDG Indicators: Establishment of baseline data for SDG indicator 16.7.2 through the survey.

2. Updated Data: Generation of accurate and updated data for indicators 16.1.4, 16.3.3, 16.5.1, 16.6.2 and 16.b.1/10.3.1.

3. Improvement of Public Services: Provision of data to support the enhancement of education, healthcare, law enforcement and other public services.

4. Policy Formulation: Utilization of the survey findings to inform government policymaking and development planning.

The information generated through the Citizen Perception Survey (CPS) will play a crucial role in shaping development planning at the policy level. It will support the government in formulating a comprehensive roadmap to ensure good governance and improve the quality of public services. Furthermore, the results of this survey will contribute to building an inclusive, non-discriminatory, and equitable society for all segments of the population.





Chapter TWO
અધ્યાય દુહૈ



জরিপ পদ্ধতি

২.১ সার্ভে ডিজাইন

এ জরিপটি নাগরিকদের নিরাপত্তাবোধ, সরকারি সেবা গ্রহণে নাগরিকদের অভিজ্ঞতা ও সন্তুষ্টি, দুর্নীতির মাত্রা, বিচার ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকার এবং বৈষম্যের অভিজ্ঞতা সম্পর্কে নির্ভরযোগ্য তথ্য সংগ্রহের নিমিত্ত পরিকল্পিত হয়েছে। জাতীয় পর্যায়ে এবং প্রশাসনিক সর্বনিম্ন স্তরে প্রতিনিধিত্বমূলক একটি নমুনা নিশ্চিত করার লক্ষ্যে জেলাকে Strata হিসেবে বিবেচনা করে Stratified two-stage cluster sampling পদ্ধতি অনুসরণ করা হয়েছে। জরিপের মূল উদ্দেশ্য হলো জাতীয় পর্যায়ের পাশাপাশি শহর-গ্রাম, জেলা, বিভাগীয় পর্যায়ে Disaggregated পরিসংখ্যান প্রদুত করা। নমুনায়নের প্রথম ধাপে, প্রতিটি জেলা থেকে ৩০টি ক্লাস্টার (Primary Sampling Units-PSUs) দৈবচয়ন পদ্ধতিতে নির্বাচন করা হয়েছে এবং দেশের ৬৪টি জেলা থেকে সর্বমোট ১,৯২০টি ক্লাস্টার নির্বাচন করা হয়েছে। দ্বিতীয় ধাপে, প্রতিটি পিএসইউ'র লিস্টিংকৃত খানা তালিকা হতে Systematic Sampling প্রক্রিয়ায় ২৪টি করে খানা নির্বাচন করা হয়েছে। অর্থাৎ প্রতি জেলায় ৩০টি পিএসইউ হতে মোট ৭২০ টি করে খানা নির্বাচন করা হয়। উল্লেখ্য, এ জরিপে ফ্রেম হিসেবে Integrated Multi-purpose Sampling (IMPS) ব্যবহার করা হয়েছে।

২.২ স্যাম্পল সাইজ নির্ধারণ

প্রতিটি ডোমেইনের জন্য পৃথক অনুমান (estimate) প্রদানের জন্য ৬৪টি স্তরের (strata) প্রতিটির জন্য পৃথকভাবে স্যাম্পল সাইজ নির্ধারণ করা হয়। যেহেতু জরিপের লক্ষ্য ছিল প্রতিটি ডোমেইন ভিত্তিক অনুমান প্রদুত করা, তাই প্রতিটি ডোমেইনের জন্য নিম্নোক্ত সূত্র ব্যবহার করে নমুনার আকার নির্ধারণ করা হয়েছে:

$$n = \frac{z_{\alpha/2}^2 p (1-p)}{d^2} \times d e f f$$

where:

p = expected true proportion

$z_{\alpha/2}$ = the value of the standard normal distribution at the α level of significance

d^2 = margin of error²

deff = design effect

Survey Methodology

2.1 Survey Design

The survey was designed to gather reliable data on citizens' perceptions of safety issues, their experiences, and satisfaction with government services, the level of corruption, access to justice, and experiences of discrimination. To ensure a nationally representative sample at the lowest administrative level, the survey is designed as stratified two stage cluster sampling, considering administrative districts as strata. More specifically, the survey is aimed to estimate parameters at both the national and disaggregated levels, including administrative divisions, urban/rural areas, and districts. In the first stage, 30 clusters (Primary Sampling Units-PSUs) were randomly selected from each district and in total, 1920 clusters were selected from 64 districts. In the second stage, 24 households were systematically selected from the updated household list in each cluster. Therefore, 720 households were selected under 30 PSUs from each district. It is to be mentioned here that Integrated Multi-purpose Sampling (IMPS) frame was used in this survey.

2.2 Sample Size Determination

The sample size for each of the 64 strata was calculated independently to provide separate estimates for each domain. Since the goal was to generate domain-specific estimates, the sample size was determined for each domain using the following formula:

এখানে, p = দুর্নীতির শিকার হওয়া ব্যক্তিদের প্রত্যাশিত অনুপাত যেখানে $p = 31.32\%$ (উৎস: CPS 2018) এবং $Z_{\alpha/2} = 1.96$, যখন Level of Significance মার্জিন অব এরর (d) = 5%, এবং ডিজাইন ইফেক্ট, $deff = 2.0$ এবং নন-রেসপন্স রেট = 8.0%

জরিপের নমুনায়নে, প্রতিটি জেলায় ৭২০টি করে খানা নির্ধারণ করা হয় ৬৪টি জেলায় মোট ৪৬,০৮০টি খানা নির্বাচন করা হয়েছে। উল্লেখ্য, এ জরিপে অন্যতম একটি উদ্দেশ্য ছিল লিঙ্গভিত্তিক (পুরুষ ও নারী) তথ্য উপস্থাপন করা। এলক্ষ্যে প্রতিটি খানায় ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী একজন পুরুষ এবং একজন নারীকে দৈবচয়ন পদ্ধতিতে নির্বাচন করা হয়। এই পদ্ধতিতে সারাদেশে ৪৬,০৮০টি খানা হতে মোট ৯২,১৬০ (৪৬,০৮০×২) জন উত্তরদাতার নিকট হতে তথ্য সংগ্রহ করা হয়।

২.৩ পিএসইউ, খানা এবং উত্তরদাতা নির্বাচন

প্রতিটি ডোমেইন থেকে প্রাথমিক নমুনা এলাকা (পিএসইউ), খানা এবং উত্তরদাতাগণ দুটি ধাপে স্বাধীনভাবে নির্বাচিত করা হয়। প্রথম ধাপে, বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো (বিবিএস) কর্তৃক ডিজাইনকৃত ইন্টিগ্রেটেড মাল্টি-পারপাস স্যাম্পল (আইএমপিএস)-এর স্যাম্পল ফ্রেম থেকে দৈব চয়নের মাধ্যমে প্রতি জেলা হতে ৩০টি করে মোট ১৯২০টি পিএসইউ নির্বাচন করা হয়, যেখানে ২০২২ সালের জনশুমারির হালনাগাদ গণনা এলাকা (EA) ব্যবহার করা হয়েছে। উল্লেখ্য, আইএমপিএস-এ মোট ২,৭৬৬টি পিএসইউ রয়েছে (১,৯৫৭টি পল্লি এবং ৮০৯টি শহর এলাকা), যা বিবিএস-কে একক নমুনা কাঠামোর মাধ্যমে একাধিক জরিপ পরিচালনায় সহায়তা করে। দ্বিতীয় ধাপে, নির্বাচিত পিএসইউ-তে জরিপ শুরুর আগে প্রথমে খানাভিত্তিক তালিকা হালনাগাদ করা হয় এবং এরপর প্রতি পিএসইউ থেকে ২৪টি খানা সিস্টেমটিক স্যাম্পলিং পদ্ধতিতে নির্বাচন করা হয়। প্রতিটি নির্বাচিত খানায় ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী একজন পুরুষ ও একজন নারীকে সাক্ষাৎকারের জন্য নির্বাচন করা হয়। যদি কোনো খানায় একাধিক যোগ্য পুরুষ বা নারী সদস্য থাকেন, সেক্ষেত্রে প্রতি লিঙ্গ গুপ থেকে একজন করে উত্তরদাতা দৈব চয়নের মাধ্যমে নির্বাচন করা হয়। খানা এবং উত্তরদাতার নির্বাচন প্রক্রিয়া সম্পূর্ণভাবে Computer Assisted Personal Interviewing (CAPI) সিস্টেমে নির্ধারিত প্রোগ্রামের মাধ্যমে স্বয়ংক্রিয়ভাবে সম্পন্ন হয়েছে।

Here, p = the expected proportion of people who had experienced corruption, where $p = 31.32\%$

$Z_{\alpha/2} = 1.96$ at 5% level of Significance

Margin of Error, $d = 5\%$

Design Effect, $deff = 2.0$ and

Non-response Rate = 8.0%

In the sampling design, 720 households were selected from each of the 64 districts, resulting in a total of 46,080 households across the country. One of the primary objectives of the survey was to generate gender-disaggregated data (male and female). Accordingly, from each selected household, one male and one female respondent aged 18 years or above were chosen using simple random sampling method. Consequently, data were collected from a total of 92,160 respondents (46,080 × 2) nationwide.

2.3 Selection of PSU, Households, and Respondents

The Primary Sampling Units (PSUs), households, and respondents were selected in two stages independently from each domain. In the first stage, a total of 1,920 PSUs 30 from each district were randomly selected from the sampling frame of the Integrated Multi-Purpose Sample (IMPS), treated as a Master Sample of by the Bangladesh Bureau of Statistics (BBS), using updated enumeration areas from the 2022 Population and Housing Census. The IMPS, which consists of 2766 PSUs (1957 rural and 809 urban), enables BBS to efficiently collect data for multiple surveys through a shared sample frame. In the second stage of sampling in the selected PSU, household listing was first updated at the beginning of the survey, and then 24 households per PSU were selected via systematic sampling. Finally, from each household, one male and one female aged 18 years and above were interviewed. If there were multiple eligible respondents (18 years and above) per gender group, one respondent was randomly chosen for the interview. The selection of the households and then the respondents (if more than one) was done automatically using the program set in the Computer Assisted Personal Interviewing (CAPI) system.



২.৪ জরিপের প্রশ্নপত্র ও ম্যানুয়াল প্রস্তুতকরণ

নাগরিকদের নিরাপত্তাবোধ, সরকারি সেবা গ্রহণে নাগরিকদের অভিজ্ঞতা ও সন্তুষ্টি, দুর্নীতির মাত্রা, বিচার ব্যবস্থায়, প্রবেশাধিকার এবং বৈষম্যের অভিজ্ঞতা সম্পর্কে নির্ভরযোগ্য তথ্য/উপাত্ত সংগ্রহের জন্য একটি প্রশ্নপত্র প্রস্তুত করা হয়। প্রশ্নপত্র প্রস্তুতের ক্ষেত্রে বাংলাদেশ পরিসংখ্যান ব্যুরো (বিবিসিএস) কর্তৃক পরিচালিত অন্যান্য জরিপে ব্যবহৃত প্রশ্নপত্র এবং UNDP, UNODC ও OHCHR-কর্তৃক যৌথভাবে প্রস্তুতকৃত ‘SDG 16 Survey Initiative’ গাইডলাইন অনুসরণ করা হয়েছে।

প্রশ্নপত্রটি নিম্নোক্ত মডিউল বা অধ্যায়ে বিভক্ত ছিল:

- i) নমুনা এলাকা পরিচিতি
- ii) খানা সদস্যদের পরিচিতি
- iii) নিরাপত্তা মডিউল
- iv) বাহ্যিক রাজনৈতিক কার্যকারিতা
- v) সর্বশেষ সরকারি সেবার সন্তুষ্টি
- vi) দুর্নীতি সম্পর্কিত অভিজ্ঞতা
- vii) বিচার ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকার
- viii) বৈষম্য

প্রাথমিকভাবে প্রস্তুত করার পর, প্রশ্নপত্রটি বিবিসিএস-এ আয়োজিত একাধিক পরামর্শ সভার মাধ্যমে যথাযথভাবে পর্যালোচনা এবং বিশ্লেষণ করা হয়। এ আলোচনা সভা ও কর্মশালায় প্রাপ্ত মতামত ও পরামর্শের ভিত্তিতে প্রশ্নপত্রটির একটি সংশোধিত খসড়া প্রস্তুত করা হয়। এরপর সংশোধিত প্রশ্নপত্রটি মাঠ পর্যায়ে প্রি-টেস্ট করা হয়, যাতে বাস্তব পরিস্থিতিতে এর কার্যকারিতা যাচাই করা সম্ভব হয়। প্রি-টেস্ট থেকে প্রাপ্ত অভিজ্ঞতা ও ফলাফলের ভিত্তিতে প্রশ্নপত্রের একটি চূড়ান্ত খসড়া প্রস্তুত করা হয়, যা প্রকল্প বাস্তবায়ন কমিটির সভায় উপস্থাপন করা হয়। এ সভায় গৃহীত চূড়ান্ত মতামত ও পরামর্শ অন্তর্ভুক্ত করে হাসনাগাদকৃত প্রশ্নপত্রটি মূল জরিপের জন্য পরিসংখ্যান ও তথ্য ব্যবস্থাপনা বিভাগ কর্তৃক আনুষ্ঠানিকভাবে অনুমোদন ও চূড়ান্ত করা হয়। এছাড়াও, মাঠপর্যায়ের তথ্যসংগ্রহকারী ও সুপারভাইজিং কর্মকর্তাদের জন্য একটি ব্যবহারিক নির্দেশিকা (অপারেশনাল ম্যানুয়াল) প্রস্তুত করা হয়। এ নির্দেশিকায় বিস্তারিতভাবে উল্লেখ করা হয়েছে কীভাবে উত্তরদাতার সঙ্গে যোগাযোগ করতে হবে, কীভাবে সাক্ষাৎকার নিতে হবে, প্রতিটি প্রশ্নের ব্যাখ্যা এবং প্রশ্নপত্রের প্রতিটি মডিউল কীভাবে সঠিকভাবে বাস্তবায়ন করতে হবে সে বিষয়ে ধাপে ধাপে নির্দেশনা প্রদান করা হয়েছে।

2.4 Survey Questionnaire and Manual Development

A questionnaire was designed to collect reliable data on citizens' perceptions of safety issues, their experiences, and satisfaction with government services, the level of corruption, access to justice, and experiences of discrimination. In designing the questionnaire, reference was made from other survey questionnaire conducted by BBS, as well as to the 'SDG16 Survey Initiative' guidelines jointly developed by UNDP, UNODC, and OHCHR.

The questionnaire comprised following modules:

- i) Introduction of the Sample Area
- ii) The Household Member Information
- iii) Safety Module
- iv) External Political Efficacy
- v) Satisfied with Last Experience of Public Services
- vi) Corruption
- vii) Access to Justice
- viii) Discrimination

Following its initial development, the questionnaire underwent rigorous review and analysis through a series of consultation meetings organized at the BBS. Feedback and suggestions received during these consultations were incorporated into a revised draft of the questionnaire. Based on this multi-layered review, the questionnaire was then field-tested to evaluate its performance under real-world conditions. Drawing on the insights and findings from the pre-test, a final version of the questionnaire was prepared. This version was then presented at a meeting of the Project Implementation Committee (PIC). After considering the final round of feedback and incorporating any additional suggestions from the PIC, the questionnaire was formally approved and finalized by the Statistics and Informatics Division (SID) for use in the main survey. Additionally, an operational manual was developed for field enumerators and supervisors. The manual included detailed guidelines on how to approach respondents and conduct the survey, along with explanations of each question and instructions on how to implement each module of the questionnaire.

২.৫ প্রি-টেস্ট

জরিপের প্রশ্নপত্র ও প্রস্তুতকৃত ডাটাকালেকশন দুটির কার্যকারিতা সঠিক, নির্ভুল করার লক্ষ্যে ২৩-২৭ নভেম্বর ২০২৪ সময়ে প্রি-টেস্ট কার্যক্রম সম্পন্ন করা হয়। এ কার্যক্রমটি সকল করার লক্ষ্যে নমুনা এলাকা নির্বাচনে দেশের প্রতিটি বিভাগ হতে একটি করে জেলা অর্থাৎ মোট ৮ টি জেলা নির্বাচন করা হয়। প্রতিটি জেলা থেকে ৪টি পিএসইউ দৈবচয়ন পদ্ধতিতে বাছাই করা হয় এবং প্রতিটি পিএসইউ থেকে ২০টি করে খানা নির্বাচন করা হয়। এভাবে মোট ৩২টি পিএসইউ এর ৬৪০টি খানাতে প্রি-টেস্ট পরিচালনা করা হয়। প্রি-টেস্ট কার্যক্রমে ৩২ জন তথ্য সংগ্রহকারী, ৮ জন সুপারভাইজার এবং ১৬ জন জেলা ও বিভাগীয় সুপারভাইজিং কর্মকর্তাসহ মোট ৫৬ জন অংশগ্রহণ করেন। প্রি-টেস্ট থেকে প্রাপ্ত ফলাফল ও অর্জিত অভিজ্ঞতার আলোকে প্রয়োজনীয় সংশোধনপূর্বক জরিপের সার্বিক প্রক্রিয়া চূড়ান্ত করা হয়।

২.৬ প্রশিক্ষণ

তথ্য সংগ্রহের গুণগত মান এবং ধারাবাহিকতা নিশ্চিত করার লক্ষ্যে প্রশ্নপত্রের উপর তিন ধাপের একটি কাঠামোবদ্ধ প্রশিক্ষণ প্রদান করা হয়।

প্রথম ধাপ: মাস্টার ট্রেনার প্রশিক্ষণ (ToT)

মাস্টার ট্রেনার হিসেবে বিভাগীয় সুপারভাইজিং অফিসার, প্রতি জেলা থেকে জেলা পরিসংখ্যান অফিসারসহ ২ জন করে কর্মকর্তা, রিজার্ভ কর্মকর্তা এবং মনিটরিং অফিসারগণকে ২৭-৩০ জানুয়ারি ২০২৫ খ্রি. সময়ে মোট ০৪ (চার) দিন বিকিএস এর প্রধান কার্যালয়ে প্রশিক্ষণ প্রদান করা হয়।

দ্বিতীয় ধাপ: তথ্যসংগ্রহকারী এবং সুপারভাইজারদের প্রশিক্ষণ
জেলা পর্যায়ে নির্ধারিত প্রশিক্ষণ কেন্দ্রে মাস্টার ট্রেনার হিসেবে জেলা পরিসংখ্যান অফিসারসহ ২ জন কর্মকর্তা কর্তৃক উপজেলা সুপারভাইজিং অফিসার ও তথ্য সংগ্রহকারীগণকে ০২-০৫ ফেব্রুয়ারি ২০২৫ খ্রি. সময়ে ৫ (পাঁচ) দিনব্যাপী প্রশিক্ষণ প্রদান করা হয়।

তৃতীয় ধাপ: ডেটা ভ্যালিডেশন টিমের প্রশিক্ষণ

তথ্যসংগ্রহ কার্যক্রম চলাকালীন তথ্যের গুণগত মান নিশ্চিত করার লক্ষ্যে ২৭ জন কর্মকর্তা/কর্মচারীকে বিকিএস প্রধান কার্যালয়ে পৃথক ব্যাচ ০২-০৫ ফেব্রুয়ারি ২০২৫ খ্রি. সময়ে ৫ (পাঁচ) দিনব্যাপী প্রশিক্ষণ প্রদান করা হয়।

এই প্রশিক্ষণে নিম্নোক্ত বিষয়ের উপর গুরুত্বারোপ করা হয়:

i) সংগৃহীত ডেটা যাচাই ও পর্যালোচনার কৌশল

2.5 Pretest

To ensure the accuracy and effectiveness of both the survey questionnaire and the developed data collection application, a pre-test was conducted during 23–27 November 2024. For this purpose, one district was selected from each of the eight administrative divisions of the country, resulting in a total of eight districts. From each selected district, four Primary Sampling Units (PSUs) were randomly chosen, and 20 households were selected from each PSU. Accordingly, the pre-test was carried out in 32 PSUs covering 640 households. A total of 56 personnel participated in the pre-test activities, including 32 enumerators, 8 supervisors, and 16 district and divisional supervising officers. Based on the findings and experiences obtained from the pre-test, necessary revisions were made, and the overall survey procedures were finalized accordingly.

2.6 Training

To ensure the quality and consistency of data collection, a structured three-phase training program on the questionnaire was conducted.

Phase 1: Training of Trainers (ToT)

As master trainers, the Divisional Supervising Officers, two officers including the District Statistical Officer from each district, along with reserve and monitoring officers, were provided four-day training at the BBS Headquarters during 27–30 January 2025.

Phase 2: Training of Enumerators and Supervisors

At the district level, five-day training was conducted during 01–05 February 2025 at the designated training centers, where two officers including the District Statistical Officer, serving as master trainers, provided training to the Upazila Supervising Officers and Enumerators.

Phase 3: Training for the Data Validation Team

A five-day training program was conducted at the BBS Headquarters during 01–05 February 2025, where 27 officer/staffs were trained in separate batches to ensure the quality of data during the data collection activities. This training emphasized:

i) Techniques for validating and checking incoming data



- ii) মাঠ পর্যায়ের প্রশ্ন ও অসঙ্গতি মোকাবেলার পদ্ধতি
- iii) প্রশ্নপত্রের কাঠামো এবং CAPI ব্যবস্থার কার্যকারিতা সম্পর্কে গুরুত্বারোপ।

২.৭ জরিপের জনবল

জরিপে দেশের মোট ১৯২০টি নির্বাচিত গণনা এলাকা (Primary Sampling Units-PSUs) হতে সরাসরি সাক্ষাৎকারের মাধ্যমে তথ্য সংগ্রহ করা হয়। প্রতিটি জেলায় ১৫ জন করে মোট ৯৬০ জন অভিজ্ঞ তথ্যসংগ্রহকারীকে তথ্য সংগ্রহ কার্যক্রমে নিয়োজিত করা হয় এবং প্রতি জেলার তথ্যসংগ্রহকারীদের ২/৩ জন দক্ষ ও অভিজ্ঞ সুপারভাইজার দ্বারা মনিটরিং করা হয়। তাছাড়া বিভাগীয় জরিপ সমন্বয়কারী, বিবিএস এবং এসআইডি'র উর্ধ্বতন কর্মকর্তাগণ তথ্য সংগ্রহ চলাকালীন জরিপের কাজ তদারকি করেছেন।

এছাড়াও, মাঠ পর্যায়ে সংগৃহীত উপাত্ত, বিবিএস সদর দপ্তরে স্থাপিত Network Operations Centre (NOC) এর স্ক্রিনে তাৎক্ষণিক ডিজিটালাইজেশন এর মাধ্যমে তার গুণগত মান নিশ্চিত করার লক্ষ্যে একটি টিম সার্বক্ষণিক কাজ করেছে। সর্বোপরি প্রকল্প টিম ও সকল স্তরের সুপারভাইজারগণ ওয়েব অ্যাপ্লিকেশন ও সরেজমিন উভয় পদ্ধতিতে জরিপের সার্বিক কার্যক্রম তদারকি করেছেন।

২.৮ তথ্য সংগ্রহের জন্য ব্যবহৃত সফটওয়্যার:

CAPI এবং ওয়েব অ্যাপ্লিকেশন

নির্ভরযোগ্য ও সময়মতো তথ্য সংগ্রহের জন্য Computer Assisted Personal Interviewing (CAPI) পদ্ধতিতে ডাভের মাধ্যমে তথ্য সংগ্রহ করা হয়। এ উদ্দেশ্যে নিয়োজিত একটি পরামর্শক প্রতিষ্ঠান কর্তৃক দুটি অ্যাপ্লিকেশন তৈরি করা হয়: ১) তথ্য সংগ্রহের জন্য CAPI অ্যাপ্লিকেশন এবং ২) রিয়েল-টাইম ডাটা মনিটরিং ও অগ্রগতি পর্যবেক্ষণের জন্য ওয়েব অ্যাপ্লিকেশন।

CAPI অ্যাপ্লিকেশন

প্রত্যেকটি পিএসইউ-তে সকল খানার তালিকাভুক্তকরণ, পছন্দিগত নমুনায়নের মাধ্যমে খানা নির্বাচন এবং পরবর্তী তথ্য সংগ্রহসহ সকল মূল কার্যক্রম CAPI অ্যাপ্লিকেশনের মাধ্যমে পরিচালিত হয়েছে। মাঠ পর্যায়ে কার্যক্রম শুরুর আগে নির্বাচিত পিএসইউগুলোর জিও-কোড ওয়েব অ্যাপ্লিকেশনের মাধ্যমে CAPI সিস্টেমে আপলোড করা হয়, যাতে ভৌগোলিক সামঞ্জস্য বজায় থাকে এবং মাঠ পর্যায়ের কার্যক্রমে সহায়তা পাওয়া যায়।

- ii) Methods to address field-level queries and inconsistencies
- iii) Reinforcement of the questionnaire structure and CAPI functionalities

2.7 Survey Workforce

In the survey, data were collected through face-to-face interviews from a total of 1,920 selected Enumeration Areas (Primary Sampling Units – PSUs) across the country. A total of 960 experienced enumerators, with 15 from each district, were engaged in the data collection activities. Each district enumerator was monitored by two to three skilled and experienced supervisors. In addition, Divisional Survey Coordinators, along with senior officials from BBS and SID, supervised the survey activities during the data collection period.

Furthermore, a dedicated team at the BBS Headquarters continuously monitored the quality of the collected data through real-time visualization on the screen of the Network Operations Centre (NOC). Finally, the project team and supervisors at all levels monitored the overall survey operations through both the web application and field visits.

2.8 Software Used for Data Collection:

CAPI and Web Applications

To ensure reliable and timely data collection, data was collected using tablets through the Computer Assisted Personal Interviewing (CAPI) method. For this purpose, a consultancy firm developed two applications: 1) a CAPI application for data collection, and 2) a web application for real-time data monitoring and progress tracking.

CAPI Application

All core operations—including the listing of all households in each PSU, household selection through systematic sampling, and subsequent data collection—were managed through the CAPI application. Before the start of fieldwork, geo-codes for the selected PSUs were uploaded into the CAPI system via the web application to ensure geographic alignment and facilitate field operations.

ওয়েব অ্যাপ্লিকেশন

ওয়েব অ্যাপ্লিকেশনটি মূলত ভ্যালিডেশন টিম এবং মনিটরিং কর্মকর্তাদের দ্বারা তথ্যসংগ্রহ কার্যক্রমের অগ্রগতি ও গুণগতমান পর্যবেক্ষণের জন্য ব্যবহার করা হয়েছে। এর মাধ্যমে রিয়েল-টাইমে মনিটরিং ও তথ্য পর্যালোচনার সুযোগ তৈরি হয়। কোনো অসঙ্গতি বা ত্রুটি চিহ্নিত হলে, ভ্যালিডেশন টিমের সদস্যগণ সরাসরি তথ্যসংগ্রহকারীর কাছে মতামত (feedback) পাঠাতে পারতেন। কিডব্যাংক ছাড়াও Network Operations Centre (NOC) এবং বিভিন্ন স্তরের কর্মকর্তারা ওয়েব অ্যাপ্লিকেশন ব্যবহার করে মাঠপর্যায়ের কর্মীদের প্রয়োজনীয় দিকনির্দেশনা প্রদান করেছেন। এ কার্যক্রমে যোগাযোগ আরও কার্যকর করতে হোয়াটসঅ্যাপের মতো সমন্বিত টুল ব্যবহার করা হয়েছে, যার মাধ্যমে মাঠপর্যায়ের সমস্যা দ্রুত সমাধান করা সম্ভব হয়েছে।

২.৯ ডেটা প্রসেসিং, ক্লিনিং ও অ্যানালাইসিস

ডেটা প্রসেসিং ও ক্লিনিং কাজটি কয়েকটি ধাপে সম্পন্ন করা হয়েছে, যেন সব উত্তর সঠিক ও সামঞ্জস্যপূর্ণ থাকে। প্রথম ধাপে, যে খানা ও ব্যক্তি উত্তরদাতা জরিপের জন্য যোগ্য ছিলেন, তাদের বৈধ উত্তর চিহ্নিত করা হয়। একই সঙ্গে খানা ও ব্যক্তিপর্যায়ে উত্তর না দেওয়ার হার (non-response rate) হিসাব করা হয়, যাতে তথ্য কতটা সম্পূর্ণ তা বোঝা যায়। পরবর্তী ধাপে ডেটা ক্লিনিং এর কাজ শুরু হয়। এখানে মূলত ডেটার অভ্যন্তরীণ সামঞ্জস্য যাচাই করা হয়। প্রতিটি সূচকের জন্য ক্রিক্রোয়েলি টেবিল ও ক্রস-ট্যাবুলেশন তৈরি করে দেখা হয় কোনো অসামঞ্জস্যতা বা ভুল আছে কি না। বিশেষভাবে লক্ষ্য রাখা হয় যেখানে প্রদত্ত ‘স্কিপ প্যাটার্ন’ আছে অর্থাৎ কোনো প্রশ্নের উত্তর নির্ভর করে আগের উত্তরগুলোর ওপর। যদি কোনো গরমিল বা অসামঞ্জস্যতা দেখা যায় (যা যদিও ৫% এর কম ছিল) তাহলে সংশ্লিষ্ট তথ্যসংগ্রহকারীর সঙ্গে যোগাযোগ করে আবার খানা বা উত্তরদাতার কাছে গিয়ে তথ্য যাচাই করার নির্দেশ দেওয়া হয়।

শুধুমাত্র যেসব তথ্য সম্পূর্ণ ও সঠিক হিসেবে নিশ্চিত করা গেছে, সেগুলোই চূড়ান্ত বিশ্লেষণে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। বিশ্লেষণের জন্য বর্ণনামূলক পরিসংখ্যান পদ্ধতি ব্যবহার করা হয়েছে, যার মধ্যে রয়েছে ক্রিক্রোয়েলি ডিস্ট্রিবিউশন তৈরি, ক্রস-ট্যাবুলেশন, অনুপাত, শতকরা হার এবং গড় নির্ণয়। ফলাফল সহজে বোঝার জন্য কিছু নির্বাচিত তথ্য বার চার্ট (সাধারণ ও ক্রস-ট্যাবুলেশন), পাই চার্ট ইত্যাদির মাধ্যমে চিত্রাকারে উপস্থাপন করা হয়েছে। এসজিডি-সম্পর্কিত সূচকগুলোর হিসাব করতে জাতিসংঘ কর্তৃক নির্ধারিত অফিসিয়াল

Web Application

The web application was primarily used by the validation team and supervisory personnel to oversee the quality and progress of data collection. It allowed real-time monitoring and data review. If discrepancies or errors were identified, validation team members sent feedback directly to the respective enumerator through the application. In addition to feedback, the web application enabled supervisors from the Network Operations Centre (NOC) and officials at various levels to guide field staff effectively. Communication with data collectors was facilitated through integrated tools like WhatsApp, enabling prompt response to field-level issues.

2.9 Data Processing, Cleaning, and Analysis

Data processing and cleaning were carried out in multiple phases to ensure accuracy and consistency across all responses. The process began with the identification of valid responses from eligible households and individual respondents. This initial phase also involved calculating non-response rates at both the household and individual levels to assess the completeness of the dataset. The second phase of data cleaning focused on internal consistency checks. Frequency tables and cross-tabulations were generated for each indicator to detect irregularities or anomalies in the data. Particular attention was paid to indicators involving skip patterns, where inconsistencies could indicate logic errors in the data collection process. In cases where such inconsistencies were identified—although these were minimal (fewer than 5% of cases)—the corresponding enumerators were contacted and instructed to verify the data directly from the original households or respondents.

Only the data confirmed to be complete and accurate were included in the final analysis. Descriptive statistical methods were employed, including the generation of frequency distributions, cross-tabulations, and the calculation of proportions, percentages, and means. To enhance interpretability, selected results were presented visually using charts such as simple and clustered bar charts, as well as pie charts. For the estimation of SDG-related indicators, the prescribed



এসডিজি মেটাডেটায় বর্ণিত পদ্ধতি ও গণনা প্রক্রিয়া যথাযথভাবে অনুসরণ করা হয়েছে, যাতে বৈশ্বিক মানদণ্ডের সঙ্গে সামঞ্জস্য বজায় থাকে। সমস্ত তথ্য বিশ্লেষণের কাজ Stata version ১৭ সফটওয়্যার ব্যবহার করে সম্পন্ন করা হয়েছে।

ologies and computational procedures outlined in the official SDG metadata were strictly followed to ensure alignment with global standards. All data analyses were performed using Stata version 17.

Table 2.1 Household coverage by locality and division, CPS 2025

Locality and Division	Sampled Household	Interviewed Household	Response Rate (%)
National	46080	45888	99.58
Locality			
Rural	33528	33411	99.65
Urban	12552	12477	99.40
Division			
Barishal	4320	4292	99.35
Chattogram	7920	7884	99.55
Dhaka	9360	9335	99.73
Khulna	7200	7168	99.56
Mymensingh	2880	2868	99.58
Rajshahi	5760	5727	99.43
Rangpur	5760	5748	99.79
Sylhet	2880	2866	99.51

**Respondents aged 18 years and above are eligible*

২.১০ নমুনাভুক্ত থানা ও উত্তরদাতাদের অন্তর্ভুক্তি পরিসর

সারণি ২.১-এ সিপিএস ২০২৫ জরিপের থানাভিত্তিক আওতা সম্পর্কিত পরিসংখ্যান উপস্থাপন করা হয়েছে, যা অবস্থানভেদে (জাতীয়, পল্লি ও শহর) এবং বিভাগভিত্তিক বিশ্লেষণ করা হয়েছে। জাতীয় পর্যায়ে মোট ৪৬,০৮০টি থানা নমুনা অন্তর্ভুক্ত করা হয়, যার মধ্যে ৪৫,৮৮৮টি থানায় সফলভাবে সাক্ষাৎকার নেওয়া হয়েছে। এর কলে সামগ্রিক উত্তর প্রদানের হার দাঁড়িয়েছে ৯৯.৫৮ শতাংশ। পল্লি এলাকায় এ হার ছিল শহরের তুলনায় সামান্য বেশি (পল্লি ৯৯.৬৫% এবং শহর ৯৯.৪০%), যেখানে যথাক্রমে ৩৩,৪১১ ও ১২,৪৭৭টি থানায় সাক্ষাৎকার নেওয়া হয়েছে। আটটি প্রশাসনিক বিভাগের মধ্যে প্রতিটি বিভাগেই উত্তর প্রদানের হার ৯৯.৩ শতাংশের উপরে ছিল, যা জরিপ কার্যের সাকল্য ও অংশগ্রহণকারীদের সহযোগিতার পরিচায়ক। সর্বোচ্চ উত্তর প্রদানের হার লক্ষ্য করা গেছে রংপুর বিভাগে (৯৯.৭৯%) এবং দ্বিতীয় সর্বোচ্চ ছিল ঢাকা বিভাগে (৯৯.৭৩%), অন্যদিকে বরিশাল বিভাগে সবচেয়ে কম উত্তর প্রদানের হার (৯৯.৩৫%) দেখা গেছে।

2.10 Coverage of the Sampled Households and Respondents

Table 2.1 presents the household coverage statistics for the CPS 2025 survey, disaggregated by Locality (national, rural, and urban) and by division. Nationally, a total of 46,080 households were sampled, out of which 45,888 were successfully interviewed, resulting in a high overall response rate of 99.58percent. The rural areas had a slightly higher response rate (99.65%) than urban areas (99.40%), with 33,411 and 12,477 households interviewed, respectively. Across the eight administrative divisions, response rates remained consistently high, all above 99.3percent. The highest response rate was observed in Rangpur (99.79%), followed closely by Dhaka (99.73%), while Barishal recorded the lowest (99.35%).

Table 2.2 Respondent coverage by locality and division, CPS 2025

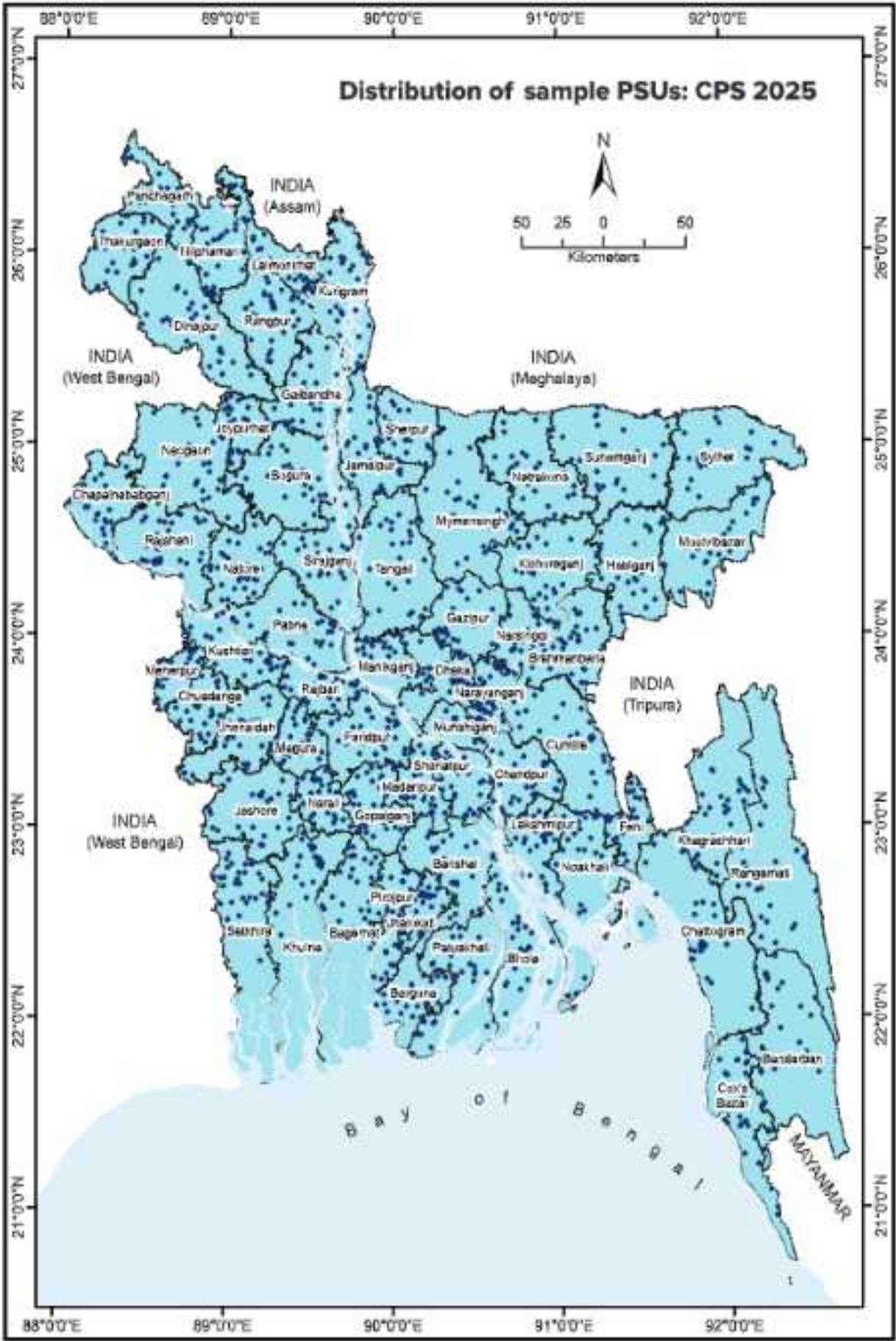
Locality and Division	Sampled Eligible Respondents*			Interviewed Respondents			Response Rate (%)		
	Male	Female	Total	Male	Female	Total	Male	Female	Total
National	40778	45389	86167	39894	44913	84807	97.83	98.95	98.42
Locality									
Rural	29573	33072	62645	28912	32720	61632	97.76	98.94	98.38
Urban	11205	12317	23522	10982	12193	23175	98.01	98.99	98.52
Division									
Barishal	3857	4241	8098	3686	4150	7836	95.57	97.85	96.76
Chattogram	6747	7804	14551	6654	7734	14388	98.62	99.10	98.88
Dhaka	8083	9239	17322	7958	9159	17117	98.45	99.13	98.82
Khulna	6475	7079	13554	6360	6996	13356	98.22	98.83	98.54
Mymensingh	2572	2835	5407	2520	2810	5330	97.98	99.12	98.58
Rajshahi	5182	5653	10835	4978	5601	10579	96.06	99.08	97.64
Rangpur	5290	5702	10992	5212	5657	10869	98.53	99.21	98.88
Sylhet	2572	2836	5408	2526	2806	5332	98.21	98.94	98.59

সারণি ২.২-এ সিপিএস-২০২৫ জরিপে উত্তরদাতাদের আওতাধীন উপস্থাপন করা হয়েছে, যেখানে ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সের যোগ্য এবং সাক্ষাৎকার নেয়া উত্তরদাতার সংখ্যা লিঙ্গ, অবস্থান (পল্লি/শহর) ও বিভাগভিত্তিক বিশ্লেষণ করা হয়েছে। জাতীয়ভাবে মোট ৮৬,১৬৭ জন যোগ্য উত্তরদাতার (পুরুষ ৪০,৭৭৮ জন এবং নারী ৪৫,৩৮৯ জন) মধ্যে ৮৪,৮০৭ জনের (পুরুষ ৩৯,৮৯৪ জন এবং নারী ৪৪,৯১৩ জন) সাক্ষাৎকার সফলভাবে নেওয়া হয়েছে, যেখানে উত্তরদানের হার ৯৮.৪২ শতাংশ। নারীদের প্রতিক্রিয়া হার (৯৮.৯৫%) ছিল পুরুষদের তুলনায় কিছুটা বেশি (৯৭.৮৩%)। শহরগুলো প্রতিক্রিয়া হার (৯৮.৫২%) পল্লি এলাকার তুলনায় (৯৮.৩৮%) বেশি। বিভাগভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, প্রতিটি বিভাগেই উত্তর প্রদানের হার ছিল তুলনামূলকভাবে বেশি, যেখানে সর্বনিম্ন উত্তর প্রদানের হার ছিল বরিশালে (৯৬.৭৬%) এবং সর্বোচ্চ ছিল চট্টগ্রাম ও রংপুরে (৯৮.৮৮%)।

Table 2.2 presents respondent coverage for the survey, detailing the number of eligible and interviewed respondents aged 18 years and above, disaggregated by sex, locality, and division. Nationally, out of 86,167 eligible respondents (40,778 males and 45,389 females), 84,807 individuals (39,894 males and 44,913 females) were successfully interviewed, resulting in an overall response rate is 98.42 percent. Female respondents had a slightly higher response rate (98.95%) compared to males (97.83%). Urban areas showed a marginally higher response rate (98.52%) than rural areas (98.38%). Across divisions, response rates were consistently high, the lowest in Barishal (96.76%) to the highest in Chattogram and Rangpur (98.88%).



Figure 2.1 Distribution of Sample PSUs: CPS 2025





Chapter **THREE**
অধ্যায় তিন



সামাজিক-জনতাত্ত্বিক ও খানার বৈশিষ্ট্য সমূহ

Socio-Demographic and Household Characteristics

৩.১ সামাজিক-জনতাত্ত্বিক ও খানার বৈশিষ্ট্য

এ অধ্যায়ে বানাসমূহের বৈশিষ্ট্য এবং ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী ব্যক্তিদের সামাজিক-জনতাত্ত্বিক বৈশিষ্ট্য বিশদভাবে বিশ্লেষণ করা হয়েছে। এ তথ্যসমূহের মাধ্যমে দেশের জনসংখ্যা কাঠামো, অঞ্চল, বয়স ও লিঙ্গভিত্তিক বিন্যাস, ধর্ম, জাতিগত পরিচয়, শিক্ষাগত যোগ্যতা এবং অন্যান্য গুরুত্বপূর্ণ জনতাত্ত্বিক সূচক সম্পর্কিত বিশ্লেষণ তুলে ধরা হয়েছে।

3.1 Socio-Demographic and Household Characteristics

This chapter provides a detailed analysis of the household characteristics and the socio-demographic characteristics of the population aged 18 years and above. The data offers critical insights into the country's population structure, regional distribution, age, sex composition, religion, ethnicity, educational attainment, and other key demographic indicators.

Table 3.1 Household characteristics by locality, CPS 2025

Household Characteristics	National	Rural	Urban
Household Size (Average)	4.00	4.05	3.90
Average Household Members (18 years and above)			
Male	1.39	1.40	1.36
Female	1.40	1.41	1.38
Sex of the Household Head			
Male	81.97	81.55	82.86
Female	18.03	18.45	17.14
Covering Household's Basic Expenses* with Income			
Very easily	6.34	6.19	6.65
Easily	16.36	16.74	15.53
Fairly easily	28.63	28.34	29.26
With some difficulty	28.81	29.17	28.04
With difficulty	14.05	13.89	14.37
With great difficulty	5.53	5.36	5.89
Prefer not to say/Don't know	0.28	0.30	0.25
Income Quantiles**			
Poorest	19.21	22.63	11.84
Poorer	17.77	19.77	13.46
Middle	18.87	19.47	17.56
Richer	25.59	23.42	30.25
Richest	18.57	14.70	26.89
Total	100.00	100.00	100.00

*Basic expenses cover food, clothing, shelter, healthcare, education etc.

**An income quintile divides a population's income into five equal groups, with each group representing 20% of the population, ranked from lowest to highest income.

সারণি ৩.১-এ জাতীয়, পল্লি এবং শহরভিত্তিক খানার বৈশিষ্ট্য উপস্থাপন করা হয়েছে। দেশে সামগ্রিকভাবে সাধারণ খানার গড় আকার ৪.০০, যা পল্লি এলাকায় কিছুটা বেশি (৪.০৫) এবং শহরে কিছুটা কম (৩.৯০)। প্রতিটি খানায় ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব গড়ে পুরুষ সদস্য ১.৩৯ এবং নারী সদস্য ১.৪০, যা শহর ও পল্লির ক্ষেত্রে প্রায় একই রকম। জাতীয় পর্যায়ে অধিকাংশ খানার প্রধান ছিলেন পুরুষ (৮১.৯৭%), আর নারীদের দ্বারা পরিচালিত খানার হার ছিল ১৮.০৩%। পল্লি এলাকায় নারীপ্রধান খানার হার কিছুটা বেশি, যা ১৮.৪৫%।

মাত্র ৬.৩৪% খানা জানিয়েছে যে তারা 'খুব সহজে' মৌলিক খরচ বহন করতে সক্ষম। অন্যদিকে ২৮.৮১% খানা 'কিছুটা কষ্ট করে,' ২৪.০৫% 'কষ্ট করে,' এবং ৫.৫৩% 'অত্যন্ত কষ্ট করে' খরচ মেটায়, যা উল্লেখযোগ্য অর্থনৈতিক চাপের প্রতিকলন। আয়ের সাপেক্ষে খানা বণ্টনের ক্ষেত্রে দেখা যায়, পল্লি খানা দরিদ্রতম শ্রেণীতে বেশি কেন্দ্রীভূত, যেখানে শহরে খানা তুলনামূলকভাবে ধনীতম শ্রেণীতে বেশি উপস্থিত।

Table 3.1 presents key household characteristics disaggregated by national, rural, and urban levels. The average size of general household was 4.00 nationally, slightly higher in rural areas (4.05) and slightly lower in urban areas (3.90). On average, households included 1.39 adult males and 1.40 adult females nationally, with similar patterns across rural and urban settings. The majority of households were headed by males (81.97% nationally), while 18.03% had female heads, with a slightly higher proportion of female-headed households in rural areas (18.45%).

Only 6.34% of households reported covering basic expenses 'very easily,' while 28.81% managed with 'some difficulty,' 14.05% with 'difficulty,' and 5.53% with 'great difficulty,' reflecting notable economic stress. Income quintile further shows rural households concentrated in poorest group, while urban households are more represented in richest group.



Table 3.2 Demographic characteristics of household members by locality, CPS 2025

Household Characteristics	National	Rural	Urban
Age Group			
0-4	10.42	10.57	10.10
5-9	9.50	9.58	9.31
10-14	9.37	9.60	8.88
15-19	9.04	8.97	9.20
20-24	8.64	8.41	9.15
25-29	7.71	7.42	8.37
30-34	7.03	6.67	7.85
35-39	8.04	7.79	8.58
40-44	6.84	6.62	7.32
45-49	5.39	5.35	5.49
50-54	4.93	5.00	4.79
55-59	4.07	4.29	3.58
60-64	3.58	3.86	2.93
65-69	2.93	3.12	2.51
70 and above	2.50	2.74	1.96
Sex			
Male	48.51	48.43	48.68
Female	51.49	51.57	51.32
Marital Status			
Never married	26.56	26.14	27.48
Currently married	66.31	66.50	65.90
Divorce/Widowed/Separated	7.13	7.36	6.62
Religion			
Muslim	91.33	91.24	91.54
Hindu	7.85	7.98	7.55
Christian	0.26	0.26	0.27
Buddhist	0.54	0.50	0.62
Others	0.02	0.02	0.01
Ethnicity			
Bengali	99.03	98.87	99.37
Other ethnicity	0.97	1.13	0.63

**Applicable for HH members aged 10 years and above*

সারণি ৩.২-এ জাতীয়, পল্লি ও শহরে খানার গঠন সম্পর্কিত তথ্য দেওয়া হয়েছে। বয়সভিত্তিক শ্রেণিবিন্যাসে দেখা যায়, ০-১৪ বছর বয়সী জনসংখ্যার হার বেশি, যা ২৯.২৯%, ২৫-৩৯ বছর বয়স গ্রুপে পল্লি এলাকায় শহরের তুলনায় জনসংখ্যা কিছুটা বেশি, যা ২২.৭৮%। লিঙ্গভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, জাতীয়ভাবে নারীদের সংখ্যা সামান্য বেশি (৫১.৪৯%), যা পল্লি ও শহর উভয় ক্ষেত্রেই একই রকম।

বৈবাহিক অবস্থার তথ্য (১০ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী জনগোষ্ঠীর জন্য) অনুযায়ী, জাতীয়ভাবে অধিকাংশ খানা সদস্য বিবাহিত (৬৬.৩১%), যেখানে অবিবাহিত ২৬.৫৬% ও তালাকপ্রাপ্ত/বিধবা/দাম্পত্য বিচ্ছেদের হার ৭.১৩%। ধর্মভিত্তিক কটনে দেখা যায়, জাতীয়ভাবে মুসলিম জনগোষ্ঠী সর্বাধিক (৯১.৩৩%), এরপর হিন্দু সম্প্রদায় (৭.৮৫%) ও বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মালম্বী ০.৮২%। জাতিগতভাবে, বাঙালিরা প্রায় ৯৯.০৩% এবং ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী হার ০.৯৭%।

Table 3.2 presents household composition data categorized by national, rural, and urban areas. The age group distribution shows that populations (0-14 years) form a significant portion, which is 29.29%, with rural areas having slightly higher percentages in age groups (e.g., 25-39) compared to urban areas, which is 22.78%. By sex, female population is slightly outnumbering against male population nationally, which is 51.49%, a trend consistent across rural and urban regions.

Marital status data (for ages 10 years and above) indicates that nationally most household members are currently married (66.31%), while never-married individuals make up about 26.56%. Divorce/widowed/separated rates are 7.13%. Population by religion, Muslims dominate (91.33% nationally), followed by Hindus (7.85%), with 0.82% from Buddhist/Christian/Other ethnicity religion. Ethnically, Bengalis comprise 99.03% of households and other ethnicities are 0.97%.



Table 3.3**Background (Socio-demographic) characteristics of the respondents (18 years and above), CPS 2025**

Background Characteristics	Total	Percent
National	84807	100.00
Locality		
Rural	61632	68.44
Urban	23175	31.56
Division		
Barishal	7836	5.49
Chattogram	14388	18.55
Dhaka	17117	26.55
Khulna	13356	11.53
Mymensingh	5330	7.37
Rajshahi	10579	13.37
Rangpur	10869	11.02
Sylhet	5332	6.12
Sex		
Male	39894	46.74
Female	44913	53.26
Age Group		
18-24	12196	18.79
25-34	19484	22.37
35-44	22354	22.73
45-54	14388	16.12
55-64	9757	11.65
65-74	5137	6.40
75 and above	1491	1.95
Marital Status		
Never married	6220	11.05
Currently married	72326	80.43
Divorce/Widowed/Separated	6261	8.52
Religion		
Muslim	74495	90.65
Hindu	7951	8.47
Christian	366	0.28
Buddhist	1941	0.58
Others	54	0.02
Level of Education*		
No education	23507	25.97
Primary	19693	21.40
Secondary	29422	34.97
Higher secondary	7096	10.53
Tertiary	5089	7.13
Functional Difficulties		
With functional difficulties	7115	8.43
Without functional difficulties	77692	91.57
Ethnicity		
Bengali	2572	98.97
Other ethnicity	82235	1.03

*Primary education includes Play/Nursery/KG/Pre-Primary and Class I-V, Secondary education includes Class VI-IX and SSC/Dakhl/O-Level/equivalent, Higher secondary education includes HSC/Alim/A-Level/equivalent and diploma & nursing/midwifery, Tertiary education includes graduation and above.

সারণি ৩.৩-এ সিপিএস- ২০২৫ জরিপ থেকে সংগৃহীত ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী উত্তরদাতাদের জনমিতি ও সামাজিক-অর্থনৈতিক বৈশিষ্ট্য উপস্থাপন করা হয়েছে। মোট নমুনার আকার ৮৪,৮০৭ জন, যার মধ্যে ৬৮.৪৪% পল্লি এলাকায় এবং ৩১.৫৬% শহর এলাকায় বসবাস করে। লিঙ্গভিত্তিক বিশ্লেষণে নারীর সংখ্যা (৫৩.২৬%) পুরুষের (৪৬.৭৪%) চেয়ে কিছুটা বেশি। বয়সভিত্তিক শ্রেণিবিন্যাসে ৩৫-৪৪ বছর বয়সী গোষ্ঠী সবচেয়ে বেশি (২২.৭৩%), এরপরে রয়েছে ২৫-৩৪ বছর বয়সী জনগোষ্ঠী ২২.৩৭%, যা তুলনামূলকভাবে তরুণ প্রাপ্তবয়স্ক জনসংখ্যার ইঙ্গিত দেয়। শিক্ষার ক্ষেত্রে, প্রায় ২৫.৯৭% কোনো প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষা নেই, অন্যদিকে ৭.১৩% মাত্রক বা তার চেয়ে উচ্চতর তত্ত্বাবধায়।

ধর্মভিত্তিক বটনে দেখা যায়, মুসলমানরা সংখ্যাগরিষ্ঠ (৯০.৬৫%), এর পরেই হিন্দু (৮.৪৭%) ও বৌদ্ধ (০.৫৮%)। জাতিগতভাবে বাঙালি প্রধান, যাদের অনুপাত ৯৮.৯৭%। বৈবাহিক অবস্থার তথ্য অনুযায়ী ৮০.৪৩% বর্তমানে বিবাহিত, ১১.১০% অবিবাহিত ও ৮.৫২% তালাকপ্রাপ্ত/বিধবা/বিচ্ছিন্ন। ফাংশনাল ডিকম্পিটিভ এর ভিত্তিতে দেখা যায় ৯১.৫৭% এর কোনো ফাংশনাল ডিকম্পিটিভ নেই, তবে ৮.৪৩% ফাংশনাল ডিকম্পিটিভ আছে সামগ্রিকভাবে, তালিকাটি বাংলাদেশের প্রাপ্তবয়স্ক জনসংখ্যার একটি পূর্ণাঙ্গ চিত্র উপস্থাপন করে, যা শিক্ষা, স্বাস্থ্য ও সামাজিক কাঠামোর গুরুত্বপূর্ণ প্রবণতাগুলোকে তুলে ধরে।

Table 3.3 presents demographic and socioeconomic characteristics of the sampled respondents aged 18 and above from the CPS-2025 survey. The total sample size is 84,807 individuals, with 68.44% residing in rural areas and 31.56% in urban areas. Regionally, Dhaka division has the highest representation (26.55%), followed by Chattogram (18.55%) and Rajshahi (13.37%). By sex, females (53.26%) slightly outnumber males (46.74%). The largest age group is 35-44 years (22.73%) followed by 25-35 years (22.37%), indicating a relatively young adult population. In terms of education, 25.97% have no education, while only 7.13% hold a graduate or higher degree.

By religion, Muslims constitute the majority (90.65%), followed by Hindus (8.47%) and Buddhists (0.58%). Ethnically, Bengalis dominate at 98.97%. Marital status data shows 80.43% are currently married, 11.10% never married, and 8.52% divorced/ widowed/ separated. Regarding functional difficulties, 91.57% report without functional difficulties, while 8.43% experience with functional difficulties. Overall, the table provides a comprehensive snapshot of Bangladesh's adult population, highlighting key trends in education, health, and social structure.





Chapter FOUR
অধ্যায় চার



নিরাপত্তা সংক্রান্ত ধারণা

৪.১ নিরাপত্তা সংক্রান্ত ধারণা

মানুষের নিরাপত্তার অনুভূতি তাদের জীবনযাত্রা, স্বাস্থ্য ও সামাজিক পরিবেশের ওপর গভীর প্রভাব ফেলে এবং এটি মানসিক সুস্থতার একটি গুরুত্বপূর্ণ সূচক। অপরাধের ভীতি বা নিরাপত্তাহীনতার অনুভূতি প্রকৃত অপরাধের হার বা ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতার ওপর নির্ভরশীল না হলেও গণমাধ্যম, জনমত ও ব্যক্তিগত পরিস্থিতির মাধ্যমে প্রভাবিত হয়। উদ্ভ্রান্ততার ভীতি মানুষের জীবনযাত্রা, সামাজিক সম্পর্ক এবং সমাজের প্রতি আস্থা ও অংশগ্রহণ কমিয়ে দিতে পারে, যা উন্নয়নের পথে বাধা সৃষ্টি করে।

নিরাপত্তা সূচকটি ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী জনগোষ্ঠীর রাতে একা নিজের এলাকা বা পাড়া-মহল্লায় চলাফেরা করতে নিরাপদ বোধ করার অনুপাত পরিমাপ করা হয়েছে। 'এলাকা' বলতে এখানে সাধারণত মানুষের দৈনন্দিন বসবাসের এলাকা বোঝানো হয়েছে। এছাড়া, সূচকে বিশেষভাবে 'সন্ধ্যার পর' (রাতের বেলায়) চলাফেরার সময়কার অনুভূতি বোঝানো হয়েছে, কারণ অন্ধকারকে মানুষ বিপজ্জনক পরিস্থিতি হিসেবে মনে করে। তাই 'অন্ধকার' শব্দটি অপরাধ ভীতির সূচকে বিশেষভাবে ব্যবহৃত হয়। এ সূচকের মাধ্যমে সমাজের বিভিন্ন স্তরের মানুষের ভীতির মাত্রা বোঝা সম্ভব, যা সমাজে উন্নয়নের পথে সহায়ক ভূমিকা রাখতে পারে।

সূচকটি টেকসই উন্নয়ন অকীউ (এসডিজি) সূচক ১৬.১.৪ এর সাথে সম্পর্কিত, যা এমন মানুষের অনুপাত পরিমাপ করে যারা মনে করেন, তারা সন্ধ্যার পর নিজের বসবাসের এলাকার আশেপাশে একা চলাফেরা করতে নিরাপদ বোধ করেন। যারা চলাফেরা করতে 'নিরাপদ' বা 'খুবই নিরাপদ' বোধ করেন, এ সূচকে সাধারণত তাদের অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে।

Perception of Safety

4.1 Perception of Safety

People's perception of safety profoundly impacts their lifestyle, health and social environment, and it serves as an important indicator of mental well-being. Fear of crime or feelings of insecurity, although not dependent on actual crime rates or personal experiences, is influenced by the media, public opinion and personal circumstances. A heightened sense of fear can diminish quality of life, weaken social relationships, and reduce trust and participation in society, ultimately hindering the path to development.

Safety indicator measures the proportion of 18 years and above who feel safe walking alone in their own neighbourhoods or locality at night. The term 'area' generally refers to the place where people reside and carry out their daily lives. The focus on 'after dark' is intentional, as darkness is commonly perceived as a risk factor and often associated with higher fear of crime. For this reason, the term 'darkness' is frequently emphasized in fear-of-crime indicators. This indicator helps assess the level of fear among different segments of the population, which can inform strategies to promote social development and improve public safety.

This refers to SDG indicator 16.1.4, which measures the proportion of the population that feels safe walking alone around the area they live, particularly after dark. The indicator typically counts the Proportion of population who respond 'Safe' or 'Very safe.'

Table 4.1

Proportion of population who feel safe walking alone in their neighbourhood after dark by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Feeling of safety walking alone in their neighbourhood after dark						Respondents Who Feel Safe* (%) (SDG16.1.4)
	Total	Very Safe	Safe	Unsafe	Very Unsafe	Prefer Not to Say/ Don't Know	
National	100.00	11.14	73.67	14.54	0.61	0.04	84.81
Locality							
Rural	100.00	11.49	73.81	14.09	0.58	0.03	85.30
Urban	100.00	10.38	73.37	15.52	0.67	0.05	83.75
Division							
Barishal	100.00	12.65	67.13	19.38	0.74	0.10	79.78
Chattogram	100.00	6.62	76.78	16.03	0.56	0.01	83.40
Dhaka	100.00	7.86	74.10	17.44	0.61	0.00	81.96
Khulna	100.00	15.20	74.73	9.55	0.49	0.03	89.93
Mymensingh	100.00	14.61	73.64	11.39	0.35	0.00	88.25
Rajshahi	100.00	13.76	70.88	14.31	0.85	0.20	84.64
Rangpur	100.00	13.72	73.11	12.51	0.66	0.00	86.83
Sylhet	100.00	15.61	73.36	10.44	0.59	0.00	88.97
Sex							
Male	100.00	13.57	75.96	9.99	0.47	0.01	89.53
Female	100.00	9.01	71.66	18.53	0.73	0.07	80.67
Age Group							
18-24	100.00	10.50	73.22	15.41	0.85	0.03	83.72
25-34	100.00	10.88	72.47	16.02	0.59	0.04	83.35
35-44	100.00	10.74	73.92	14.77	0.56	0.02	84.66
45-54	100.00	11.51	73.94	13.96	0.54	0.04	85.45
55-64	100.00	11.87	75.18	12.50	0.40	0.06	87.05
65-74	100.00	12.98	74.29	11.97	0.67	0.09	87.27
75 and above	100.00	11.76	75.65	11.80	0.76	0.03	87.41
Religion							
Muslim	100.00	11.21	73.55	14.59	0.61	0.04	84.76
Hindu	100.00	10.47	74.79	14.11	0.63	0.01	85.26
Buddhist/Christian/Others	100.00	10.93	75.05	13.75	0.26	0.00	85.98
Level of Education							
No education	100.00	11.65	74.02	13.69	0.58	0.05	85.67
Primary	100.00	10.80	73.83	14.85	0.48	0.04	84.63
Secondary	100.00	11.25	73.13	14.94	0.63	0.04	84.38
Higher secondary	100.00	10.52	73.20	15.34	0.94	0.01	83.72
Tertiary	100.00	10.70	75.21	13.56	0.52	0.00	85.91
Functional Difficulties							
With functional difficulties	100.00	14.21	69.91	15.07	0.76	0.04	84.12
Without functional difficulties	100.00	10.86	74.01	14.49	0.60	0.04	84.87
Ethnicity							
Bengali	100.00	11.16	73.67	14.51	0.61	0.04	84.83
Other ethnicity	100.00	9.22	73.20	17.19	0.35	0.04	82.42
Income Quintile							
Poorest	100.00	11.56	74.42	13.35	0.61	0.06	85.98
Poorer	100.00	12.12	73.62	13.61	0.63	0.02	85.74
Middle	100.00	11.02	73.83	14.62	0.51	0.02	84.85
Richer	100.00	11.01	72.94	15.50	0.50	0.05	83.95
Richest	100.00	10.41	73.96	14.79	0.81	0.03	84.37

*Indicator of SDG16.1.4 includes 'Safe' and 'Very safe'



সারণি ৪.১-এ সন্ধ্যার পর নিজ এলাকার রাস্তায় একা চলাফেরা করার সময় মানুষ কতটা নিরাপদ অনুভব করেন, সে বিষয়ে তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। এখানে যারা ‘খুব নিরাপদ’ বা ‘নিরাপদ’ মনে করেছেন, তাদের অন্তর্ভুক্ত করে এসভিসি সূচক ১৬.১.৪ নির্ধারণ করা হয়েছে, যা জননিরাপত্তা সম্পর্কে জনমতের একটি গুরুত্বপূর্ণ সূচক।

সারাদেশে প্রায় ৮৪.৮১ শতাংশ মানুষ নিজ এলাকায় সন্ধ্যার পর একা চলাফেরা করার সময় নিরাপদ অনুভব করেন। পল্লি এলাকার মানুষের মধ্যে এ অনুভূতির হার (৮৫.৩০%) শহরের তুলনায় সামান্য বেশি (৮৩.৭৫%)। বিভিন্ন বিভাগের মধ্যে নিরাপত্তা ধারণায় পার্থক্য দেখা যায়। খুলনা (৮৯.৯৩%) এবং সিলেট (৮৮.৬৭%) বিভাগের মানুষ সবচেয়ে বেশি নিরাপদ অনুভব করেন। অন্যদিকে বরিশাল (৭৯.৭৮%) ও ঢাকা (৮১.৯৬%) বিভাগের মানুষ অশেষকৃত কম নিরাপদ অনুভব করেন।

লিঙ্গভিত্তিকভাবে দেখা যায়, পুরুষদের মধ্যে নিরাপদ অনুভবের হার (৮৬.৫৩%) নারীদের (৮০.৬৭%) তুলনায় অনেক বেশি। একটি সাধারণ প্রবণতা লক্ষ্য করা যায় যে, বয়স বৃদ্ধির সাথে সাথে নিরাপদ বোধ করার হার বৃদ্ধি পায়। ৭৫ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী গোষ্ঠীর মধ্যে ৮৭.৪১% নিরাপদ অনুভব করেছে, যেখানে ১৮-২৪ বছর বয়সী গোষ্ঠীতে এ হার মাত্র ৮৩.৭২%। ধর্মভিত্তিকভাবে দেখা যায়, হিন্দুধর্মাবলম্বী (৮৫.২৬%) এবং বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বীরা (৮৫.৯৫%) নিরাপদ বোধ করার কথা জানিয়েছে, যা মুসলিমদের (৮৪.৭৬%) তুলনায় সামান্য বেশি। শিক্ষার স্তর বিশ্লেষণ করলে দেখা যায়, নিরাপদ বোধ করার হার প্রায় সব শিক্ষাগত স্তরে স্থিতিশীল রয়েছে। উচ্চশিক্ষিতদের মধ্যে নিরাপদ বোধ করার হার ৮৫.৯১ শতাংশ, যা অন্যান্য শিক্ষাগত স্তরের তুলনায় সামান্য বেশি।

ফাংশনাল ডিফিকাল্টিজ সম্পন্ন ব্যক্তি তুলনামূলকভাবে কিছুটা কম (৮৪.১২%) নিরাপদ অনুভব করেন, যেখানে ফাংশনাল ডিফিকাল্টিজ ব্যক্তি ব্যক্তিদের মধ্যে এ হার ৮৪.৮৭%। বাঙালিদের (৮৪.৮৩%) তুলনায় খুদ্র নৃগোষ্ঠীর মানুষ কিছুটা কম নিরাপদ (৮২.৪২%) মনে করেন। আয়ের দিক থেকেও দেখা যায়, দরিদ্রতম শ্রেণীতে জনগোষ্ঠীর মধ্যে নিরাপদ বোধ করার হার সর্বোচ্চ, যা, (৮৫.৯৬%) প্রকাশ করেছে, যেখানে ধনীতম শ্রেণীর জনগোষ্ঠীর মধ্যে নিরাপদ বোধ করার হার সামান্য কম (৮৪.৩৭%)।

Table 4.1 provides insights into how safe individuals feel walking alone in their neighbourhoods after dark. The percentage of respondents who feel ‘very safe’ or ‘safe’ is used to calculate the SDG 16.1.4 Indicator- a key metric reflecting public perceptions of safety.

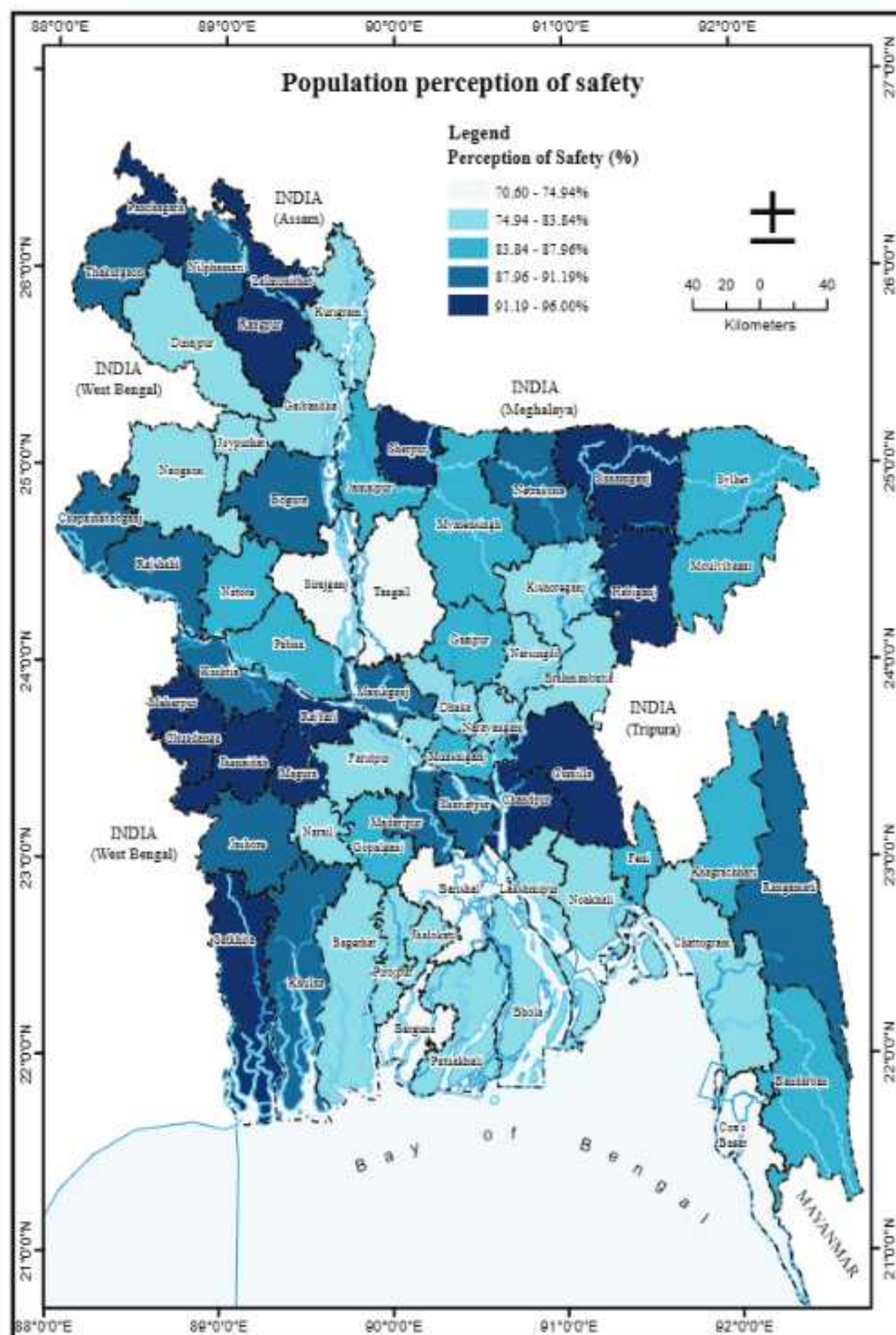
Nationally, about 84.81percentage of population feel safe walking alone after dark in their neighbourhood. Rural residents report a slightly higher sense of safety (85.30%) compared to urban residents (83.75%). Perceptions of safety vary considerably across divisions. Sylhet (88.97%) and Khulna (89.93%) report the highest levels of safety, while Barishal (79.78%) and Dhaka (81.96%) have the lowest.

Based on gender, males report a much higher feeling of safety (89.53%) than females (80.67%). A general trend is observed where older age groups report higher feelings of safety. The 75 and above group reports 87.41% feeling safe, while the 18-24 group reports only 83.72%. When examining religion, Hindu followers (85.26%) and those identifying as Buddhist/ Christian/ Others (85.95%) report marginally higher feelings of safety than Muslims (84.76%). In terms of education, the percentage of respondents who feel safe remains fairly stable across all educational levels. Tertiary-educated individuals reported a slightly higher level of safety at 85.91 percent.

Persons with functional difficulties report slightly lower feelings of safety (84.12%) compared to those without difficulties (84.87%). Other ethnicities feel slightly less safe (82.42%) compared to Bengali (84.83%). Looking at income quintile, the trend is similarly unexpected. The poorest group population reported the highest percentage of feeling safety (85.98%), whereas the richest group had slightly lower levels of perceived safety, at 84.37%.

Figure 4.1

Proportion of population who feel safe walking alone in their neighbourhood after dark by district, CPS 2025



* Data : Appendix B

Table 4.2

Proportion of population who feel safe at home after dark by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Feeling of safety at home after dark						
	Total	Very Safe	Safe	Unsafe	Very Unsafe	Prefer Not to Say/ Don't Know	Respondents Feel Safe* at Home (%)
National	100.00	19.67	72.87	7.04	0.40	0.02	92.54
Locality							
Rural	100.00	19.60	73.24	6.73	0.40	0.02	92.84
Urban	100.00	19.82	72.06	7.70	0.39	0.02	91.88
Division							
Barishal	100.00	17.48	68.83	13.01	0.58	0.10	86.31
Chattogram	100.00	12.99	79.52	7.22	0.25	0.02	92.51
Dhaka	100.00	15.81	76.07	7.69	0.44	0.00	91.88
Khulna	100.00	20.54	72.55	6.57	0.32	0.03	93.09
Mymensingh	100.00	22.34	72.69	4.74	0.23	0.00	95.03
Rajshahi	100.00	26.04	65.09	8.12	0.69	0.06	91.13
Rangpur	100.00	27.53	68.47	3.78	0.21	0.01	96.00
Sylhet	100.00	25.75	68.16	5.49	0.60	0.00	93.91
Sex							
Male	100.00	21.83	71.52	6.25	0.39	0.00	93.35
Female	100.00	17.78	74.05	7.73	0.40	0.04	91.83
Age Group							
18-24	100.00	18.53	74.12	6.96	0.37	0.02	92.65
25-34	100.00	19.46	72.71	7.43	0.38	0.02	92.17
35-44	100.00	19.63	72.40	7.39	0.38	0.00	92.23
45-54	100.00	19.87	72.67	6.92	0.52	0.03	92.54
55-64	100.00	20.89	72.48	6.28	0.33	0.02	93.37
65-74	100.00	20.80	71.99	6.60	0.52	0.09	92.79
75 and above	100.00	18.67	74.93	6.23	0.15	0.03	93.60
Religion							
Muslim	100.00	19.51	73.11	6.95	0.41	0.02	92.62
Hindu	100.00	21.77	70.29	7.64	0.30	0.00	92.06
Buddhist/Christian/Others	100.00	16.68	73.05	10.09	0.17	0.00	89.73
Level of Education							
No education	100.00	20.18	72.50	6.92	0.38	0.02	92.68
Primary	100.00	18.40	73.87	7.39	0.30	0.03	92.27
Secondary	100.00	19.72	72.94	6.86	0.46	0.02	92.66
Higher secondary	100.00	20.50	71.93	7.11	0.46	0.00	92.43
Tertiary	100.00	20.22	72.23	7.21	0.35	0.00	92.45
Functional Difficulty							
With functional difficulties	100.00	23.29	68.37	7.81	0.50	0.02	91.66
Without functional difficulties	100.00	19.34	73.28	6.97	0.39	0.02	92.62
Ethnicity							
Bengali	100.00	19.65	72.90	7.03	0.40	0.02	92.55
Other ethnicity	100.00	21.44	69.97	8.28	0.27	0.04	91.41
Income Quintile							
Poorest	100.00	20.99	72.27	6.33	0.39	0.01	93.26
Poorer	100.00	20.22	72.59	6.73	0.43	0.02	92.81
Middle	100.00	18.63	73.81	6.97	0.37	0.00	92.64
Richer	100.00	18.94	73.33	7.39	0.32	0.02	92.27
Richest	100.00	19.98	72.11	7.38	0.50	0.02	92.09

*Feel Safe = "Very Safe" + "Safe"

সারণি ৪.২- সন্ধ্যার পর একা বাসায় অবস্থানকালে নিরাপদ বোধ করা সম্পর্কিত তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। এ সূচকটি মূলত সেই জনসংখ্যার অনুপাতকে প্রতিকলিত করে যারা সন্ধ্যার পর নিজেদের বাসায় ‘নিরাপদ’ অথবা ‘খুবই নিরাপদ’ বোধ করেন, যা ব্যক্তিগত নিরাপত্তা উপলব্ধির একটি গুরুত্বপূর্ণ নির্দেশক হিসেবে বিবেচিত হয়।

সারাদেশের প্রেক্ষাপটে দেখা যায়, মোট ৯২.৫৪ শতাংশ বাসায় সন্ধ্যার পর নিরাপদ বোধ করেন। পল্লি এলাকায় এ অনুপাত ৯২.৮৪ শতাংশ, যা শহরাঞ্চলের চেয়ে সামান্য বেশি (৯১.৮৮%)। বিভাগভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, রংপুর (৯৬.০০%) এবং ময়মনসিংহ বিভাগের (৯৫.০৩%) মানুষ সবচেয়ে বেশি নিরাপদ অনুভব করেছে। অন্যদিকে, বরিশাল বিভাগে এ হার তুলনামূলকভাবে কম (৮৬.৩১%)।

লিঙ্গভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, পুরুষদের মধ্যে নিরাপত্তাবোধের হার (৯৩.৩৫%), নারীদের তুলনায় বেশি (৯১.৮৩%)। বয়সভিত্তিক পর্যালোচনায় দেখা যায়, সব বয়স গুণেই নিরাপত্তার অনুভূতি মোটামুটি স্থিতিশীল। তবে ৭৫ বছর ও তদুর্ধ্ব ব্যক্তিরা একটু বেশি নিরাপদ বোধ করেছেন (৯৩.৬০%)।

ধর্মীয় দৃষ্টিকোণ থেকে দেখা যায়, মুসলমান ও হিন্দু ধর্মাবলম্বীদের মধ্যে বাসায় সন্ধ্যার পর নিরাপদ বোধ করার হার যথাক্রমে ৯২.৬২% এবং ৯২.০৬%, যা তুলনামূলকভাবে বেশি। তবে বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বীদের মধ্যে এ হার সবচেয়ে কম, ৮৯.৭৩%।

শিক্ষাগত যোগ্যতার দিক থেকে সন্ধ্যার পর বাসায় নিরাপদ বোধ করার বিষয়ে শিক্ষার বিভিন্ন স্তরের মধ্যে খুব একটা পার্থক্য দেখা যায় না। কোন প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষা নেই এমন জনগোষ্ঠীর মধ্যে নিরাপত্তার অনুভূতির হার ৯২.৬৮%, আর উচ্চশিক্ষিতদের মধ্যে এ হার ৯২.৪৫%।

যেসব ব্যক্তি কাংশনাল ডিকম্পাটিবিলিটি বাতীত (৯২.৬২%) তাদের তুলনায় কাংশনাল ডিকম্পাটিবিলিটি সম্পন্ন রয়েছে তারা সুরক্ষিত বোধের মাত্রা কম (৯১.৬৬%) জানিয়েছেন,। জনগোষ্ঠীর দিক থেকে, বাঙালিদের ৯২.৫৫ শতাংশ নিরাপদ বোধের কথা জানিয়েছেন, যা ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠীদের মাকে সামান্য কম, ৯১.৪১ শতাংশ।

আয়ের দিক থেকে দেখা যায়, দরিদ্রতম শ্রেণীতে থাকা ব্যক্তিরা তুলনামূলকভাবে একটু বেশি নিরাপদ অনুভব করেছেন (৯৩.২৬%), যেখানে ধনীতম শ্রেণীতে থাকা ব্যক্তিদের মধ্যে এই হার ছিল ৯২.০৯%।

Table 4.2 presents the distribution of population regarding the feeling of safety when being alone at home after dark. The key indicator reflects the Proportion of population who feel either ‘safe’ or ‘very safe’ in their home after dark, serving as a proxy for perceived personal security.

Nationally, 92.54 percent feel safe at home at night. Rural residents report slightly higher feelings of safety 92.84 percent compared to urban residents (91.88%). Across divisions, perceptions of safety vary. Rangpur (96.00%) and Mymensingh (95.03%) reported the highest levels of safety, while Barishal (86.31%) had the lowest.

In terms of sex, males reported a much higher combined sense of safety (91.83%) than females (91.83%). Age-wise, the sense of safety remained relatively stable across groups, with older adults (especially those aged 75 and above) showing slightly higher levels of perceived safety (93.60%).

As for religion, Muslims and Hindus reported high levels of perceived safety at home after dark at 92.62% and 92.06% respectively. However, Buddhists/ Christians/others reported the lowest rate of perceived safety among religious groups, at 89.73%.

In terms of education, feelings of safety are quite consistent across different levels. Respondents with no education had a safety perception of 92.68%, while those with tertiary education reported 92.45%.

Individuals with functional difficulties reported a lower sense of safety (91.66%) compared to those without functional difficulties (92.62%). In terms of ethnicity, Bengalis reported feeling safe at a rate of 92.55 percent, while other ethnicity reported a slightly lower figure of 91.41 percent.

Regarding income, those in the poorest group felt slightly safer (93.26%) than those in the richest group, who reported 92.09% feeling safe.



৪.২ শারীরিক আক্রমণ/ডাকাতি নিয়ে উদ্বেগ

এ অংশে নাগরিকদের ব্যক্তিগত ও সম্পত্তি নিরাপত্তা সম্পর্কিত উদ্বেগের তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে, যা অবস্থান, বিভাগ, লিঙ্গ, বয়স, শিক্ষার স্তর, জাতিগোষ্ঠী এবং কাংশনাল ডিসক্রিটাইজ অনুযায়ী বিশ্লেষণ করা হয়েছে। বিশ্লেষণে তিনটি গুরুত্বপূর্ণ দিক অন্তর্ভুক্ত রয়েছে: (i) অপরিচিত ব্যক্তির দ্বারা শারীরিক আক্রমণের শিকার হওয়ার ভীতি, যার মধ্যে হিন্তাই বা ডাকাতির ঘটনা অন্তর্ভুক্ত; (ii) বাসায় চুরি বা অনধিকার প্রবেশ নিয়ে উদ্বেগ; এবং (iii) অন্যান্য মূল্যবান সম্পদ চুরি বা ভাঙচুর হওয়ার শঙ্কা। এসব সূচক নাগরিকদের নিরাপত্তা নীতি সম্পর্কে তাদের অভিজ্ঞতা ও ধারণা বোঝার জন্য গুরুত্বপূর্ণ তথ্য তুলে ধরে।

4.2 Worried About physical Attacks/Robbery

This section presents data on citizens' concerns regarding personal and property security, disaggregated by locality, division, sex, age, education level, ethnicity, and Functional difficulties. The analysis covers three key dimensions of perceived security risks: (i) fear of being physically attacked by a stranger, including incidents of mugging or robbery; (ii) concern about residential burglary or home break-ins; and (iii) worry about theft or vandalism of other valuables. These indicators provide critical insights into how different demographic and geographic groups experience and perceive safety risks in their daily lives.



Table 4.3

Proportion of population who are worried about being physically attacked by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Worried about being physically attacked by strangers including being mugged or robbed						
	Total	Very worried	Fairly worried	Not very worried	Not at all worried	Prefer Not to say/ Don Know	% of respondents feel worried
National	100.00	2.86	31.05	30.73	35.18	0.18	33.91
Locality							
Rural	100.00	2.55	27.95	31.03	38.27	0.19	30.50
Urban	100.00	3.51	37.77	30.09	28.49	0.12	41.28
Division							
Barishal	100.00	2.77	31.31	28.84	36.63	0.46	34.08
Chattogram	100.00	1.86	28.68	38.54	30.69	0.23	30.54
Dhaka	100.00	4.86	44.82	27.65	22.54	0.12	49.68
Khulna	100.00	2.13	21.94	27.35	48.44	0.13	24.07
Mymensingh	100.00	1.36	19.33	30.85	48.40	0.05	20.69
Rajshahi	100.00	2.80	25.50	26.43	44.98	0.30	28.30
Rangpur	100.00	2.34	29.89	31.23	36.44	0.10	32.23
Sylhet	100.00	1.47	23.74	36.87	37.80	0.12	25.21
Sex							
Male	100.00	2.51	28.22	30.85	38.31	0.10	30.73
Female	100.00	3.16	33.53	30.63	32.44	0.22	36.69
Age Group							
18-24	100.00	2.94	32.03	31.92	32.93	0.19	34.97
25-34	100.00	3.27	32.72	30.93	32.92	0.15	35.99
35-44	100.00	2.91	32.84	29.98	34.13	0.14	35.75
45-54	100.00	2.62	30.85	30.52	35.87	0.13	33.47
55-64	100.00	2.69	26.82	31.68	38.72	0.28	29.31
65-74	100.00	2.04	26.59	28.65	42.46	0.26	28.63
75 and above	100.00	2.27	24.18	28.84	44.40	0.31	26.45
Religion							
Muslim	100.00	2.89	31.10	30.85	34.99	0.17	33.99
Hindu	100.00	2.65	31.05	29.31	36.83	0.14	33.70
Buddhist/Christian/Others	100.00	1.92	25.81	32.51	39.60	0.15	27.73
Level of Education							
No education	100.00	2.47	27.05	30.37	39.86	0.25	29.52
Primary	100.00	2.68	31.23	31.94	33.96	0.19	33.91
Secondary	100.00	2.88	31.33	31.19	34.48	0.12	34.21
Higher secondary	100.00	3.34	34.24	29.85	32.38	0.19	37.58
Tertiary	100.00	4.01	38.97	27.48	29.41	0.13	42.98
Disability Status							
With functional difficulties	100.00	4.06	29.05	26.48	40.15	0.26	33.11
Without functional difficulties	100.00	2.75	31.23	31.13	34.73	0.16	33.98
Ethnicity							
Bengali	100.00	2.85	31.14	30.76	35.08	0.16	33.99
Other ethnicity	100.00	3.65	22.55	28.61	44.80	0.40	26.20
Income Quintile							
Poorest	100.00	2.34	25.38	30.50	41.58	0.20	27.72
Poorer	100.00	2.56	27.64	31.34	38.23	0.23	30.20
Middle	100.00	2.70	30.90	30.55	35.68	0.18	33.60
Richer	100.00	2.87	31.73	32.06	33.23	0.10	34.60
Richest	100.00	3.56	36.71	28.98	30.55	0.16	40.27

*Feel Worried = "Very worried" + "Fairly worried"



সারণি ৪.৩-এ মানুষের মধ্যে শারীরিক হামলা, হিনতাই বা ডাকাতি নিয়ে উদ্বেগের মাত্রা সম্পর্কিত তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। উদ্বেগের মাত্রাগুলো পাঁচটি শ্রেণিতে ভাগ করা হয়েছে: খুব চিন্তিত, কিছুটা চিন্তিত, বেশি চিন্তিত নই, মোটেও চিন্তিত নই এবং জানা নেই/বলতে অনিশ্চয়।

জাতীয়ভাবে মোট জনসংখ্যার প্রায় এক-তৃতীয়াংশ (৩৩.৯১%) ব্যক্তি 'খুব' বা 'কিছুটা' চিন্তিত হওয়ার কথা জানিয়েছেন। অবস্থান অনুযায়ী, শহরের অধিবাসীরা (৪১.২৮%) সর্বাধিক অস্বস্তিকার (৩০.৫০%) তুলনায় বেশি উদ্বিগ্ন।

বিভাগসমূহের মধ্যে ঢাকা বিভাগে সর্বাধিক উদ্বেগ লক্ষ্য করা গেছে, যেখানে প্রায় অর্ধেক জনগণ (৪৯.৬৮%) জানিয়েছেন যে তারা খুব বা কিছুটা চিন্তিত, যার পরেই বরিশালের অবস্থান (৩৪.০৮%)। সবচেয়ে কম উদ্বিগ্ন জনগোষ্ঠী দেখা যায় ময়মনসিংহে (২০.৬৯%)।

লিঙ্গভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, ৩৬.৬৯% নারী জানিয়েছেন যে তারা 'খুব চিন্তিত' বা 'কিছুটা চিন্তিত', যেখানে পুরুষদের ক্ষেত্রে এ হার কম, মাত্র ৩০.৭৩%।

বয়সভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, উদ্বেগের মাত্রা বয়স বাড়ার সাথে সাথে কমে যায়। ২৫-৩৪ বছর বয়সী তরুণ প্রাপ্তবয়স্কদের মধ্যে উদ্বেগের মাত্রা সর্বোচ্চ (৩৫.৯৯%), তবে বয়স বাড়ার সঙ্গে সঙ্গে এই মাত্রা ধীরে ধীরে কমে গিয়ে ৭৫ বছর বা তদুর্ধ্ব বয়সীদের মধ্যে সর্বনিম্ন (২৬.৪৫%) এ নেমে আসে।

শিক্ষাগত যোগ্যতার দিক থেকে দেখা যায়, উচ্চশিক্ষিত ব্যক্তিরা অপরিচিতদের দ্বারা শারীরিকভাবে আক্রান্ত হওয়ার ঝুঁকি নিয়ে বেশি উদ্বেগ প্রকাশ করেছেন। উচ্চশিক্ষিতদের মধ্যে প্রায় ৪২.৯৮% উদ্বিগ্ন বলে জানিয়েছেন, যেখানে কোনো প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষা নেই এমন ব্যক্তিদের মধ্যে এই হার মাত্র ২৯.৫২%।

জনগণের ফাংশনাল ডিসফিকালিটিজ অবস্থাও তাদের নিরাপত্তাবোধে প্রভাব ফেলে। ফাংশনাল ডিসফিকালিটিজ সম্পন্ন জনগোষ্ঠী অপরিচিতদের দ্বারা শারীরিক হামলার বিষয়ে (৩৩.১১%) তুলনামূলকভাবে ফাংশনাল ডিসফিকালিটিজ ব্যতীত জনগোষ্ঠীর (৩৩.৯৮%) চেয়ে কম উদ্বেগ প্রকাশ করেছেন।

ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী জনগণ বাঙালিদের তুলনায় বেশি নিরাপদ বোধ করেছেন। ২৬.২০% ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী জনগণ জানিয়েছেন যে তারা খুব বা কিছুটা চিন্তিত, যেখানে বাঙালিদের ক্ষেত্রে এ হার ৩৩.৯৯%। বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মের মানুষের মধ্যে মোট উদ্বেগের মাত্রা তুলনামূলকভাবে কম (২৭.৭৩%) অন্যদিকে মুসলিম (৩৩.৯৯%) এবং হিন্দু (৩৩.৭০%) উভয় গোষ্ঠীর মধ্যে উদ্বেগের মাত্রা বেশি।

Table 4.3 presents data on the level of worry about physical attacks, mugging, or robbery among the population. The concern levels are grouped as very worried, fairly worried, not very worried, not at all worried and prefer not to say/don't know.

Nationally, around one-third of the population (33.91%) expressed being 'very' or 'fairly' worried. By Locality, urban residents (41.28%) appeared more concerned than their rural counterparts (30.50%).

Across divisions, Dhaka division reported the highest concern, with nearly half of the populations (49.68%) expressing that they were either very or fairly worried, followed by Barishal (34.08%) where the least worried populations were in Mymensingh (20.69%).

By sex, 36.69% of women said they were either 'very worried' or 'fairly worried', while this figure was lower for men, at 30.73%.

By age it shows that concern levels tend to decrease with age. The highest worry is seen among younger adults aged 25–34 years (35.99%), while it gradually declines across older groups, reaching the lowest among those 75 and above (26.45%).

In terms of education, people with higher education levels show greater concern about the risk of being physically attacked by strangers. About 42.98% of those with tertiary education reported being worried, compared to only 29.52% among individuals with no formal education.

The disability status of populations also influenced their sense of safety. People with functional difficulties tend to express slightly lower levels of worry (33.11%) about being physically attacked by strangers compared to those without difficulties (33.98%).

Other ethnic people felt more secure compared to the Bengalis. 26.20% of ethnic community members said they were very or fairly worried while it is 33.99% for Bengalis. The people from Buddhist/Christian/others religions reported very or fairly worried (27.73%), while the concern is higher among both Muslims (33.99%) and Hindus (33.70%).

সবশেষে, আয় নিরাপত্তা-সম্পর্কিত ধারণায় গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রাখে। ধনীতম শ্রেণীর মানুষ সর্বাধিক উদ্বেগ প্রকাশ করেছেন (৪০.২৭% খুব বা কিছুটা চিন্তিত)। বিপরীতে, দরিদ্রতম শ্রেণী থাকা ব্যক্তিরা তুলনামূলকভাবে বেশি নিরাপদ বোধ করেছেন।

Finally, income played a significant role in shaping safety perceptions. People in the richest group expressed the highest levels of worry (40.27% very or fairly worried). In contrast, individuals in the poorest group felt more secure.



Table 4.4

Proportion of population who are worried about having their home broken into and something stolen by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Worried about having their home broken into and something stolen						
	Total	Very worried	Fairly worried	Not very worried	Not at all worried	Prefer Not to say/ Don't Know	% of respondents feel worried
National	100.00	4.15	37.59	30.35	27.85	0.06	41.74
Locality							
Rural	100.00	4.04	36.39	30.24	29.25	0.06	40.43
Urban	100.00	4.36	40.19	30.57	24.81	0.05	44.55
Division							
Barishal	100.00	4.30	44.41	27.54	23.57	0.17	48.71
Chattogram	100.00	3.06	34.81	35.28	26.78	0.07	37.87
Dhaka	100.00	6.05	47.01	28.79	18.14	0.02	53.06
Khulna	100.00	3.70	29.07	26.00	41.13	0.10	32.77
Mymensingh	100.00	3.37	33.36	33.14	30.08	0.04	36.73
Rajshahi	100.00	3.85	32.90	26.99	36.15	0.10	36.75
Rangpur	100.00	3.60	36.77	30.65	28.95	0.04	40.37
Sylhet	100.00	2.46	31.93	36.29	29.30	0.02	34.39
Sex							
Male	100.00	3.50	35.09	30.69	30.66	0.06	38.59
Female	100.00	4.71	39.78	30.04	25.39	0.06	44.49
Age Group							
18-24	100.00	3.91	37.68	31.76	26.61	0.04	41.59
25-34	100.00	4.25	38.69	30.60	26.40	0.05	42.94
35-44	100.00	4.24	38.53	29.90	27.27	0.05	42.77
45-54	100.00	3.85	37.98	29.94	28.16	0.08	41.83
55-64	100.00	4.66	35.03	30.12	30.09	0.10	39.69
65-74	100.00	3.89	35.74	28.21	32.10	0.04	39.63
75 and above	100.00	4.42	31.31	30.73	33.45	0.09	35.73
Religion							
Muslim	100.00	4.13	37.70	30.54	27.56	0.06	41.83
Hindu	100.00	4.43	37.41	28.09	30.05	0.02	41.84
Buddhist/Christian/Others	100.00	3.12	27.73	31.74	36.99	0.40	30.85
Level of Education							
No education	100.00	4.29	34.85	29.92	30.85	0.08	39.14
Primary	100.00	3.97	38.11	31.74	26.14	0.04	42.08
Secondary	100.00	4.26	37.98	30.45	27.26	0.05	42.24
Higher secondary	100.00	3.49	39.44	29.24	27.74	0.10	42.93
Tertiary	100.00	4.56	41.37	28.84	25.11	0.12	45.93
Disability Status							
With functional difficulties	100.00	6.30	34.49	27.75	31.36	0.08	40.79
Without functional difficulties	100.00	3.95	37.88	30.59	27.53	0.06	41.83
Ethnicity							
Bengali	100.00	4.15	37.71	30.38	27.69	0.06	41.86
Other ethnicity	100.00	3.51	25.82	27.43	43.00	0.22	29.33
Income Quintile							
Poorest	100.00	3.65	32.83	31.00	32.41	0.10	36.48
Poorer	100.00	4.09	36.39	30.59	28.83	0.09	40.48
Middle	100.00	4.01	38.22	30.58	27.16	0.03	42.23
Richer	100.00	4.30	38.10	31.21	26.35	0.04	42.40
Richest	100.00	4.45	40.55	28.46	26.46	0.06	45.00

*Feel Worried = "Very worried" + "Fairly worried"

সারণি ৪.৪-এ মানুষ তাদের বাড়িতে চুরি বা ডাকাতির ঘটনা ঘটার বিষয়ে কতটা উদ্বিগ্ন, তা বিভিন্ন জনমিতি ও ভৌগোলিক বৈশিষ্ট্যের ভিত্তিতে উপস্থাপন করা হয়েছে। উত্তরগুলোকে পাঁচটি শ্রেণিতে ভাগ করা হয়েছে: খুব চিন্তিত, কিছুটা চিন্তিত, বেশি চিন্তিত নই, মোটেও চিন্তিত নই এবং জানা নেই/বলতে অনিচ্ছুক।

সামগ্রিকভাবে, জাতীয় পর্যায়ে ৪১.৭৪% মানুষ জানিয়েছেন যে তারা খুবই উদ্বিগ্ন বা কিছুটা উদ্বিগ্ন। শহর এলাকার অধিবাসীরা (৪৪.৫৫%) পল্লি এলাকার বাসিন্দাদের (৪০.৪৩%) তুলনায় বেশি উদ্বেগ প্রকাশ করেছেন। বিভাগ অনুযায়ী ঢাকায় উদ্বেগের মাত্রা সবচেয়ে বেশি (৫৩.০৬%), এরপর বরিশাল (৪৮.৭১%), যেখানে সিলেট (৩৪.৩৯%) এবং খুলনায় (৩২.৭৭%) উদ্বেগের মাত্রা তুলনামূলকভাবে কম। নারী উত্তরদাতারা (৪৪.৪৯%) পুরুষদের (৩৮.৫৯%) তুলনায় বেশি উদ্বিগ্ন বলে জানিয়েছেন। বয়স অনুযায়ী ২৫-৩৪ এবং ৩৫-৪৪ বছর বয়সী গোষ্ঠী সবচেয়ে বেশি উদ্বেগ প্রকাশ করেছে (প্রায় ৪২.৭৭%), অন্যদিকে ৭৫ বছর বা তদুর্ধ্ব বয়সীদের মধ্যে উদ্বেগের মাত্রা তুলনামূলকভাবে কম (৩৫.৭৩%)।

ধর্ম অনুযায়ী মুসলিম ও হিন্দুদের উদ্বেগের মাত্রা প্রায় সমান (যথাক্রমে ৪১.৮৩% এবং ৪১.৮৪%), তবে বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বী গোষ্ঠীর উদ্বেগ তুলনামূলকভাবে কম (৩০.৮৫%)। শিক্ষার ক্ষেত্রে দেখা যায়, উচ্চশিক্ষিত (মাস্টার বা তদুর্ধ্ব) ব্যক্তিরা (৪৫.৯৩%) যাদের কোনো প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষা নেই তাদের তুলনায় (৩৯.১৪%) বেশি উদ্বেগ প্রকাশ করেছেন। কাংশনাল ডিসাবিলিটিজ সম্পন্ন ব্যক্তিদের মধ্যে উদ্বেগের মাত্রা (৪০.৭৯%) তুলনামূলকভাবে কম, যেখানে কাংশনাল ডিসাবিলিটিজ ব্যতীত ব্যক্তিদের মধ্যে এ হার ৪১.৮৩%। জাতিগোষ্ঠী অনুযায়ী কুদ্র নৃগোষ্ঠী মানুষদের উদ্বেগের হার (২৯.৩৩%) বাঙালিদের তুলনায় (৪১.৮৬%) কম। সর্বশেষে, আয়ের সঙ্গে উদ্বেগ সামান্য বেড়েছে; দরিদ্রতম শ্রেণিতে এ হার ৩৬.৪৮% থেকে বেড়ে ধনীতম শ্রেণিতে ৪৫.০০%-এ পৌঁছেছে।

Table 4.4 shows how worried people are about their homes being broken into and something stolen, based on various demographic and geographic characteristics. Responses are categorized as very worried, fairly worried, not very worried, not at all worried and prefer not to say/don't know.

Overall, 41.74% of the national population reported being either very or fairly worried. Urban residents (44.55%) showed more concern than rural residents (40.43%). Among divisions, Dhaka had the highest level of worry (53.06%), followed by Barishal (48.71%), while Sylhet (34.39%) and Khulna (32.77%) reported lower worry levels. Women (44.49%) appeared more concerned than men (38.59%). By age, the 25-34 and 35-44 groups were the most worried (around 42.77%), while the oldest group (75 years and above) showed relatively lower concern (35.73%).

Regarding religion, Muslims and Hindus had similar worry levels (41.83% and 41.84% respectively), while Buddhist/Christian/Others groups were less worried overall (30.85%). Education level showed a clear trend: individuals with higher education (tertiary level) expressed greater concern (45.93%) than those with no formal education (39.14%). People with functional difficulties reported significantly less worried (40.79%) compared to those without functional difficulties (41.83%). Other ethnicities were less worried (29.33%) than the Bengalis (41.86%). Finally, concern increased slightly with income, from 36.48% in the poorest group to 45.00% in the richest group.



Table 4.5

Proportion of population who are worried about having their other valuables stolen or vandalized by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Worried about having their other valuables stolen or vandalised						
	Total	Very worried	Fairly worried	Not very worried	Not at all worried	Prefer Not to say/ Don't Know	% of respondents feel worried
National	100.00	6.04	41.13	27.84	24.91	0.08	47.17
Locality							
Rural	100.00	5.74	39.87	27.92	26.40	0.07	45.61
Urban	100.00	6.69	43.87	27.68	21.68	0.08	50.56
Division							
Barishal	100.00	9.81	44.40	24.42	21.31	0.07	54.21
Chattogram	100.00	3.39	40.22	32.82	23.42	0.14	43.61
Dhaka	100.00	9.39	49.78	24.65	16.17	0.01	59.17
Khulna	100.00	4.51	31.88	25.83	37.69	0.08	36.39
Mymensingh	100.00	4.22	41.79	29.28	24.66	0.06	46.01
Rajshahi	100.00	5.38	35.57	26.07	32.85	0.13	40.95
Rangpur	100.00	5.81	40.21	28.50	25.47	0.01	46.02
Sylhet	100.00	3.08	33.94	34.41	28.48	0.08	37.02
Sex							
Male	100.00	5.40	38.68	28.56	27.31	0.04	44.08
Female	100.00	6.60	43.28	27.21	22.81	0.08	49.88
Age Group							
18-24	100.00	5.65	41.74	28.40	24.18	0.03	47.39
25-34	100.00	6.30	41.80	28.21	23.63	0.04	48.10
35-44	100.00	6.32	41.98	27.72	23.91	0.06	48.30
45-54	100.00	5.86	41.55	27.25	25.25	0.08	47.41
55-64	100.00	5.99	39.17	28.06	26.63	0.15	45.16
65-74	100.00	5.88	38.82	26.25	28.98	0.06	44.70
75 and above	100.00	5.87	33.82	28.80	31.88	0.03	39.49
Religion							
Muslim	100.00	6.09	41.31	27.97	24.56	0.06	47.40
Hindu	100.00	5.70	40.39	26.41	27.43	0.06	46.09
Buddhist/Christian/Others	100.00	3.74	30.10	28.84	37.16	0.08	33.84
Level of Education							
No education	100.00	5.82	38.31	27.99	27.79	0.08	44.13
Primary	100.00	6.07	39.91	29.40	24.55	0.05	45.98
Secondary	100.00	6.19	41.69	29.44	22.63	0.04	47.88
Higher secondary	100.00	6.10	42.21	27.61	24.02	0.05	48.31
Tertiary	100.00	6.40	41.03	27.52	24.98	0.06	47.43
Functional Difficulties							
With functional difficulties	100.00	8.13	36.96	26.08	28.74	0.07	45.09
Without functional difficulties	100.00	5.85	41.52	28.00	24.56	0.06	47.37
Ethnicity							
Bengali	100.00	6.06	41.26	27.87	24.74	0.06	47.32
Other ethnicity	100.00	4.23	29.21	25.54	40.85	0.11	33.44
Income Quintile							
Poorest	100.00	5.30	35.86	29.35	29.38	0.10	41.16
Poorer	100.00	5.85	39.58	28.24	26.25	0.08	45.43
Middle	100.00	5.66	41.41	28.48	24.34	0.11	47.07
Richer	100.00	6.17	42.29	28.23	23.28	0.02	48.46
Richest	100.00	6.85	44.22	25.50	23.37	0.04	51.07

*Feel Worried = "Very worried" + "Fairly worried"

সারণি ৪.৫-এ মানুষ তাদের অন্যান্য মূল্যবান সম্পদ চুরি হওয়া বা ভাঙচুরের বিষয়ে কতটা উদ্বিগ্ন তা বিভিন্ন ভৌগোলিক ও জনমিতিক বৈশিষ্ট্য অনুযায়ী উপস্থাপন করা হয়েছে। উত্তরগুলোকে নিম্নলিখিত শ্রেণিতে ভাগ করা হয়েছে: খুব চিন্তিত, কিছুটা চিন্তিত, বেশি চিন্তিত নই, মোটেও চিন্তিত নই এবং জানা নেই/বলতে অনিচ্ছুক।

ফলাফল থেকে দেখা যায়, জাতীয়ভাবে ৪৭.১৭% মানুষ জানিয়েছেন যে তারা তাদের মূল্যবান সম্পদ চুরি বা ভাঙচুর হওয়া নিয়ে অত্যন্ত বা কিছুটা চিন্তিত। শহর এলাকার অধিবাসীরা (৫০.৫৬%) পল্লি এলাকার বাসিন্দাদের (৪৫.৬১%) তুলনায় সামান্য বেশি উদ্বেগ প্রকাশ করেছেন। বিভাগগুলোর মধ্যে ঢাকায় উদ্বেগের হার সর্বোচ্চ (৫৯.১৭%), এরপর রয়েছে বরিশাল (৫৪.২১%), আর সবচেয়ে কম উদ্বেগ দেখা গেছে সিলেট (৩৭.০২%) ও খুলনায় (৩৬.৩৯%)। নারীরা (৪৯.৮৮%) পুরুষদের (৪৪.০৮%) তুলনায় বেশি উদ্বেগ প্রকাশ করেছেন।

৩৫-৪৪ বছর বয়সী প্রাপ্তবয়স্কদের মধ্যে উদ্বেগের মাত্রা সর্বোচ্চ (৪৮.৩০%) এবং ২৫-৩৪ বছর বয়সীদের মধ্যে তা ৪৮.১০%, অন্যদিকে ৭৫ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সীদের মধ্যে উদ্বেগের মাত্রা সর্বনিম্ন (৩৯.৪৯%)। মুসলিম ও হিন্দুদের উদ্বেগের মাত্রা প্রায় একই রকম, যথাক্রমে ৪৭.৪০% ও ৪৬.০৯%, তবে বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মালম্বী গোষ্ঠীর মধ্যে উদ্বেগের মাত্রা তুলনামূলকভাবে কম (৩৩.৮৪%)। উচ্চশিক্ষিতদের (৪৭.৪৩%) এবং উচ্চ মাধ্যমিক শিক্ষিতদের (৪৮.৩১%) উদ্বেগের মাত্রা শিক্ষা নেই এমন ব্যক্তিদের (৪৪.১৩%) তুলনায় সামান্য বেশি।

ফাংশনাল ডিসকালিটিজ সম্পন্ন জনগোষ্ঠীর উদ্বেগের মাত্রা ছিল (৪৫.০৯%), যা ফাংশনাল ডিসকালিটিব্যতীত জনগোষ্ঠীর (৪৭.৩৭%) তুলনায় কিছুটা কম। ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী জনগণের উদ্বেগের মাত্রা (৩৩.৪৪%) বাঙালিদের (৪৭.৩২%) তুলনায় অনেক কম। সর্বশেষে, আয়ের সঙ্গে উদ্বেগের মাত্রা বৃদ্ধি পেয়েছে; দরিদ্রতম শ্রেণীতে এটি ছিল ৪১.১৬% এবং ধনীতম শ্রেণীতে ৫১.০৭%।

৪.৩ অধ্যায়ের সারাংশ

এ অধ্যায়ে বাংলাদেশের জনগণের নিরাপত্তা ও অপরাধকীতি সম্পর্কিত উপলব্ধি উপস্থাপন করা হয়েছে। বেশিরভাগ মানুষই রাতে একা চলাফেরা করতে নিরাপদ বোধ করেন, তবে শারীরিক হামলা, চুরি বা ডাকাতির বিষয়ে উদ্বেগের মাত্রা অবস্থান, লিঙ্গ, বয়স, শিক্ষা এবং ফাংশনাল ডিসকালিটি অনুযায়ী ভিন্নতা দেখা যায়। শহরের বাসিন্দা, পুরুষ এবং উচ্চশিক্ষিত ব্যক্তিরা তুলনামূলকভাবে বেশি নিরাপদ বোধ করেন। অন্যদিকে, পল্লি এলাকার মানুষ, বয়স্ক ব্যক্তি, নারী ও শারীরিক সীমাবদ্ধতা সম্পন্ন ব্যক্তি তুলনামূলকভাবে বেশি ভীত বা শঙ্কিত থাকেন। বিভাগভিত্তিক বিশ্লেষণেও পার্থক্য দেখা যায়, ঢাকায় মানুষ সবচেয়ে বেশি নিরাপদ বোধ করেন, আর খুলনা ও রাজশাহীতে এ অনুভূতি তুলনামূলকভাবে কম।

Table 4.5 presents data on how worried people are about their other valuables being stolen or vandalized, disaggregated by various demographic and geographic variables. The responses are classified into very worried, fairly worried, not very worried, not at all worried and prefer not to say/don't know.

The results indicate that, nationally, 47.17% of people reported being either very or fairly worried about having their valuables stolen or vandalized. Urban residents (50.56%) expressed slightly higher concern than rural residents (45.61%). Among divisions, Dhaka had the highest worry level (59.17%), followed by Barishal (54.21%), while Sylhet (37.02%) and Khulna (36.39%) reported the lowest concern. Women (49.88%) appeared more worried than men (44.08%).

Concern was highest among adults aged 35-44 (48.30%) and 25-34 (48.10%), while the lowest level of worry was found among those aged 75 and above (39.49%). Muslims and Hindus reported similar worry levels (47.40% and 46.09% respectively), but Buddhist/ Christian/others showed much lower concern (33.84%). People with tertiary education (47.43%) and higher secondary education (48.31%) were slightly more worried than those with no education (44.13%).

Those with functional difficulties were less concerned (45.09%) than people without functional difficulties (47.37%). Other ethnic people reported much lower concern (33.44%) than Bengalis (47.32%). Lastly, worry increased with income, from 41.16% in the poorest group to 51.07% in the richest group.

4.3 Chapter Summary

This chapter presents findings on perceptions of safety and crime concerns in Bangladesh. While most people feel safe walking alone at night, concerns about physical attacks, burglary and theft vary by locality, sex, age, education and functional difficulties. Urban residents, males, and those with higher education generally feel safer, whereas rural residents, older adults, women and persons with disabilities report greater fear. Divisional differences also highlight varying levels of concern, with Dhaka showing the highest perceived safety and Khulna and Rajshahi the lowest. Physical attacks, burglary, and theft vary by locality, sex, age, education.





Chapter **FIVE** ଅଧ୍ୟାୟ ପାଞ୍ଚ



বাহ্যিক রাজনৈতিক কার্যকারিতা

৫.১ বাহ্যিক রাজনৈতিক কার্যকারিতা

‘রাজনৈতিক কার্যকারিতা’ বলতে বোঝায়, একজন ব্যক্তি রাজনৈতিক ও সামাজিক পরিবর্তনে কতটুকু ভূমিকা রাখতে পারে এবং সিদ্ধান্ত গ্রহণ প্রক্রিয়ায় কী প্রভাব ফেলতে পারে। এর বাহ্যিক কার্যকারিতা বলতে বোঝায় যে, রাজনৈতিক ব্যবস্থা ও সরকার সাধারণ নাগরিকদের প্রতি কতটুকু সাড়া দেয় অর্থাৎ নির্বাচিত প্রতিনিধিরা জনগণের কথা কতটুকু শোনে, সরকারি সিদ্ধান্তসমূহে নাগরিকদের উদ্বেগ কতখানি প্রতিফলিত হয় এবং নাগরিকরা প্রতিবাদের মাধ্যমে রাজনীতিকে কতটা প্রভাবিত করতে পারেন এ বিষয়ে একজন সাধারণ নাগরিকের উপলব্ধি। এটি একটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়, কারণ এই ধারণা মানুষকে তাদের নাগরিক দায়িত্ব পালন করতে উৎসাহিত করে এবং গণতান্ত্রিক স্থিতিশীলতা নিশ্চিত করে। এটি জনগণের সরকারের প্রতি বিশ্বাস, রাজনৈতিক অংশগ্রহণ এবং ব্যক্তিগত সন্তুষ্টির সাথে সম্পর্কিত।

এ অধ্যায়ের মাধ্যমে রাজনৈতিক ব্যবস্থা সম্পর্কে মূল্যায়নের পাশাপাশি জনমতের প্রতি সরকারের সাড়াপ্রবণতা সম্পর্কে জনগণের মনোভাব/ধারণা জানা যায়। এটি অন্তর্ভুক্তিমূলক ও সাড়াপ্রবণ সিদ্ধান্ত গ্রহণ নিশ্চিত করার জন্য গুরুত্বপূর্ণ, যা গণতান্ত্রিক ব্যবস্থাকে শক্তিশালী করে এবং জনগণের জীবনমান উন্নয়নে ভূমিকা রাখে। অন্তর্ভুক্তিমূলক সিদ্ধান্ত গ্রহণ বলতে বোঝায় এমন প্রক্রিয়া, যেখানে জনগণ তাদের মতামত প্রকাশ করতে পারে। অন্যদিকে, সাড়াপ্রবণ সিদ্ধান্ত গ্রহণ বলতে বুকানো হয়। এসব মতামত কতটুকু গুরুত্বসহকারে গৃহীত হয় এবং নীতি প্রণয়ন ও বাস্তবায়নে তা প্রতিফলিত করা হয়।

External Political Efficacy

5.1 External Political Efficacy

‘Political efficacy’ refers to the extent to which individuals believe they can influence political and social change and participate meaningfully in decision-making processes. ‘External efficacy’ denotes the citizen’s degree of perception of how responsive the political system and government are to ordinary citizens, meaning that elected representatives listen to the public, government decisions reflect citizens’ concerns and citizens can influence politics through raising their voice. This concept is fundamental to promoting active citizenship and sustaining democratic stability. It is strongly associated with levels of public trust in government, political engagement, and overall citizen satisfaction.

-This chapter analyses the citizens’ perceptions of the political system alongside their views on the responsiveness of government institutions. These insights are critical for fostering inclusive and responsive governance, which in turn reinforces democratic institutions and enhances overall well-being. Inclusive decision-making refers to processes that enable individuals to participate by expressing their opinions and priorities. In contrast, responsive decision-making pertains to the degree to which these inputs are substantively acknowledged and incorporated into policy development and implementation.

Table 5.1

Proportion of population who believe they can express their views on government does by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Population who believes they can Express their Views on Government Does						
	Total	Not at All	Very Little	Some	A Lot	A Great Deal	*Share of Positive Responses (%)
National	100.00	48.41	24.35	13.06	12.81	1.37	27.24
Locality							
Rural	100.00	46.62	24.44	12.91	12.90	1.13	26.94
Urban	100.00	47.96	24.17	13.38	12.61	1.88	27.87
Division							
Barishal	100.00	42.25	24.29	15.51	15.90	2.05	33.46
Chattogram	100.00	46.83	26.37	11.23	12.23	1.34	24.80
Dhaka	100.00	44.94	27.41	13.22	12.62	1.80	27.64
Khulna	100.00	49.79	20.34	13.69	14.22	1.96	29.87
Mymensingh	100.00	54.61	24.11	10.74	9.95	0.40	21.09
Rajshahi	100.00	56.97	20.95	10.82	10.32	0.94	22.08
Rangpur	100.00	46.37	20.56	16.17	16.32	0.58	33.07
Sylhet	100.00	43.00	26.78	16.46	12.48	1.28	30.22
Sex							
Male	100.00	41.34	26.80	14.72	15.15	1.99	31.86
Female	100.00	54.86	22.13	11.54	10.68	0.80	23.02
Age Group							
18-24	100.00	47.75	23.82	13.65	13.39	1.39	28.43
25-34	100.00	47.47	24.91	13.47	12.63	1.51	27.61
35-44	100.00	48.38	24.43	13.03	12.72	1.44	27.19
45-54	100.00	48.96	24.87	12.23	12.59	1.34	26.16
55-64	100.00	48.85	24.32	12.82	12.85	1.16	26.83
65-74	100.00	50.47	23.15	12.76	12.60	1.03	26.39
75 and above	100.00	52.39	21.87	11.97	12.63	1.14	25.74
Religion							
Muslim	100.00	48.30	24.31	12.89	13.06	1.43	27.38
Hindu	100.00	50.98	24.59	13.80	10.04	0.60	24.44
Buddhist/Christian/Others	100.00	34.40	26.53	23.07	14.13	1.86	39.06
Level of Education							
No education	100.00	54.76	22.02	11.83	10.53	0.86	23.22
Primary	100.00	49.10	24.86	13.07	11.96	1.01	26.04
Secondary	100.00	47.09	24.90	13.16	13.45	1.40	28.01
Higher secondary	100.00	42.78	25.81	14.00	15.50	1.90	31.40
Tertiary	100.00	38.96	26.18	15.43	16.18	3.25	34.86
Functional Difficulties							
With functional difficulties	100.00	52.34	20.78	12.36	13.41	1.11	26.88
Without functional difficulties	100.00	48.06	24.67	13.12	12.76	1.39	27.27
Ethnicity							
Bengali	100.00	46.55	24.33	12.96	12.79	1.37	27.12
Other ethnicity	100.00	33.60	27.00	22.85	15.10	1.46	39.41
Income Quintile							
Poorest	100.00	54.94	21.66	11.91	10.73	0.76	23.40
Poorer	100.00	50.87	23.22	12.94	12.00	0.97	25.91
Middle	100.00	48.65	23.93	13.03	13.13	1.26	27.42
Richer	100.00	46.09	26.15	13.28	13.20	1.28	27.76
Richest	100.00	44.91	25.14	13.66	14.04	2.26	29.96

*Share of Positive Responses = "Some" + "A Lot" + "A Great Deal"



সারণি ৫.১-এ বাংলাদেশের বিদ্যমান রাজনৈতিক ব্যবস্থায় সরকারি কার্যক্রম সম্পর্কে নিজস্ব মতামত প্রকাশের ক্ষেত্রে বিভিন্ন সামাজিক-জনতাত্ত্বিক গোষ্ঠীর ধারণা উপস্থাপন করা হয়েছে। সারণিতে পাঁচটি শ্রেণিতে উত্তরগুলোর বিন্যাস দেখানো হয়েছে এবং যেসব উত্তরদাতা ইতিবাচক বিশ্বাস প্রকাশ করেছেন (অর্থাৎ ‘কিছুটা,’ ‘মোটামুটি,’ অথবা ‘অনেক বেশি’ উত্তর দিয়েছেন) তাদের শতকরা হার নিরূপণ করা হয়েছে।

জরিপের ফলাফল থেকে প্রতীয়মান হয় যে, জাতীয়ভাবে এক-চতুর্থাংশের সামান্য বেশি (২৭.২৪%) মানুষ বিশ্বাস করেন যে, তারা সরকারি কার্যক্রম বিষয়ে ‘কিছুটা বা তার বেশি’ তাদের মত প্রকাশ করতে পারেন। অঞ্চলভেদে বিশ্লেষণ করলে দেখা যায়, শহরের অধিবাসীরা (২৭.৮৭%) পট্টর (২৬.৯৪%) তুলনায় সরকারের কার্যক্রম সম্পর্কে তাদের মতামত প্রকাশ করার ক্ষমতা নিয়ে সামান্য বেশি আত্মবিশ্বাসী।

বিভাগভেদে উল্লেখযোগ্য ভিন্নতা লক্ষ্য করা যায়। বরিশাল (৩৩.৪৬%) এবং রংপুর (৩৩.০৭%) বিভাগে সবচেয়ে বেশি সংখ্যক মানুষ সরকারের কার্যক্রম সম্পর্কে তাদের মতামত প্রকাশ করতে সক্ষম বলে মনে করেন, অন্যদিকে, ময়মনসিংহ (২১.০৯%) ও রাজশাহীতে (২২.০৮%) এ হার সবচেয়ে কম। নারীদের (২৩.০২%) তুলনায় পুরুষরা (৩১.৮৬%) বেশি মনে করেন যে তারা সরকারি কর্মকাণ্ড সম্পর্কে নিজেদের মতামত প্রকাশ করতে পারে।

অবুঝ, বিশেষ করে ১৮-২৪ বছর বয়সীরা (২৮.৪৩%), বয়স্কদের তুলনায় রাজনৈতিক মতামত প্রকাশে নিজেদের কিছুটা বেশি সক্ষম মনে করেন। এই বিশ্বাস বয়স বাড়ার সঙ্গে সঙ্গে ধীরে ধীরে কমে যায়, যা ৭৫ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সীদের মধ্যে ২৫.৭৪%-এ নেমে আসে।

সরকারি কার্যক্রম সম্পর্কে মতামত প্রকাশের সক্ষমতা শিক্ষার স্তরের সঙ্গে বৃদ্ধি পায়। যাদের কোনো প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষা নেই, তাদের মধ্যে ইতিবাচক উত্তর দেয়ার হার সবচেয়ে কম (২৩.২২%); অন্যদিকে, উচ্চশিক্ষিতদের মধ্যে এ হার সর্বোচ্চ (৩৪.৮৬%)।

ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী জনগণ (৩৯.৪২%) তাদের মতামত প্রকাশ করার ক্ষমতার ধারণা নিয়ে বাঙালি জনগণের (২৭.১২%) তুলনায় অনেক বেশি আত্মবিশ্বাসী। আয়ের পঞ্চমাংশের ভিত্তিতে একটি সুস্পষ্ট ধারা লক্ষ্য করা যায় যে, ধনীতম শ্রেণীর জনগণ (২৯.৯৬%) দরিদ্রতম শ্রেণীর (২৩.৪০%) তুলনায় সরকারি কার্যক্রম সম্পর্কে বেশি মতামত প্রকাশ করতে পারে।

Table 5.1 summarises how different socio-demographic groups perceive their ability to express their opinions on the extent of government service or intervention in the current political system. The table shows the distribution of responses across five categories—and calculates the percentage of respondents who expressed any positive belief (i.e., responded ‘Some,’ ‘A Lot,’ or ‘A Great Deal’) that they can influence politics.

The survey findings reveal that nationally; a slightly more than one-fourth of citizens (27.24%) believes that they can express their views on government activities to some extent or more. When disaggregated by locality, urban residents (27.87%) report a slightly higher sense of being able to express their views on government activities compared to rural residents (26.94%).

There is noticeable variation across divisions. Barishal (33.46%) and Rangpur (33.07%) have the highest proportions of individuals who believes they can express their views on government activities, while Mymensingh (21.09%) and Rajshahi (22.08%) report the lowest levels of perceived political expression. Men (31.86%) are more likely than women (23.02%) to feel that they can express their views about government activities.

Younger individuals, particularly those aged 18–24 (28.43%) are slightly more likely to feel that they can express their political views compared to older adults. This perceived efficacy gradually decreases with age, reaching 25.74% among those aged 75 and above.

Perceived ability to express views increases with education. Those with no formal education report the lowest positive response (23.22%), while individuals with tertiary education report the highest (34.86%).

Other ethnic population (39.41%) report a much higher perceived ability to express views compared to the Bengali (27.12%). A clear pattern emerges across income quintile. Individuals in the richest group (29.96%) feel more empowered to express their views than those in the poorest group (23.40%).

Table 5.2

Proportion of population who believe that they can influence on politics by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Population who believe that they can influence on politics						
	Total	Not at All	Very Little	Some	A Lot	A Great Deal	*Share of Positive Responses (%)
National	100.00	56.74	21.28	12.32	9.03	0.64	21.99
Locality							
Rural	100.00	56.30	21.71	12.41	8.97	0.61	21.99
Urban	100.00	57.70	20.36	12.11	9.14	0.70	21.95
Division							
Barishal	100.00	50.62	20.37	14.70	12.92	1.40	29.02
Chattogram	100.00	61.09	19.51	10.06	8.95	0.39	19.40
Dhaka	100.00	51.95	26.00	13.15	8.17	0.73	22.05
Khulna	100.00	58.87	18.26	11.38	10.60	0.90	22.88
Mymensingh	100.00	58.93	23.99	10.42	6.50	0.15	17.07
Rajshahi	100.00	64.85	17.14	9.82	7.44	0.76	18.02
Rangpur	100.00	56.24	16.29	16.14	10.97	0.36	27.47
Sylhet	100.00	46.98	26.91	15.90	9.55	0.67	26.12
Sex							
Male	100.00	49.66	23.79	14.40	11.19	0.96	26.55
Female	100.00	63.19	18.99	10.42	7.05	0.34	17.81
Age Group							
18-24	100.00	56.90	20.27	13.00	9.14	0.69	22.83
25-34	100.00	56.09	21.64	12.49	9.19	0.59	22.27
35-44	100.00	56.62	21.32	12.25	9.19	0.62	22.06
45-54	100.00	56.59	21.82	12.04	8.73	0.82	21.59
55-64	100.00	56.85	21.41	12.29	8.96	0.49	21.74
65-74	100.00	58.90	20.60	11.47	8.53	0.49	20.49
75 and above	100.00	57.99	23.45	9.48	8.45	0.63	18.56
Religion							
Muslim	100.00	56.75	21.19	12.33	9.11	0.63	22.07
Hindu	100.00	58.42	22.21	11.19	7.60	0.58	19.37
Buddhist/Christian/Others	100.00	40.00	21.53	21.99	14.68	1.80	38.47
Level of Education							
No education	100.00	62.07	19.56	10.66	7.38	0.31	18.37
Primary	100.00	57.76	21.31	11.94	8.37	0.61	20.92
Secondary	100.00	55.62	21.30	12.91	9.57	0.59	23.07
Higher secondary	100.00	51.87	23.94	13.11	10.21	0.87	24.19
Tertiary	100.00	47.82	23.12	15.05	12.28	1.73	29.06
Functional Difficulties							
With functional difficulties	100.00	60.67	19.05	11.02	8.72	0.54	20.28
Without functional difficulties	100.00	56.39	21.48	12.43	9.05	0.65	22.13
Ethnicity							
Bengali	100.00	56.92	21.26	12.23	8.97	0.63	21.83
Other ethnicity	100.00	39.18	22.77	21.45	14.97	1.63	38.05
Income Quintile							
Poorest	100.00	62.81	18.83	10.55	7.47	0.33	18.35
Poorer	100.00	59.10	20.29	11.89	8.29	0.43	20.61
Middle	100.00	56.40	21.87	12.07	9.08	0.58	21.73
Richer	100.00	54.85	22.29	12.69	9.63	0.54	22.86
Richest	100.00	53.59	21.89	13.55	9.81	1.16	24.52

*Share of Positive Responses = "Some" + "A Lot" + "A Great Deal"



সারণি ৫.২-এ বাংলাদেশের রাজনৈতিক ব্যবস্থায় রাজনীতিতে প্রভাব বিস্তারের সক্ষমতা সম্পর্কে ব্যক্তিদের ধারণা উপস্থাপন করা হয়েছে।

জাতীয় পর্যায়ে মাত্র ২১.৯৯ শতাংশ জনগোষ্ঠী বিশ্বাস করেন যে, তাদের রাজনীতিতে কিছু না কিছু প্রভাব রয়েছে। বেশির ভাগ উত্তরদাতা (৫৬.৭৪%) মনে করেন যে, তাদের মোটেও কোনো প্রভাব নেই, যা সারাদেশে রাজনৈতিক ক্ষমতায়নের অনুভূতির সামগ্রিকভাবে নিম্নস্তরকে নির্দেশ করে। অবস্থানভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, পল্লি ও শহর এলাকার উত্তরদাতারা প্রায় সমান মাত্রার রাজনৈতিক প্রভাব অনুভব করেছেন, যা যথাক্রমে ২১.৯৯ শতাংশ ও ২১.৯৫ শতাংশ।

বিভাগভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, বরিশাল বিভাগে সর্বাধিক জনগণ (২৯.০২%) বিশ্বাস করেন যে তারা দেশের রাজনৈতিক ব্যবস্থায় প্রভাব রাখতে পারেন, যার পরেই রয়েছে রংপুর (২৭.৪৭%)। অপরদিকে, রাজশাহী (১৮.০২%) ও ময়মনসিংহ (১৭.০৭%) বিভাগে জনগণের মধ্যে এই বিশ্বাসের মাত্রা সবচেয়ে কম।

লিঙ্গভিত্তিক বিশ্লেষণ করলে দেখা যায়, পুরুষরা (২৬.৫৫%) নারীদের (১৭.৮১%) তুলনায় উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি বিশ্বাস করেন যে, তারা রাজনীতিতে প্রভাব বিস্তার করতে পারেন। শিক্ষার স্তরভিত্তিক ফলাফল দেখা যায় যে, উচ্চশিক্ষিত ব্যক্তিরা রাজনীতিতে প্রভাব বিস্তার করার ক্ষেত্রে সবচেয়ে বেশি আত্মবিশ্বাসী (২৯.০৬%), যেখানে প্রাতিষ্ঠানিক কোন শিক্ষা নেই এমন জনগোষ্ঠীর মধ্যে এ হার মাত্র ১৮.৩৭ শতাংশ।

কাংশনাল ডিক্লারেশন অনুযায়ী দেখা যায়, ডিক্লারেশন ব্যতীত জনগোষ্ঠীর দেশের রাজনৈতিক ব্যবস্থায় রাজনৈতিক প্রভাব রাখার হার (২২.১৩%), কাংশনাল ডিক্লারেশন সম্পন্ন জনগোষ্ঠীর তুলনায় বেশি (২০.২৮%)।

জাতিগত সম্প্রদায়ের ক্ষেত্রে, অন্যান্য নৃগোষ্ঠীয় জনগণের রাজনৈতিক প্রভাব রাখার ক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্যভাবে উচ্চ মাত্রা (৩৮.০৫%) দেখা গেছে, যা বাঙালি জনগোষ্ঠীর (২১.৮৩%) তুলনায় অনেক বেশি। একই ধারা ধর্মীয় গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও দেখা যায়, যেখানে বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বী জনগোষ্ঠী সবচেয়ে বেশি রাজনৈতিক প্রভাব রাখার হার (৩৮.৪৭%), যা হিন্দু (২৯.৩৭%) এবং মুসলমানদের (২২.০৭%) তুলনায় অনেক বেশি।

Table 5.2 presents data on individuals' perceptions of their ability to influence politics within the political system of Bangladesh.

At the national level, only 21.99 percentage of respondents believe they have any influence in politics. The vast majority (56.74%) feel they have no influence at all, highlighting a generally low level of perceived political empowerment across the country. By Locality, rural and urban respondents reported nearly identical levels of perceived political influence, at 21.99 percent and 21.95 percent respectively.

Across divisions, Barishal reported the highest proportion of people (29.02%) who believe they can influence on in the country's political system, followed by Rangpur (27.47%). In contrast, Rajshahi (18.02%) and Mymensingh (17.07%) reported the lowest levels of this belief among the population.

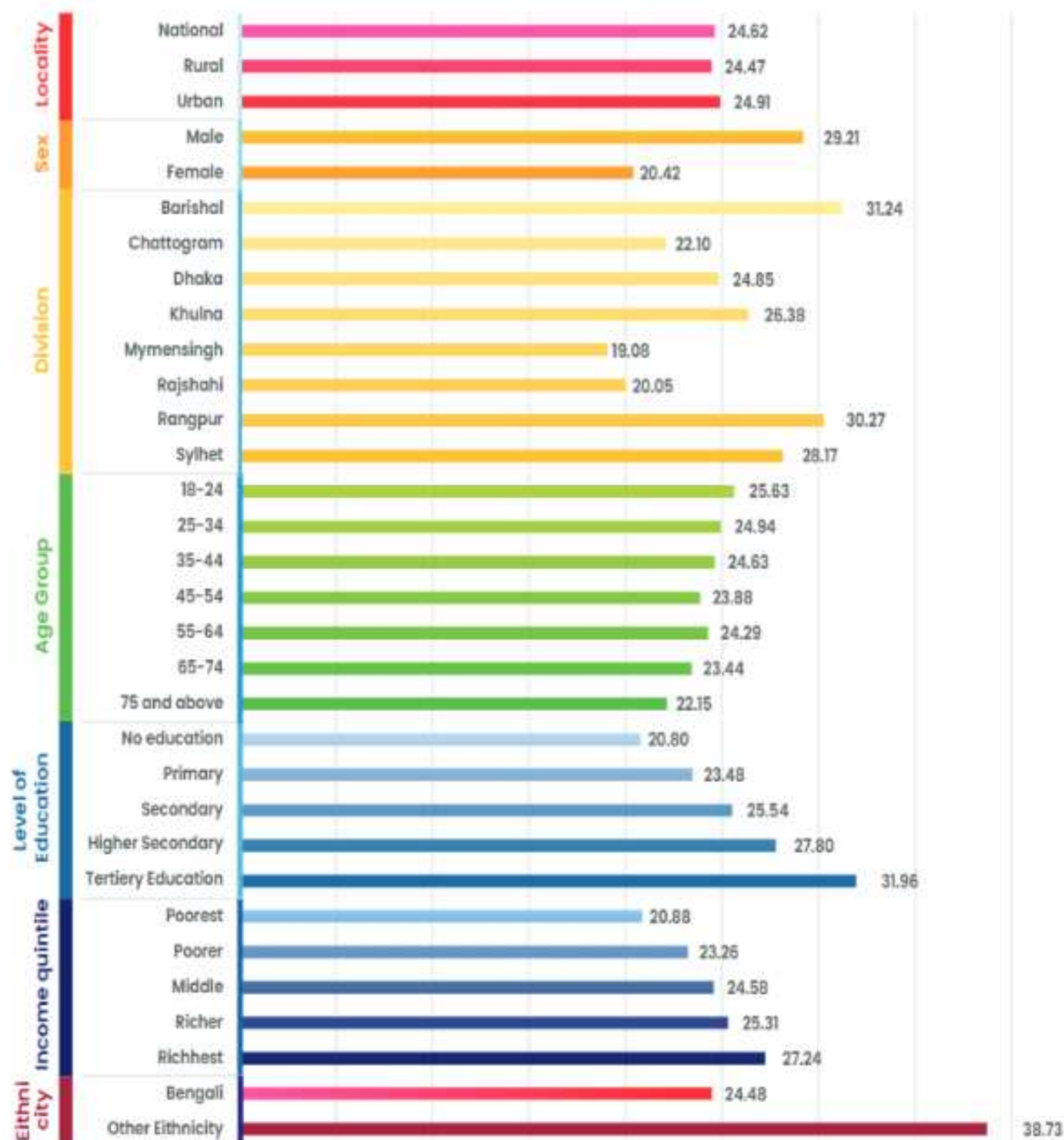
In terms of sex, males were notably more likely (26.55%) than females (17.81%) to believe they could influence politics. Regarding education, the individuals with tertiary education were the most confident (29.06%) in their ability to influence politics, compared to only 18.37 percent among those with no education.

According to functional difficulty status, people without functional difficulties are more likely to have political influence in the country's political system (22.13%), than those with functional difficulties (20.28%).

By ethnicity status, individuals from Other ethnic groups reported substantially higher levels of perceived political influence (38.05%) compared to Bengali population (21.83%). A similar pattern appears across religious groups, with Buddhist/Christian/Other minorities reporting the highest levels of perceived influence (38.47%), in contrast to Hindus (19.37%) and Muslims (22.07%).

Figure 5.1

Proportion of population who believe decision making is inclusive and responsive by background characteristics, CPS 2025



চিত্র ৫.১-এ দেখা যায় যে, জাতীয়ভাবে মাত্র প্রায় এক-চতুর্থাংশ (২৪.৬২%) জনগোষ্ঠী বিশ্বাস করেন যে তারা সরকারি সিদ্ধান্ত গ্রহণ এবং রাজনৈতিক ব্যবস্থায় প্রভাব ফেলতে পারেন। পল্লি (২৪.৪৭%) ও শহর (২৪.৯১%) এলাকার জনগোষ্ঠীর মধ্যে পার্থক্য খুবই সামান্য। তবে বিভিন্ন গোষ্ঠীর মধ্যে লক্ষণীয় বৈষম্য দেখা যায়। পুরুষদের (২৯.২১%) তুলনায় নারীরা (২০.৪২%) অনেক কম মাত্রায় মনে করেন যে তারা সিদ্ধান্তে প্রভাব ফেলতে পারেন, যা একটি সুস্পষ্ট লিঙ্গ বৈষম্যকে নির্দেশ করে। আঞ্চলিক ভিত্তিতেও স্পষ্ট, যেখানে বরিশাল (৩১.২৪%), রংপুর (৩০.২৭%) এবং সিলেটের (২৮.১৭%) মানুষের মধ্যে প্রভাব অনুভূতির মাত্রা বেশি, অন্যদিকে ময়মনসিংহ (১৯.০৮%) এবং রাজশাহীতে (২০.০৫%) এ হার অনেক কম। বয়সভিত্তিক পার্থক্য তুলনামূলকভাবে কম হলেও ধীরে ধীরে কমতে দেখা যায়। তরুণ জনগোষ্ঠী (১৮-২৪ বছর: ২৫.৬৩%) তুলনামূলকভাবে কিছুটা বেশি প্রভাব অনুভব করেন, যেখানে ৭৫ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সীরা (২২.১৫%) তুলনামূলকভাবে কম অনুভব করেন।

শিক্ষা ও সামাজিক-অর্থনৈতিক উপাদানসমূহে একটি ধারাবাহিক উর্ধ্বমুখী প্রবণতা লক্ষ্য করা যায়। যাদের প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষা নেই (২০.৮০%) তারা প্রভাব অনুভব করার সম্ভাবনায় সবচেয়ে পিছিয়ে, বিপরীতে উচ্চশিক্ষিতরা (৩১.৯৬%) সর্বোচ্চ মাত্রায় প্রভাব অনুভব করেন। একইভাবে আয়ের স্তর অনুযায়ী প্রভাবের অনুভূতি ধাপে ধাপে বাড়তে থাকে, দরিদ্রতম শ্রেণিতে এটি ২০.৮৮% থেকে শুরু করে ধনীতম শ্রেণিতে ২৭.২৪% পর্যন্ত পৌঁছায়।

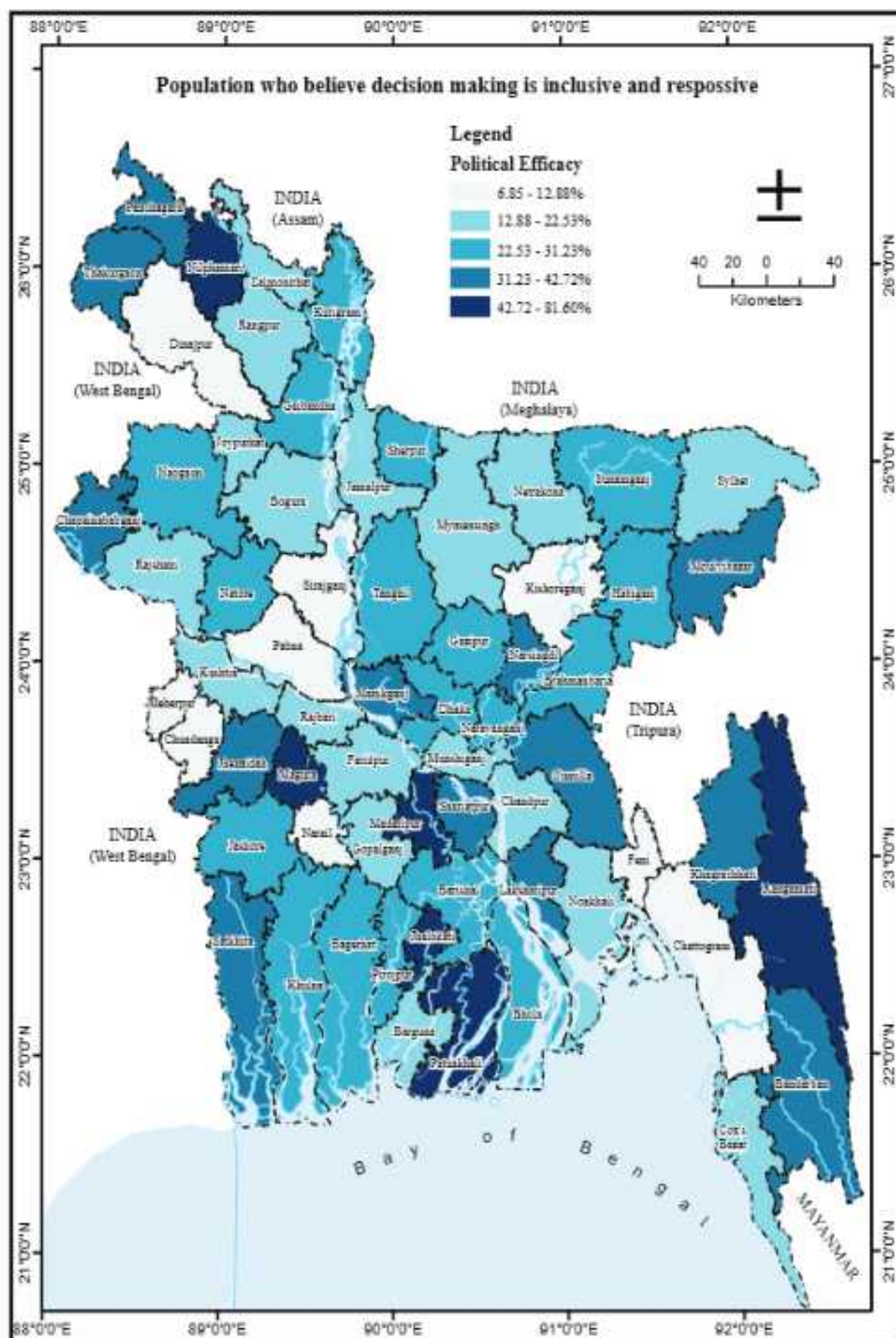
Figure 5.1 shows that nationally, only about one-fourth (24.62%) of the population believe that they have influence on government decision-making and the political system, with almost no difference between rural (24.47%) and urban (24.91%) populations. However, there are striking disparities across different groups. Men (29.21%) are significantly more likely than women (20.42%) to feel they can influence decisions, highlighting a clear gender gap. Regional variation is also pronounced, with higher perceptions of influence in Barishal (31.24%), Rangpur (30.27%) and Sylhet (28.17%), while Mymensingh (19.08%) and Rajshahi (20.05%) report much lower levels. Age differences are less marked but show a gradual decline, as younger adults (18–24 years: 25.63%) express slightly higher influence compared to 75 and above older groups (22.15%).

Education and socioeconomic factors demonstrate a consistent upward gradient. Individuals with no education (20.80%) are least likely to feel influential, whereas those with tertiary education (31.96%) report the highest levels. Similarly, influence increases progressively across income quintiles, from 20.88% in the poorest group to 27.24% in the richest.



Figure 5.2

Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive by district, CPS 2025.



* Data : Appendix B

৫.২ অধ্যায়ের সারাংশ

রাজনৈতিক কার্যকারিতা বিষয়ক এ অধ্যায়ে বাংলাদেশের জনগণের রাজনৈতিক প্রক্রিয়ায় প্রভাব বিস্তার করার ধারণা এবং সরকারের নীতিনির্ধারণ ও পরিকল্পনায় তাদের অংশগ্রহণ-বিশ্লেষণ করা হয়েছে। কলাকল থেকে দেখা যায় যে, রাজনৈতিক কার্যকারিতা স্থান, আয়, ও শিক্ষার দ্বারা প্রভাবিত হয়। এ ধরনগুলো রাজনৈতিক সম্পৃক্ততাকে ন্যায্যতা ও অন্তর্ভুক্তির দৃষ্টিকোণ থেকে বোঝার গুরুত্বকে তুলে ধরে এবং জনগণের সব স্তরে গণতান্ত্রিক অংশগ্রহণ জোরদার করতে লক্ষ্যভিত্তিক উদ্যোগ গ্রহণের প্রয়োজনীয়তা নির্দেশ করে।

5.2 Chapter Summary

This chapter on political efficacy explores the population's sense of influence over political processes and their engagement with government policies and planning. The findings reveal that perceived political efficacy-reflected in participation levels appears to be influenced by locality, income and education. These patterns underscore the importance of understanding political engagement through the lens of equity and inclusion and the need for targeted efforts to strengthen democratic participation across all segments of the population.





Chapter **SIX** অধ্যায় ছয়



সরকারি সেবায় সন্তুষ্টি

৬.১ সরকারি সেবায় সন্তুষ্টি

এ অধ্যায়ে বাংলাদেশের সরকারি সেবাসমূহ নিয়ে নাগরিকদের সাম্প্রতিক অভিজ্ঞতা ও সন্তুষ্টি মূল্যায়ন করা হয়েছে। এটি মূলত তিনটি প্রধান ক্ষেত্রে কেন্দ্রীভূত: জনস্বাস্থ্য (যেমন- সরকারি হাসপাতালের সেবা), শিক্ষা (যেমন- সরকারি শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের সেবা), এবং অন্যান্য সরকারি সেবা (যেমন- জন্ম নিবন্ধন, জাতীয় পরিচয়পত্র ও পাসপোর্ট)। বিশ্লেষণে সরকারি সেবার অভিজ্ঞম্যতা, সেবার গুণগতমান, সেবা প্রাপ্তির সামর্থ্যজনকতা, ন্যায্যতা এবং সামগ্রিক সন্তুষ্টি মূল্যায়ন করা হয়েছে। এতে দেখা হয়েছে নাগরিকরা কীভাবে এসব সেবা গ্রহণ করেন, সেবার মান, কর্মীদের আচরণ ও প্রশাসনিক প্রক্রিয়ার অভিজ্ঞতা কেমন ছিল এবং তারা কী ধরনের প্রতিবন্ধকতার সম্মুখীন হয়েছেন, যেমন- দীর্ঘ প্রতীক্ষা, দুর্ঘ বা অনিয়ম। অধ্যায়টিতে আরও আলোচনা করা হয়েছে সেবার খরচ সাশ্রয়ী ছিল কিনা এবং সেবাগুলো ন্যায্যসংগতভাবে প্রদান করা হয়েছে কিনা। এসভিজি সূচক ১৬.৬.২-এর সাথে সামঞ্জস্য রেখে এ মূল্যায়ন গুলো নাগরিককেন্দ্রিক ও উচ্চমানসম্পন্ন সরকারি সেবা নিশ্চিত করার প্রচেষ্টাকে জোরদার করে। মূলত অধ্যায়টি সরকারি সেবার সামগ্রিক কার্যকারিতা মূল্যায়ন করে এবং রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠানের প্রতি জনসাধারণের আস্থা পরিমাপের মানদণ্ড হিসেবে কাজ করে।

৬.২ সরকারি স্বাস্থ্যসেবা সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা

এ অধ্যায়ের মাধ্যমে বাংলাদেশে স্বাস্থ্যসেবার ক্ষেত্রে নাগরিকদের সরকারিভাবে স্বাস্থ্য-ব্যবস্থার আওতায় প্রাপ্ত প্রাথমিক সেবার অভিজ্ঞতা মূল্যায়ন করা হয়েছে। এ জরিপে প্রাথমিক স্বাস্থ্যসেবা বলতে শুধুমাত্র সরকারি হাসপাতাল, স্বাস্থ্যকেন্দ্র, স্বাস্থ্য ক্লিনিক বা সরকারি নিয়োজিত ডাক্তার বা নার্স থেকে প্রাপ্ত স্বাস্থ্যসেবা বিষয়ে অভিজ্ঞতা মূল্যায়ন করা হয়েছে। উল্লেখ্য যে, বিশেষায়িত বা অত্যন্ত ব্যয়বহুল চিকিৎসা সেবা, যেমন- অস্ত্রোপচার বা দীর্ঘতর চিকিৎসা সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা এ জরিপের আওতাহীন ছিল না।

Satisfaction with Public Services

6.1 Satisfaction with Public Services

This chapter examines citizens' most recent experiences with and satisfaction regarding government services in Bangladesh. It focuses on three key areas: public healthcare (e.g., services from government hospitals), education (e.g., services from public educational institutions), and other public services (e.g., birth registration, national identity cards, and passports). The analysis assesses government services in terms of accessibility, quality, affordability, equity, and overall satisfaction. It explores how citizens access these services, evaluates their experiences with service quality, staff behaviour, and administrative processes, and identifies barriers such as long waiting times, bribery, or irregularities. The chapter also considers whether the costs of services were affordable and whether they were delivered equitably. Aligned with SDG Indicator 16.6.2, these assessments aim to strengthen citizen-focused, high-quality public service delivery. Ultimately, this chapter provides a measure of the overall effectiveness of government services and serves as a benchmark for public trust in state institutions.

6.2 Experience of Public Healthcare Services

This chapter assesses citizens' experiences with primary healthcare services provided under the public health system in Bangladesh. For the purpose of this survey, primary healthcare refers exclusively to services received from government hospitals, health centres, health clinics, or publicly employed doctors or nurses. It is important to note that specialized or costly medical services, such as surgical surgeries or dental care, were not included in this survey.

এ অভিজ্ঞতাগুলো ব্যক্তির নিজের হতে পারে অথবা তার তত্ত্বাবধানে (অবশ্যই খানার সদস্য) থাকা ১৮ বছরের নিচে কোনো শিশুর সাথেও সম্পর্কিত হতে পারে। এই অধ্যায়ে আরও বিশ্লেষণ করা হয়েছে যে, গত ১২ মাসে কোনো সময় এমন পরিস্থিতি হয়েছে কিনা যেখানে জরুরি স্বাস্থ্যসেবার প্রয়োজন থাকলেও তা পাননি।

বাংলাদেশের সরকারি স্বাস্থ্যসেবার মান মূল্যায়নে পাঁচটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয় বিবেচনা করা হয়:

- **অভিগম্যতা:** পল্লি বা শহর এলাকার স্বাস্থ্যকেন্দ্রে যাওয়ার দুরত্ব, অ্যাপয়েন্টমেন্ট পেতে সময় এবং চিকিৎসকের সাথে সাক্ষাৎকারের অপেক্ষার সময়।
- **সামর্থ্যজনকতা:** সকল শ্রেণির নাগরিকদের জন্য সহজলভ্য কিনা।
- **সুবিধার মান:** সরকারি হাসপাতাল বা ক্লিনিকের অবকাঠামো ও সেবা প্রদানের মান।
- **সকলের প্রতি সমতাচরণ:** সবার প্রতি সমান ব্যবহার এবং সেবা প্রদান।
- **স্বাস্থ্যকর্মীদের আচরণ:** স্বাস্থ্যকর্মীদের সৌজন্য ও ব্যবহার।

These experiences may relate either to the individual personally or to a child under the age of 18 under their care (member of the household). The chapter also examines whether, at any point in the past 12 months, there was a situation in which urgent healthcare was needed but not received.

The quality of public healthcare services in Bangladesh is assessed based on five key attributes:

- **Accessibility:** Geographic proximity to the nearest health centre in rural or urban areas, delay in getting an appointment, and waiting time to see a doctor on the day of appointment.
- **Affordability:** The cost of healthcare services and whether it is affordable for low or middle-income citizens.
- **Quality of facilities:** The condition of public hospital or clinic infrastructure and available services.
- **Equal treatment for everyone:** Whether services are provided equally and fairly to all.
- **Courtesy and treatment:** The politeness and attitude of healthcare staffs.



Table 6.1

Percentage of receiving public healthcare services at least once in the last 12 months by locality, CPS 2025

Indicators	National	Rural	Urban
Needed a medical examination or treatment for own or a child in care (excluding surgery, dental care)			
Yes, myself	22.78	23.62	20.87
Yes, both myself and a child	36.65	36.21	37.65
Yes, a child, but not myself	12.76	12.66	12.97
No, neither myself nor a child	27.67	27.34	28.41
Prefer not to say/ Don't know	0.14	0.17	0.09
Total	100.00	100.00	100.00
Received medical service for own from public health services each time			
Yes, each time	24.18	23.95	24.68
Not each time, but at least once	43.72	44.17	42.74
No, never	32.04	31.81	32.56
Prefer not to say/ Don't know	0.06	0.07	0.02
Total	100.00	100.00	100.00
Received medical service for own child from public health services each time			
Yes, each time	29.71	29.07	31.12
Not each time, but at least once	46.88	46.80	47.06
No, never	23.09	23.76	21.61
Prefer not to say/ Don't know	0.31	0.33	0.23
Total	100.00	100.00	100.00
Received medical services(excluding surgery, dental care) for own and/or child at least once in last 12 month			
Yes	47.12	47.37	52.63
No	52.12	53.44	46.56
Total	100.00	100.00	100.00

সারণি ৬.১-এ গত ১২ মাসে বাংলাদেশে সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র থেকে সেবা গ্রহণ সংক্রান্ত জনগোষ্ঠীদের অভিজ্ঞতার তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। এতে দেখা হয়েছে, জনগণ নিজে বা তার তত্ত্বাবধানে থাকা শিশু (যাদের বয়স ১৮ বছরের নিচে) চিকিৎসার প্রয়োজন অনুভব করেছেন কি না এবং তারা চিকিৎসা পেয়েছেন কি না (অস্ত্রোপচার ও দাঁতের চিকিৎসা ব্যতীত)। এছাড়া, চিকিৎসাটি বিশেষভাবে সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র থেকে পাওয়া গেছে কি না, সেটিও অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে।

জাতীয়ভাবে দেখা যায়, ২২.৭৮ শতাংশ জনগণ শুধু নিজের জন্য চিকিৎসার প্রয়োজনবোধ করেছেন, ৩৬.৬৫ শতাংশ নিজের ও শিশুর উভয়ের জন্য এবং ১২.৭৬ শতাংশ শুধু শিশুর জন্য চিকিৎসা প্রয়োজন ছিল। প্রায় ২৭.৬৭ শতাংশ জনগণ জানিয়েছেন, তাদের কোনো চিকিৎসার প্রয়োজন হয়নি।

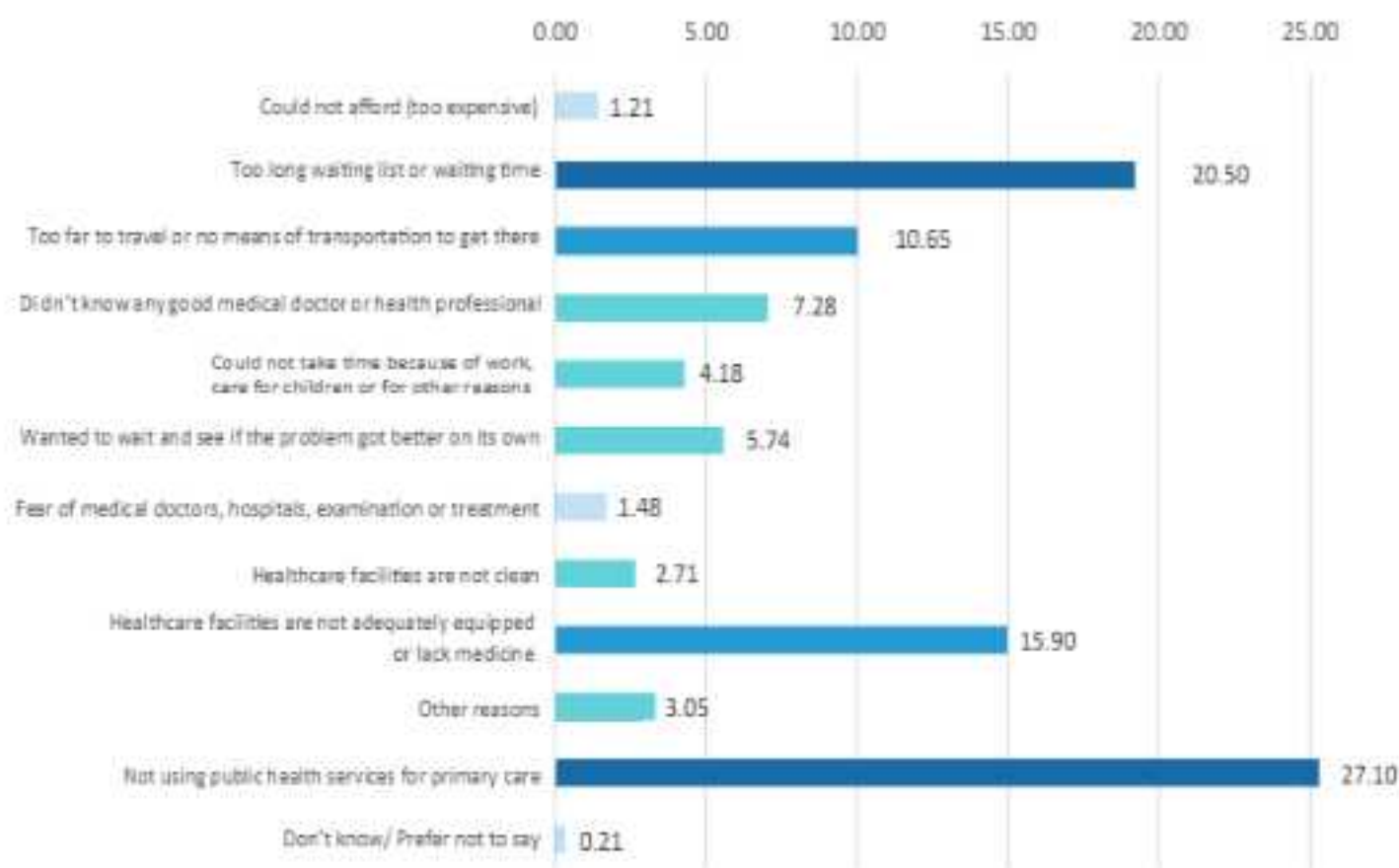
Table 6.1 presents data on populations' experiences with healthcare services from public facilities in Bangladesh during the last 12 months. It captures whether individuals or children under their care needed and received medical treatment (excluding surgery and dental care), and whether such care was obtained specifically from public health services.

Nationally, 22.78 percentage of populations needed care only for themselves, 36.65 percent needed it for both themselves and a child, and 12.76 percent only for a child. About 27.67 percent reported no need for medical attention.

জাতীয়ভাবে যাদের শিশুদের চিকিৎসার প্রয়োজন হয়েছিল, তাদের মধ্যে ২৯.৭১ শতাংশ বলেছেন যে তারা প্রতিবারই সরকারি সেবা গ্রহণ করেছেন, ৪৬.৮৮ শতাংশ অন্তত একবার গ্রহণ করেছেন। ২৩.০৯ শতাংশ শিশুদের জন্য কখনোই সরকারি সেবা নেননি।

Among those with children needing care, 29.71 percent nationally used public services each time, while 46.88 percent did so at least once. About 23.09 percent never used public services for their children.

Figure 6.1 Reasons for not taking health services from public healthcare, CPS 2025



লেখচিত্র ৬.১-এ গত ১২ মাসে বাংলাদেশের নাগরিকেরা যখন চিকিৎসার প্রয়োজনবোধ করেছেন তখন কেন তারা সরকারি স্বাস্থ্যসেবা ব্যবহার করেননি, তার প্রধান কারণগুলো উপস্থাপন করা হয়েছে। জাতীয় পর্যায়ে সবচেয়ে বড় কারণ ছিল ‘প্রাথমিক চিকিৎসায় সরকারি স্বাস্থ্যসেবা গ্রহণ করি না’, যা ২৭.১০% জনগণ উল্লেখ করেছেন।

দ্বিতীয় সর্বাধিক উল্লিখিত কারণ ছিল ‘অপেক্ষমান রোগীর লাইন বা অপেক্ষার সময় দীর্ঘ ছিল’ (২০.৫০%)। একটি ছোট অংশ বলেছেন তারা কর্ম ব্যস্ততা, বাচ্চাদের দেখাশোনা বা অন্য কোনো কারণে সময় দিতে পারেনি (৪.১৮%), স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র বা হাসপাতালের পরিবেশ পরিস্কার-পরিচ্ছন্ন নয় (২.৭১%), ডাক্তার, হাসপাতাল, পরীক্ষা বা চিকিৎসা ভীতি (১.৪৮%) এবং সামর্থ্য ছিল না (খুব ব্যয়বহুল) (১.২১%)।

Figure 6.1 presents the main reasons why individuals in Bangladesh did not use public health services the last time they needed care in last 12 months. The most common reason at the national level was ‘not using public services for primary care’, reported by 27.10% of people.

The second most frequently cited reason was ‘long waiting times or waiting lists’ (20.50%). A smaller proportion of respondents cited being unable to take time due to work or caregiving responsibilities (4.18%), concerns about cleanliness of facilities (2.71%), fear of medical procedures (1.48%), and cost (1.21%).



Table 6.2

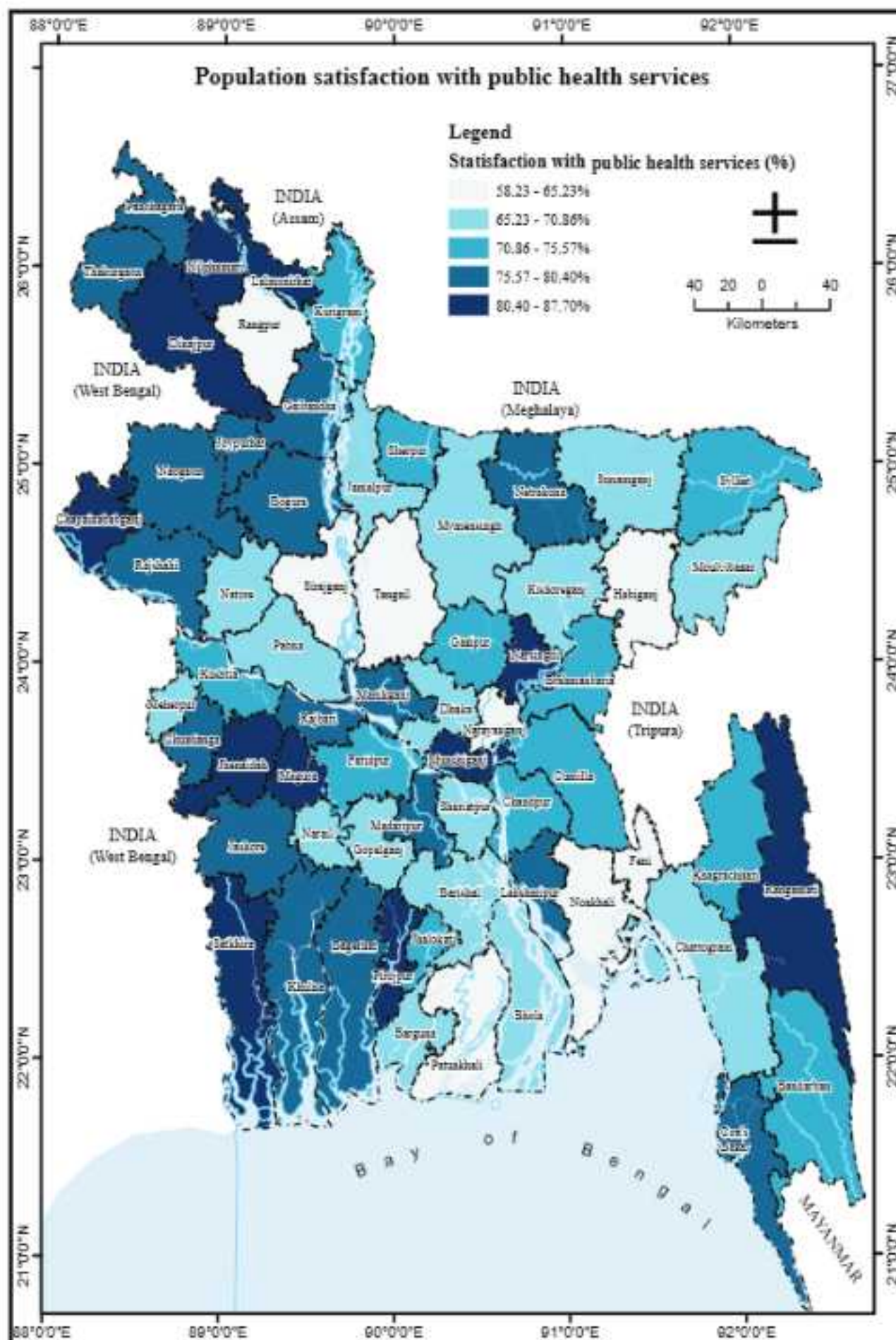
Proportion of population satisfied with their last experience of public healthcare service in the last 12 months, CPS 2025

Attributes	Items	Total	Strongly Disagree	Disagree	Agree	Strongly Agree	Positive Response*	Overall Positive Response (SDG16.6.2)
Accessibility	a) It was easy to get to the place where you received healthcare services	100	1.20	16.09	65.77	16.95	82.72	72.69
Affordability	b) Expenses for healthcare services were affordable to you/ your household	100	0.69	9.97	74.82	14.52	89.34	
Quality of facilities	c) The healthcare facilities were clean and in good condition	100	4.47	30.46	59.15	5.92	65.07	
Equal treatment for everyone	d) All people are treated equally in receiving healthcare services in your area	100	4.63	32.24	57.74	5.39	63.13	
Courtesy and treatment	e) The doctor or other healthcare staff you saw spent enough time with you [or your child] during the consultation	100	5.35	31.46	56.88	6.31	63.19	
Share of respondent's satisfaction with the service	Items	Total	Very Dissatisfied	Dissatisfied	Satisfied	Very Satisfied	Respondent Satisfied (%)**	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
Healthcare for Respondent	Overall, satisfaction level with the quality of primary healthcare services received for you on that last consultation	100	1.84	23.03	67.77	5.26	72.85	74.05
Healthcare for Child	Overall, satisfaction level with the quality of primary healthcare services received for your child on that last consultation	100	1.37	23.49	71.04	4.10	75.14	

* Positive response=Agree or Strongly agree **Respondent satisfied=Satisfied or Very Satisfied *** SDG16.6.2 - Average of 3 values

Figure 6.2

Proportion of population satisfied with their last experience of public healthcare service in the last 12 months by districts, CPS 2025



* Data : Appendix B

৬.৩ সরকারি শিক্ষাসেবা সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা

বাংলাদেশে সরকারি শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানগুলো প্রাথমিক ও মাধ্যমিক স্তরে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করে, বিশেষ করে নিম্ন ও মধ্যবিত্ত পরিবারের শিক্ষার্থীদের জন্য। সরকারি শিক্ষার সুযোগ, মান এবং সেবার গুণগত দিকগুলো সম্পর্কে শিক্ষার্থী ও অভিভাবকদের অভিজ্ঞতা মূল্যায়ন করা হয়েছে।

এখানে সরকারি প্রাথমিক ও মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান হলো এমন স্কুল বা মাদ্রাসা, যা সরকারের অর্থায়ন ও তত্ত্বাবধানে পরিচালিত হয়। বিশেষভাবে উল্লেখ্য যে, বেসরকারি, এমপিওভুক্ত বা অন্যান্য শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান (যারা সরকারি অনুদানপ্রাপ্ত) এ জরিপের আওতাভুক্ত ছিল না। শুধু সরকারি প্রাথমিক ও মাধ্যমিক শিক্ষা ব্যবস্থা সম্পর্কে উত্তরদাতার অভিজ্ঞতা সম্পর্কে অভিমত নেয়া হয়েছে।

বাংলাদেশের সরকারি প্রাথমিক ও মাধ্যমিক স্তরের শিক্ষা ব্যবস্থার মান মূল্যায়নে পাঁচটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয় বিবেচনা করা হয়:

- **অভিগম্যতা:** বিদ্যালয়ের ভৌগোলিক দূরত্ব।
- **সামর্থ্যজনকতা:** পড়াশোনার ব্যয়।
- **সুবিধার মান:** বিদ্যালয়ের অবকাঠামো ও শিক্ষার পরিবেশ।
- **সমতাচরণ:** সব শিক্ষার্থীর জন্য সমান সুযোগ।
- **সেবার কার্যকারিতা:** শিক্ষার মান ও শিক্ষকের দক্ষতা।

6.3 Experience of Public Education Service

Government educational institutions in Bangladesh play a key role in providing primary and secondary education, particularly for students from low- and middle-income families. This section assesses the experiences of students and their guardians regarding access, quality, and service standards in public education.

For the purposes of this survey, public primary and secondary institutions refer to schools or madrasahs that are fully funded and managed by the government. It is important to note that private institutions, MPO-listed schools or other partially government-funded institutions are not included in the scope of this survey. Only experiences related to fully government-run primary and secondary education are considered.

Five key attributes are used to assess the quality of public primary and secondary education in Bangladesh:

- **Accessibility:** The geographic proximity to the school.
- **Affordability:** The cost of education.
- **Quality of facilities:** The condition of infrastructure and learning environment.
- **Equal treatment for everyone:** Equal opportunities for all students.
- **Effective delivery of service:** The quality of education and teachers' competency.



Table 6.3

Percentage of receiving education service from public school at least once in the last 12 months by locality, CPS 2025

	National	Rural	Urban
Having children in care of aged 5-17 years			
Yes, more than one	29.09	29.50	28.17
Yes, only one	36.99	35.96	39.30
None	33.90	34.51	32.52
Prefer not to say/ Don't know	0.02	0.02	0.02
Total	100.00	100.00	100.00
Any children attend a public school regularly			
Yes, Primary/Secondary school	40.93	43.67	34.95
No	58.95	56.23	64.88
Prefer not to say/ Don't know	0.12	0.10	0.17
Total	100.00	100.00	100.00
Children attend a public school regularly			
Yes, Primary school	34.10	37.36	26.43
Yes, secondary school	5.13	4.21	7.29
Yes, some attend primary, some secondary	8.22	7.93	8.90
No	52.47	50.44	57.28
Prefer not to say/ Don't know	0.07	0.10	0.08
Total	100.00	100.00	100.00
The child/ children in your care who do not regularly attend public schools*			
Private School	78.76	77.95	80.27
They are home-schooled	2.76	2.42	3.40
They receive education but not in formal structure	8.50	9.93	5.80
They don't study	11.93	11.71	12.36
Prefer not to say/ Don't know	0.48	0.46	0.50
Total (*Multiple Response)	102.43	102.48	102.33

সারণি ৬.৩-এ বাংলাদেশে সরকারি শিক্ষাসেবা সম্পর্কে জনসাধারণের অভিজ্ঞতা উপস্থাপন করা হয়েছে। এতে তাদের তত্ত্বাবধানে থাকা ৫ থেকে ১৭ বছর বয়সী শিশুদের সংখ্যা, তারা কী ধরনের শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে শিক্ষা গ্রহণ করছে এবং তারা সরকারি শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে কী পরিমাণে উপস্থিত থাকে সে সম্পর্কিত তথ্য অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। ফলাফল জাতীয়, পল্লি ও শহরভিত্তিক পর্যায়ে উপস্থাপন করা হয়েছে।

জাতীয়ভাবে দেখা গেছে, ৩৬.৯৯ শতাংশ জনগোষ্ঠীর তত্ত্বাবধানে শুধু একজন শিশু ছিল (৫-১৭ বছর বয়সী), ২৯.০৯ শতাংশের তত্ত্বাবধানে একাধিক শিশু ছিল এবং ৩৩.৯০ শতাংশের তত্ত্বাবধানে উক্ত বয়সের কোনো শিশু ছিল না। পল্লি এলাকায় একাধিক শিশু থাকার অনুপাত শহরের তুলনায় কিছুটা বেশি।

Table 6.3 presents data on populations' experiences with public education services in Bangladesh. It includes information on the number of children aged 5-17 under their care, the type of schooling those children receive, and the extent to which they attend public educational institutions. The results are shown at the national, rural, and urban levels.

Nationally, 36.99 percentage of population had only one child aged 5-17 in their care, while 29.09 percent had more than one. About 33.90 percent had no children in that age group. The proportion of populations with more than one children was slightly higher in rural areas than in urban ones.



সারা দেশে ৪০.৯৩ শতাংশ জনগোষ্ঠী জানিয়েছেন, তাদের শিশু সরকারি প্রাথমিক বা মাধ্যমিক বিদ্যালয়ে নিয়মিত উপস্থিত থাকে। পল্লি এলাকায় এ হার (৪৩.৬৭%), শহর এলাকায় (৩৪.৯৫%) তুলনায় বেশি। অন্যদিকে, জাতীয়ভাবে অধিকাংশ (৫৮.৯৫%) জনগোষ্ঠী জানিয়েছেন যে, তাদের শিশুরা সরকারি বিদ্যালয়ে পড়ে না।

যেসব জনগোষ্ঠীর শিশুরা সরকারি বিদ্যালয়ে পড়ে, তাদের মধ্যে ৩৪.১০ শতাংশ শিশু প্রাথমিক বিদ্যালয়ে, ৫.১৩ শতাংশ মাধ্যমিকে এবং ৮.২২ শতাংশ জনগোষ্ঠীর ক্ষেত্রে কিছু প্রাথমিক ও কিছু মাধ্যমিক স্তরে পড়ে। পল্লি এলাকায় প্রাথমিক স্তরে উপস্থিতির হার (৩৭.৩৬%) শহর এলাকায় চেয়ে বেশি (২৬.৪৩%)।

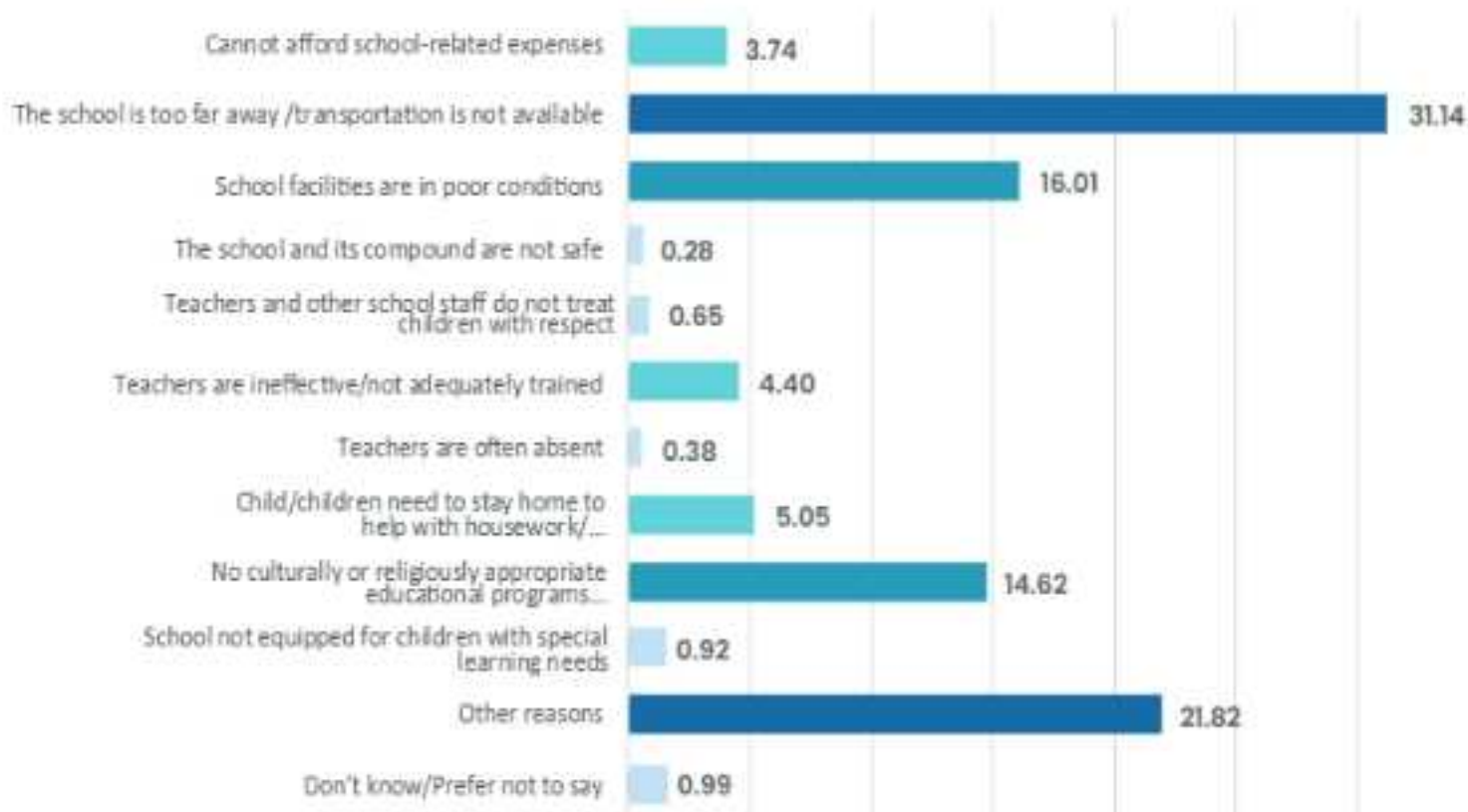
যেসব শিশুরা সরকারি বিদ্যালয়ে পড়ে না, তাদের বেশিরভাগই বেসরকারি শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে পড়ছে, জাতীয়ভাবে এ হার ৭৮.৭৬ শতাংশ, যা পল্লির (৭৭.৯৫%) তুলনায় শহরে একটু বেশি (৮০.২৭%)।

About 40.93 percentage of populations nationally reported that their children attended public primary or secondary schools regularly. Rural areas showed a higher rate (43.67%) than urban areas (34.95%). At the national level majority (58.95%) nationally said their children did not attend any public school.

Among those whose children attended public school, 34.10 percent said they went to primary school, 5.13 percent to secondary school, and 8.22 percent had children in both levels. The rural population had higher attendance at the primary level (37.36%) compared to urban respondents (26.43%).

Most children not in public school were enrolled in private institutions, 78.76 percent nationally, with urban areas slightly higher (80.27%) than rural (77.95%).

Figure 6.3 Reasons for not attending public school, CPS 2025



লেখচিত্র ৬.৩-এ বাংলাদেশের গত ১২ মাসে শিশুরা কেন সরকারি স্কুলে যায়নি, তার প্রধান কারণগুলো তুলে ধরা হয়েছে।

সর্বাধিক উল্লেখযোগ্য কারণ ছিল দূরত্ব বা পরিবহনের অভাব, যা জাতীয়ভাবে ৩১.১৪ শতাংশ জনগোষ্ঠী উল্লেখ করেছেন। স্কুলের অনুপযুক্ত অবস্থা ছিল দ্বিতীয় প্রধান কারণ (১৬.০১%)। জাতীয়ভাবে প্রায় ১৪.৬২ শতাংশ জনগোষ্ঠী সাংস্কৃতিক বা ধর্মীয়ভাবে উপযুক্ত শিক্ষাক্রমের অভাবে একটি কারণ হিসেবে উল্লেখ করেছেন। আর্থিক সমস্যাকে উল্লেখ করেছেন মাত্র ৩.৭৪ শতাংশ, যা ইঙ্গিত করে যে শিক্ষা সংক্রান্ত ব্যয় এখনো একটি কারণ হলেও তুলনামূলকভাবে কম গুরুত্বপূর্ণ। সবশেষে, ২১.৮২ শতাংশ জনগোষ্ঠী অন্যান্য বিভিন্ন কারণ উল্লেখ করেছেন।

Figure 6.3 outlines the main reasons why children did not attend public schools in Bangladesh in last 12 months.

The most commonly cited reason was distance or lack of transportation, reported by 31.14 percentage of population nationally. Poor condition of the facilities was the second most common reason (16.01%). About 14.62 percent of populations nationally mentioned the absence of culturally or religiously appropriate programs as a reason. Financial constraints were cited by only 3.74 percent, suggesting affordability is a lesser but still notable barrier. Lastly, 21.82 percent population mentioned various other reasons.

Table 6.4

Proportion of population satisfied with their last experience of public education service in the last 12 months, CPS 2025

Level of Satisfaction with the public education services								
Attributes	Items	Total	Strongly disagree	Disagree	Agree	Strongly agree	% Positive response*	Overall (SDG16.6.2) ***
Service from primary school								
Accessibility	a) The school can be reached by public or private transportation, or by walk, in less than 30 minutes and without difficulties	100.00	0.40	3.13	61.59	34.87	96.46	81.56
Affordability	b) School-related expenses (including administrative fees, books, uniforms and transportation) are affordable to you/your household	100.00	0.45	6.90	73.72	18.94	92.66	
Quality of facilities	c) School facilities are in good condition	100.00	0.38	19.61	67.84	12.18	80.02	
Equal treatment	d) All children are treated equally in the school attended by the child/children in your household, including admission to these schools.	100.00	0.94	28.34	62.63	8.09	70.72	
Effective delivery of service	e) The quality of teaching is good	100.00	1.60	30.47	60.73	7.20	67.93	



Table 6.4

Proportion of population satisfied with their last experience of public education service in the last 12 months, CPS 2025 (Continued)

Level of Satisfaction with the public education services								
Attributes	Items	Total	Strongly disagree	Disagree	Agree	Strongly agree	% Positive response*	Overall (SDG16.6.2) ***
Service from secondary school								
Accessibility	a) The school can be reached by public or private transportation, or by walking, in less than 30 minutes and without difficulties	100.00	1.45	12.35	65.55	20.65	86.20	78.18
Affordability	b) School-related expenses (including administrative fees, books, uniforms and transportation) are affordable to you/your household	100.00	0.99	18.15	70.29	10.57	80.86	
Quality of facilities	c) School facilities are in good condition	100.00	0.41	21.14	71.01	7.44	78.45	
Equal treatment	d) All children are treated equally in the school attended by the child/children in your household, including admission to these schools.	100.00	0.78	25.70	66.72	6.80	73.52	
Effective delivery of service	e) The quality of teaching is good	100.00	0.84	27.30	64.74	7.12	71.86	
Share of respondent's satisfaction with the service	Overall Satisfaction	Total	Very dissatisfied	Dissatisfied	Satisfied	Very satisfied	% respondent satisfied**	
Primary School	1. Overall, satisfaction level with the quality of service for your children from primary school	100.00	0.65	15.71	76.62	7.02	83.64	82.37
High School	2. Overall, satisfaction level with the quality of service for your children from secondary school	100.00	0.25	18.65	76.11	4.99	81.10	

* Positive response=Agree or Strongly agree **Respondent satisfied=Satisfied or Very Satisfied *** SDG16.6.2 Average of 3 values

সারণি ৬.৪-এ গত ১২ মাসে বাংলাদেশের সরকারি শিক্ষা সেবায় (প্রাথমিক ও মাধ্যমিক স্তরের অভিজ্ঞতা) উন্নয়নপ্রসারের সন্তুষ্টির সারসংক্ষেপ উপস্থাপন করা হয়েছে। এতে পাঁচটি মূল সেবা উপাদান, অভিজ্ঞমাত্রা, সামর্থ্যজনকতা, অবকাঠামোর মান, সমআচরণ এবং শিক্ষাদানের মান এর ওপর ভিত্তি করে সন্তুষ্টি পরিমাপ করা হয়েছে এবং যারা ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া (একমত বা সম্পূর্ণ একমত) দিয়েছেন তাদের শতকরা হার দেবানো হয়েছে। এসডিজি ১৬.৬.২ সূচক নির্ধারন করা হয়েছে এ পাঁচটি উপাদানের গড় ইতিবাচক প্রতিক্রিয়ার ওপর ভিত্তি করে।

Table 6.4 summarizes respondents' satisfaction with public education services in Bangladesh in last 12 months, covering primary and secondary school experiences. It measures satisfaction across five core service dimensions: accessibility, affordability, quality of facilities, equal treatment, and teaching quality, and calculates the percentage of respondents who provided positive feedback (agree or strongly agree). The SDG 16.6.2 score is derived from the average positive response across these five components.

অভিগম্যতা ক্ষেত্রে, ৯৬.৪৬% জনগোষ্ঠী বলেছেন যে তারা ৩০ মিনিটের মধ্যে কোনো অসুবিধা ছাড়াই শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে পৌঁছাতে পারেন, যা উচ্চ মাত্রার সন্তুষ্টি নির্দেশ করে। সামর্থ্যজনকতা ক্ষেত্রেও উচ্চ মাত্রার সন্তুষ্টি পাওয়া গেছে, যেখানে ৯২.৬৬% জানিয়েছেন যে শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান-সংক্রান্ত ব্যয় তাদের সামর্থ্যের মধ্যে। ৮০.০২ শতাংশ মনে করেন শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের অবকাঠামো ভালো অবস্থায় রয়েছে। তবে, ৭০.৭২% মনে করেন যে সব শিশু সমঅচরণ পায়, যা অন্তর্ভুক্তিমূলক পরিবেশে উন্নতির সুযোগ নির্দেশ করে। শিক্ষাদানের মান ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া দিয়েছেন ৬৭.৯৩%, যা মাধ্যম মাত্রার সন্তুষ্টি প্রকাশ করে। অভিগম্যতা, সামর্থ্যজনকতা, অবকাঠামোর মান, সমঅচরণ ও শিক্ষাদানের মান এ পাঁচটি উপাদানের গড় ইতিবাচক প্রতিক্রিয়ার ভিত্তিতে প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের এসডিজি ১৬.৬.২ সূচক দাঁড়িয়েছে ৮১.৫৬ শতাংশ।

মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অভিগম্যতা নিয়ে ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া ছিল ৮৬.২০ শতাংশ, যা প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের তুলনায় কিছুটা কম। সামর্থ্যজনকতা সন্তুষ্টির মানও তুলনামূলকভাবে কম হলেও ভালো পর্যায়ে ছিল, যেখানে ৮০.৮৬ শতাংশ জানিয়েছেন ব্যয় সামর্থ্যের মধ্যে। প্রায় ৭৮.৪৫ শতাংশ শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের অবকাঠামো ভালো অবস্থায় আছে বলে মত দিয়েছেন। সমঅচরণ পাওয়া নিশ্চিত হয়েছে ৭৩.৫২ শতাংশ ক্ষেত্রে এবং ৭১.৮৬ শতাংশ মনে করেন শিক্ষাদানের মান ভালো। প্রবেশযোগ্যতা, সামর্থ্যজনকতা, অবকাঠামোর মান, সমঅচরণ ও শিক্ষাদানের মানের গড় ইতিবাচক প্রতিক্রিয়ার ভিত্তিতে মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের এসডিজি ১৬.৬.২ সূচক দাঁড়িয়েছে ৭৮.১৮ শতাংশ।

প্রাথমিক শিক্ষা সেবায় সামগ্রিক সন্তুষ্টি ছিল উচ্চ পর্যায়ের, যেখানে ৮৩.৬৪ শতাংশ জনগণ ছিলেন সন্তুষ্ট বা খুবই সন্তুষ্ট। সামগ্রিক সন্তুষ্টির হার মাধ্যমিক শিক্ষা সেবার ক্ষেত্রে কিছুটা কম ছিল, ৮১.১০ শতাংশ।

For accessibility, 96.46% of population said they could reach the school within 30 minutes without difficulty, indicating strong satisfaction. Affordability also hold a high rating, with 92.66% saying school-related expenses were manageable. About 80.02 percent believed school facilities were in good condition. However, 70.72% felt all children were treated equally, suggesting room for improvement in inclusivity. Teaching quality received 67.93% positive responses, reflecting moderate satisfaction. The overall SDG16.6.2 score combining accessibility, affordability, quality of facilities, equal treatment, and teaching quality for primary schools was 81.56 percent.

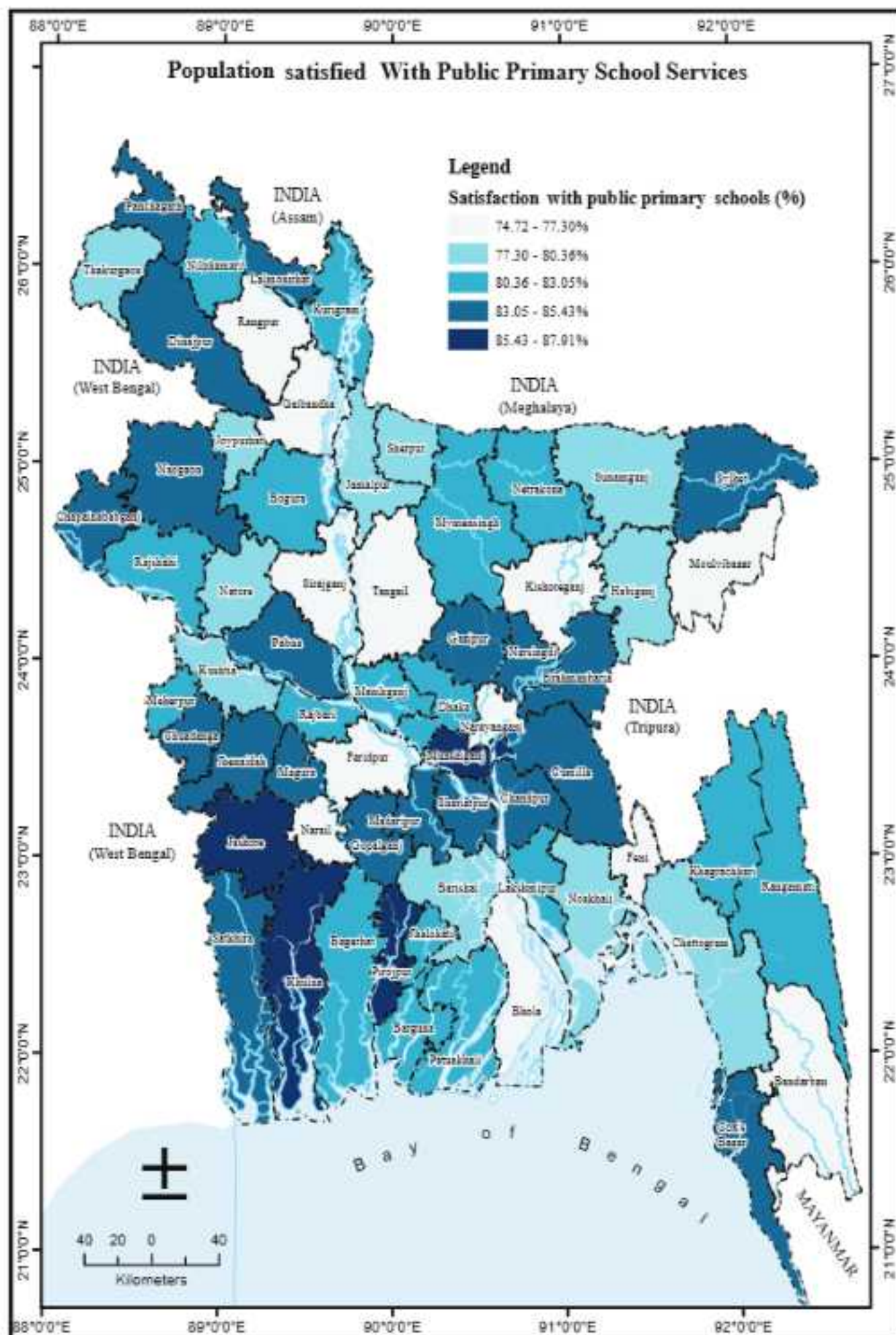
In case of secondary schools, 86.20 percent said the school was accessible, which is lower than primary schools. Affordability a lower but still solid approval, with 80.86 percent saying costs were manageable. Around 78.45 percent agreed that facilities were in good condition. Equal treatment was affirmed by 73.52 percent, and 71.86 percent agreed that the quality of teaching was good. The SDG 16.6.2 score combining accessibility, affordability, quality of facilities, equal treatment, and teaching quality for secondary schools was 78.18 percent.

Overall satisfaction with primary education services was high, with 83.64 percent of population was satisfied or very satisfied. On the other hand, satisfaction level with secondary school services slightly lower than primary schools, at 81.10 percent.



Figure 6.4a

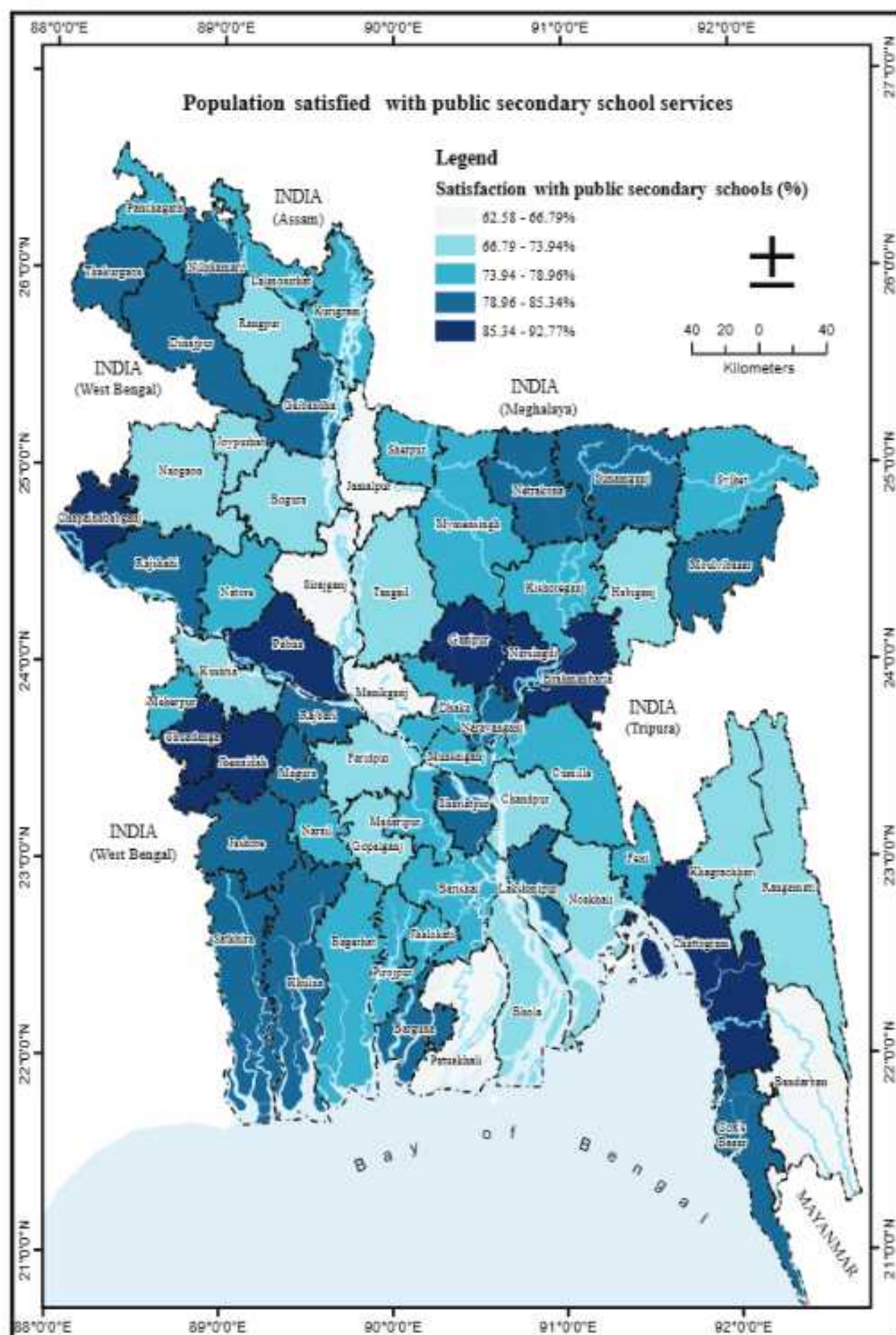
Proportion of population satisfied with their last experience of public education service (primary school) in the last 12 months by district, CPS 2025



* Data : Appendix B

Figure 6.4b

Proportion of population satisfied with their last experience of public education service (secondary school) in the last 12 months by districts, CPS 2025



* Data : Appendix B

৬.৪ অন্যান্য সরকারি সেবা সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা

স্বাস্থ্য ও শিক্ষা সেবা ব্যতীত বাংলাদেশ সরকার অন্যান্য নানাবিধ সেবা দেশের নাগরিকদের প্রদান করে থাকে। এক্ষেত্রে পরিচয় সংক্রান্ত সেবা (যেমন- জাতীয় পরিচয়পত্র, পাসপোর্ট, ড্রাইভিং লাইসেন্স, ভোটার কার্ড ইত্যাদি তৈরি বা নবায়ন) এবং জীবন-ঘটনার নিবন্ধন সেবা (যেমন- জন্ম, মৃত্যু, বিবাহ, তালাক ইত্যাদির সরকারি নিবন্ধন) সবচেয়ে বেশি ব্যবহৃত হয়। এ অংশে একজন নাগরিকের ‘পরিচয়’ সংক্রান্ত বিভিন্ন সেবা গ্রহণে তাদের অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে সরকারি সেবার গুণগতমান, গ্রহণযোগ্যতা এবং সেবার প্রক্রিয়া মূল্যায়ন করা হয়েছে।

এ সেবাগুলোর মান যাচাইয়ে নিচের বিষয়গুলো বিবেচনা করা হয়েছে:

- **অভিগম্যতা:** সেবাগ্রহণকারীরা সেবা পেতে কতটা সহজে আবেদন করতে পারেন, সেবা কেন্দ্রগুলোর অবস্থান তাদের কাছে কতটা সুবিধাজনক এবং প্রক্রিয়াটি কতটা কামেলামুক্ত।
- **সামর্থ্যজনকতা:** এ সেবা গ্রহণে কতটুকু খরচ হয় এবং এটি জনগণের আর্থিক সামর্থ্যের মধ্যে কিনা। উদাহরণস্বরূপ, নিম্নআয়ের মানুষদের জন্য এ খরচ কীভাবে প্রভাব ফেলে।
- **সমআচরণ :** সেবাগ্রহণে কোনো বৈষম্য হচ্ছে কিনা, যেমন লিঙ্গ, ধর্ম, জাতি বা সামাজিক অবস্থানের ভিত্তিতে।
- **সেবার প্রক্রিয়ার সহজবোধ্যতা :** সেবা গ্রহণের ধাপগুলো কতটা পরিষ্কার ও সহজে বোঝা যায়। উদাহরণস্বরূপ, অনলাইন বা অফলাইন আবেদন প্রক্রিয়া কীভাবে পরিচালিত হয়।
- **সমন্যবর্তিতা:** প্রয়োজনীয় সেবাটি কত দ্রুত সময়ে সরবরাহ করা হয় এবং জনগণ এতে সন্তুষ্ট কিনা।

6.4 Experience with other public services

Apart from healthcare and education services, the Government of Bangladesh provides a wide range of other public services to its citizens. Among these, identity-related services, such as the issuance or renewal of national identity cards, passports, driving licenses, and voter cards, and civil registration services, such as the official registration of births, deaths, marriages, and divorces, are the most frequently used. This section evaluates the quality, accessibility, and procedural efficiency of public services based on citizens' experiences in accessing identity-related services.

To assess the quality of these services, the following attributes are considered:

- **Accessibility:** How easily service seekers can apply for the service, how conveniently located the service centres are, and how hassle-free the process is.
- **Affordability:** The cost of obtaining these services and whether the cost is within the financial capacity of the general public. For low-income individuals.
- **Equal treatment:** Whether any form of exists in accessing services, such as on the basis of gender, religion, ethnicity, or social status.
- **Effective delivery of service:** How simple and understandable the service process is, including how the application process (online or offline) is managed.
- **Timeliness:** How quickly the necessary service is delivered and whether people are satisfied with the time taken.

Table 6.5

Percentage of receiving other public service (identity/civil registration) in the last 12 months by locality, CPS 2025

Services	Experience of receiving other essential services in last 12 months		
	National	Rural	Urban
Needed any essential services (passport, NID, birth registration etc, renew, reissue, or correction etc.)			
Yes	28.56	28.92	27.79
No	71.22	70.86	72.02
Prefer not to say/ Don't know	0.22	0.23	0.19
Total	100.00	100.00	100.00
Attempted to receive any essential services			
Yes, all services	73.77	73.07	75.34
Yes, not all the services	20.99	21.83	19.08
None	5.19	5.02	5.58
Prefer not to say/ Don't know	0.05	0.08	0.00
Total	100.00	100.00	100.00
Specify the services needed but didn't try to obtain			
National identity Card			
Needed	27.51	26.46	30.05
Not needed	72.49	73.52	69.95
Total	100.00	100.00	100.00
Passport			
Needed	10.91	9.53	14.30
Not needed	89.09	90.47	85.70
Total	100.00	100.00	100.00
Driving Licence			
Needed	7.46	7.46	7.44
Not needed	92.54	92.54	92.56
Total	100.00	100.00	100.00
Birth/death Certificate			
Needed	38.04	37.68	38.94
Not needed	61.96	62.32	61.06
Total	100.00	100.00	100.00
Marriage/divorce Certificate			
Needed	4.14	4.29	3.77
Not needed	95.86	95.71	96.23
Total	100.00	100.00	100.00
TIN			
Needed	3.21	3.43	2.67
Not needed	96.79	96.57	97.33
Total	100.00	100.00	100.00
Citizen Certificate			
Needed	24.55	26.04	20.89
Not needed	75.45	73.96	79.11



Table 6.5

Percentage of receiving other public service (identity/civil registration) in the last 12 months by locality, CPS 2025 (Continued)

Services	Experience of receiving other essential services in last 12 months		
	National	Rural	Urban
Others			
Needed	1.08	1.02	1.24
Not needed	98.92	98.98	98.76
Total	100.00	100.00	100.00
Main reasons for not obtaining the essential documents that needed			
Cannot afford to (administrative fees are too expensive)	3.76	4.11	2.89
Too difficult to access the 'point-of-service'	2.79	2.99	2.30
The staff do not treat people with respect	9.62	11.23	5.66
The process for applying and obtaining such documents is too complicated	39.36	39.53	38.95
It takes too long to get what you need	27.25	26.21	29.81
Other reasons	11.86	10.5	15.21
Prefer not to say/ Don't know	5.36	5.43	5.18
Total	100.00	100.00	100.00
Attempted to obtain, renew, correction of any essential documents			
Yes	87.32	87.64	86.60
No	12.57	12.30	13.18
Prefer not to say/ Don't know	0.11	0.06	0.23
Total	100.00	100.00	100.00
What was the last document you tried to obtain			
National identity card	25.91	25.10	27.78
Passport	6.84	5.74	9.36
Driving license	3.31	2.35	5.49
Certificate of birth or death	47.39	49.63	42.29
Certificate of marriage or divorce	0.94	0.99	0.85
TIN	0.57	0.34	1.15
Citizenship certificate	12.07	12.76	10.51
Other documents	2.11	2.18	2.01
Prefer not to say/ Don't know	0.86	0.91	0.56
Total	100.00	100.00	100.00
Applied online for this document			
Yes	75.81	75.94	75.51
No	22.55	22.28	23.18
Prefer not to say/ Don't know	1.64	1.78	1.31
Total	100.00	100.00	100.00

সারণি ৬.৫-এ গত ১২ মাসে নাগরিকদের বিভিন্ন প্রয়োজনীয় সরকারি সেবা যেমন- জাতীয় পরিচয়পত্র, পাসপোর্ট, জন্ম বা মৃত্যু সনদ প্রাপ্তির অভিজ্ঞতার বিস্তারিত বিবরণ উপস্থাপন করা হয়েছে।

জাতীয়ভাবে, ২৮.৫৬% জনগোষ্ঠী অতীত একটি প্রয়োজনীয় সেবা, যেমন- পরিচয় বা নিবন্ধন সংক্রান্ত নথি প্রয়োজন হয়েছে বলে জানিয়েছেন, যেখানে পল্লি জনগোষ্ঠীর (২৮.৯২%) চাহিদা শহর এলাকার (২৭.৭৯%) তুলনায় সামান্য বেশি। যাদের সেবার প্রয়োজন হয়েছিল, তাদের মধ্যে জাতীয়ভাবে ৭৩.৭৭% প্রয়োজনীয় সব সেবা গ্রহণের চেষ্টা করেছেন এবং ২০.৯৯% আংশিক সেবা গ্রহণের চেষ্টা করেছেন।

যেসব সেবার প্রয়োজন হলেও গ্রহণের চেষ্টা করা হয়নি, তার মধ্যে জন্ম বা মৃত্যু সনদ ছিল সবচেয়ে বেশি (৩৮.০৪%), এরপর জাতীয় পরিচয়পত্র (২৭.৫১%) ও নাগরিকত্ব সনদ (২৪.৫৫%)। শহরে বাসিন্দাদের মধ্যে পাসপোর্টের চাহিদা (১৪.২৯%) পল্লি এলাকার বাসিন্দাদের তুলনায় (৯.৫৩%) বেশি ছিল।

সেবা গ্রহণের চেষ্টা না করার সবচেয়ে বেশি উল্লেখিত কারণ ছিল প্রক্রিয়াটির জটিলতা (৩৯.৩৬%), এর পরেই রয়েছে দীর্ঘ অপেক্ষার সময় (২৭.২৫%)। এসব সমস্যা পল্লি এলাকায় শহর এলাকার তুলনায় কিছুটা বেশি রিপোর্ট করা হয়েছে। বড় একটি অংশ (৮৭.৩২%) তাদের প্রয়োজনীয় ডকুমেন্টস সংগ্রহ বা হালনাগাদ করার চেষ্টা করেছেন। এটি পল্লি ও শহর উভয় এলাকায় প্রায় একই রকম ছিল।

সবচেয়ে বেশি যে ডকুমেন্টস বা সনদের জন্য আবেদন করা হয়েছে তা হলো জন্ম বা মৃত্যু সনদ (৪৭.৩৯%), এরপর জাতীয় পরিচয়পত্র (২৫.৯১%) ও নাগরিকত্ব সনদ (২২.০৭%)। শহর এলাকার উত্তরদাতারা পল্লি এলাকার তুলনায় পাসপোর্ট ও ড্রাইভিং লাইসেন্সের জন্য বেশি আবেদন করেছেন। উল্লেখযোগ্যভাবে ৭৫.৮১% উত্তরদাতা জানিয়েছেন যে তারা তাদের সর্বশেষ ডকুমেন্টস বা সনদের জন্য অনলাইনে আবেদন করেছেন।

Table 6.5 provides a detailed overview of citizens' experiences in receiving various essential public services, such as national ID, passport, birth or death certificates, within the last 12 months.

Nationally, 28.56% of population reported needing at least one essential service, such as ID or registration documents, with rural population reporting slightly higher demand (28.92%) than urban (27.79%). Among those who needed services, 73.77% nationally attempted to obtain all needed services, and 20.99% attempted some.

Birth or death certificates were the most frequently needed but unpursued service (38.04%), followed by national ID (27.51%), and citizen certificates (24.55%). Urban residents showed more need for passports (14.29%) than rural residents (9.53%).

The most commonly cited reason for not attempting to access the service was the complexity of the process (39.36%), followed by long wait times (27.25%). These issues were reported slightly more in rural areas than urban ones. A large majority (87.32%) attempted to obtain or update their documents. This was consistent across both rural and urban areas.

The most commonly attempted document was the birth or death certificate (47.39%), followed by the national ID (25.91%) and citizenship certificate (12.07%). Urban respondents were more likely to apply for passports and driving licenses than their rural counterparts. A significant 75.81% of respondents said they applied online for their most recent document.



Table 6.6

Proportion of population satisfied with their last experience of other public service (Identity/ civil registration) in the last 12 months, CPS 2025

Attributes	Items	Level of agreement with the other public services					Positive Response*(%)	Overall (SDG16.6.2)***
		Total	Strongly Disagree	Disagree	Agree	Strongly Agree		
Accessibility	a) The office, website or telephone number was easily accessible	100.00	1.27	20.61	67.98	10.14	78.12	66.91
Affordability	b) The fees you needed to pay for the document or the certificate were affordable to you/your household	100.00	0.89	12.83	76.16	10.12	86.28	
Effective service delivery process	c) The process for applying and obtaining the document or the certificate was simple and easy to understand.	100.00	3.86	33.54	56.61	5.99	62.60	
Equal treatment for everyone	d) All people are treated equally in receiving government services in your area	100.00	5.61	38.12	52.39	3.87	56.26	
Timeliness	e) The amount of time it took to obtain the document or the certificate was reasonable.	100.00	9.28	39.44	47.38	3.90	51.28	
Share of respondent satisfaction with the service								
	Overall Satisfaction	Total	Vary Dissatisfied	Dissatisfied	Satisfied	Very Satisfied	Respondent Satisfied** (%)	Overall
	Overall satisfaction with the quality of government services that received in the last 12 months	100.00	3.69	33.63	58.64	4.05	62.69	62.69

* Positive response=Agree or Strongly agree **Respondent satisfied=Satisfied or Very Satisfied *** SDG16.6.2 Average of 5 values

সারণি ৬.৬-এ গত ১২ মাসে নাগরিকদের পাওয়া গুরুত্বপূর্ণ সরকারি সেবা, যেমন জাতীয় পরিচয়পত্র, পাসপোর্ট বা সনদপত্র প্রাপ্তি সম্পর্কে তাদের মতামতের সারসংক্ষেপ দেওয়া হয়েছে। এতে পাঁচটি মূল দিক তুলে ধরা হয়েছে: সেবার অধিগম্যতা, সামর্থ্যজনকতা, প্রক্রিয়ার সহজবোধ্যতা, সততা এবং সময়মতো সেবা পাওয়ার সাথে সার্বিক সন্তুষ্টি। প্রতিটি ক্ষেত্রে ইতিবাচক উত্তরদাতাদের (যারা 'একমত' বা 'সম্পূর্ণ একমত' হয়েছেন) শতকরা হারও দেখানো হয়েছে।

Table 6.6 provides a summary of citizens' opinions on the essential public services they received in last 12 month, such as obtaining documents like national ID, passports, or certificates. The table presents five key aspects, including accessibility, affordability, simplicity of the process, fairness, and timeliness, along with overall satisfaction, and includes the percentage of positive responses (agree or strongly agree) for each.

৭৮.১২ শতাংশ জনগোষ্ঠী বলেছেন অফিস, ওয়েবসাইট বা হেল্পলাইন সহজে ব্যবহারযোগ্য ছিল। বড় একটি অংশ (৮৬.২৮%) সেবার ফি সাশ্রয়ী মনে করেছেন, যা এ ক্ষেত্রে উচ্চ সন্তুষ্টি নির্দেশ করে। এছাড়া ৬২.৬০% মনে করেছেন ডকুমেন্টস বা সনদের আবেদন ও প্রাপ্তির প্রক্রিয়া সহজ এবং বোধগম্য ছিল।

মাত্র ৫৬.২৬% জনগোষ্ঠী বিশ্বাস করেন যে, সেবা প্রদানের সময় সবাইকে সমানভাবে দেখা হয়। আবার মাত্র ৫১.২৮% মনে করেন ডকুমেন্টস বা সনদ পাওয়ার সময়সীমা যুক্তিসঙ্গত, আর ৪৮.৭২% অসন্তুষ্ট, যা দীর্ঘ প্রক্রিয়াকালকে বড় সমস্যা হিসেবে দেখায়। সমষ্টিগতভাবে ৬২.৬৬% জনগোষ্ঠী প্রাপ্ত গুরুত্বপূর্ণ সেবার মান নিয়ে সন্তুষ্ট বা খুবই সন্তুষ্ট, যা এসডিজি ১৬.৬.২ সূচকের কোর নির্দেশ করে।

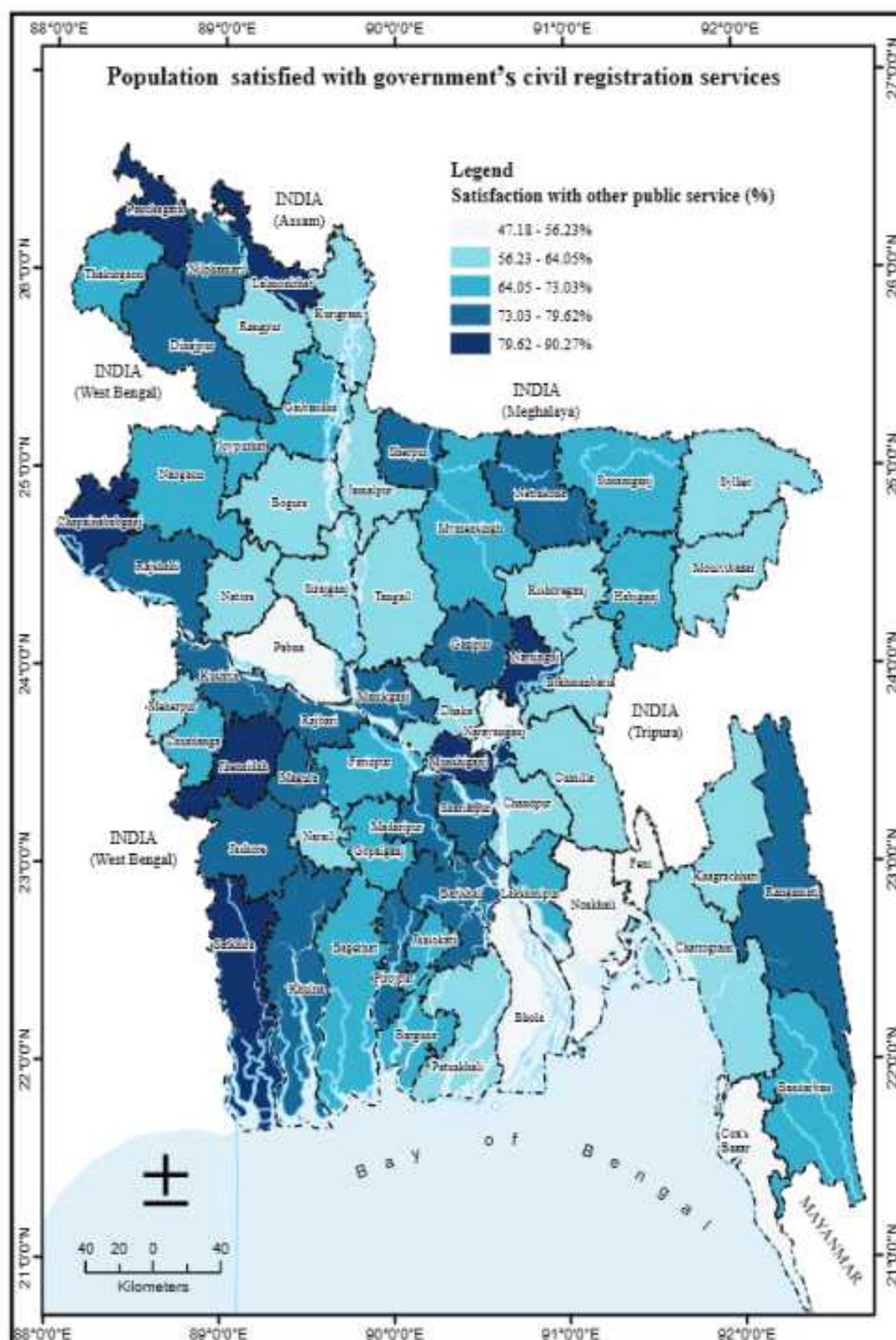
78.12 percentage of population said that the office, website, or helpline was easily accessible. A large majority (86.28%) found the service fees affordable, showing high satisfaction in this area. Only 62.60% felt the process for applying and obtaining documents was simple and easy to understand.

Only 56.26% of population believed that all individuals were treated equally during service delivery. Again, only 51.28% agreed that the time taken to receive documents was reasonable, while 48.72% were dissatisfied, pointing to long processing times as a major issue. Overall, 62.69% of population reported being satisfied or very satisfied with the quality of essential services received, which reflects the score of SDG indicator 16.6.2.



Figure 6.5

Proportion of population satisfied with their last experience of other public service (identity/civil registration) in the last 12 months by district, CPS 2025



*Data: Appendix B

Table 6.7

Proportion of population satisfied* with their last experience of public services in the last 12 months, CPS 2025

	Healthcare (%)	Primary Education (%)	Secondary Education (%)	Other Public Services (%)
Attributes with level of agreement	National	National	National	National
Accessibility	82.72	96.47	86.20	78.12
Affordability	89.34	92.65	80.86	86.28
Quality of facilities/effective service delivery	65.07	80.02	78.45	62.60
Equal treatment for everyone	63.13	70.72	73.52	56.26
Effective delivery of service (Courtesy and treatment/timeliness)	63.19	67.93	71.86	51.28
Overall*** (SDG)	72.69	81.56	78.18	66.91
Share of respondents 'overall satisfaction** with the service	74.05	83.64	81.09	62.69

* Positive response=Agree or Strongly agree **Respondent satisfied=Satisfied or Very Satisfied *** SDG16.6.2 - Average of 3 values

সার্বিক ৬.৭-এ গত ১২ মাসে বাংলাদেশের চার ধরনের সরকারি সেবার (স্বাস্থ্যসেবা, প্রাথমিক শিক্ষা, মাধ্যমিক শিক্ষা এবং অন্যান্য গুরুত্বপূর্ণ সরকারি সেবা যেমন-এনআইডি, পাসপোর্ট) বিষয়ে নাগরিকদের মতামত ও সন্তুষ্টির তুলনামূলক সারসংক্ষেপ দেয়া হয়েছে। এখানে পাঁচটি মূল বিষয়, সেবার অভিজ্ঞতা, সামর্থ্যজনকতা, মান/কার্যকারিতা, সমআচরণ এবং সময়মতো সেবা এবং সামগ্রিক এসভিজি ১৬.৬.২ স্কোর ও সন্তুষ্টির হার তুলে ধরা হয়েছে।

অভিজ্ঞতার দিক থেকে প্রাথমিক শিক্ষার হার সর্বোচ্চ (৯৬.৪৭%), এরপর মাধ্যমিক শিক্ষা (৮৬.২০%) এবং স্বাস্থ্যসেবা (৮২.৭২%)। অন্যান্য সরকারি সেবার ক্ষেত্রে এ হার সবচেয়ে কম (৭৮.১২%)। সামর্থ্যজনকতা দিক থেকে সব সেবাই তুলনামূলকভাবে ভালো, যেখানে প্রাথমিক শিক্ষা (৯২.৬৫%) ও স্বাস্থ্যসেবা (৮৯.৩৪%) শীর্ষে। মাধ্যমিক শিক্ষা কিছুটা কম (৮০.৮৬%)।

মান ও সেবা প্রদানের ক্ষেত্রে প্রাথমিক (৮০.০২%) ও মাধ্যমিক শিক্ষার (৭৮.৪৫%) মানের মাত্রা অনেক বেশি ছিল। স্বাস্থ্যসেবা কম (৬৫.০৭%), আর অন্যান্য সরকারি সেবা সবচেয়ে কম (৬২.৬০%)।

Table 6.7 provides a comparative summary of citizens' agreement and satisfaction levels regarding four types of public services in Bangladesh in last 12 months: healthcare, primary education, secondary education, and other essential public services (e.g., NID, passport). It measures responses across five core service dimensions, accessibility, affordability, quality/effectiveness, equal treatment, and timeliness, as well as overall SDG 16.6.2 scores and satisfaction percentages.

Accessibility was rated highest for primary education (96.47%), followed by secondary education (86.20%) and healthcare (82.72%). Other public services had the lowest accessibility rating at 78.12%. Respondents found services generally affordable across all sectors, with primary education (92.65%) and healthcare (89.34%) rated the most affordable. Secondary education scored lower (80.86%).

Primary (80.02%) and secondary education (78.45%) received strong positive ratings for quality and service delivery. Healthcare was lower at 65.07%, and other public services had the lowest at 62.60%.



সম আচরণের ক্ষেত্রে মাধ্যমিক শিক্ষা সর্বোচ্চ (৭৩.৫২%) এরপর প্রাথমিক শিক্ষা (৭০.৭২%)। স্বাস্থ্যসেবায় এ হার ৬৩.১৩% এবং অন্যান্য সরকারি সেবায় সবচেয়ে কম (৫৬.২৬%)। যা সমান সুযোগের ক্ষেত্রে উদ্বেগ প্রকাশ করে। সময়সীমা মেনে সেবা দেওয়া বা সেবা প্রদানকালে আচরণের দিক থেকে মাধ্যমিক শিক্ষা এগিয়ে (৭১.৮৬%), এরপর প্রাথমিক শিক্ষা (৬৭.৯৩%) ও স্বাস্থ্যসেবা (৬৩.১৯%)। অন্যান্য সরকারি সেবায় এ হার সবচেয়ে কম (৫১.২৮%)।

সামগ্রিক নম্বরে প্রাথমিক শিক্ষা সর্বোচ্চ (৮১.৫৬%), যা ভালো কর্মক্ষমতা নির্দেশ করে। এরপর মাধ্যমিক শিক্ষা (৭৮.১৮%), স্বাস্থ্যসেবা (৭২.৬৯%) এবং অন্যান্য সরকারি সেবা (৬৬.৯১%)। সন্তুষ্টির হারও প্রায় একই ধারা অনুসরণ করেছে, প্রাথমিক শিক্ষা সর্বোচ্চ (৮৩.৬৪%), এরপর মাধ্যমিক শিক্ষা (৮১.০৯%), স্বাস্থ্যসেবা (৭৪.০৫%) এবং অন্যান্য সেবা (৬২.৬৯%)।

Secondary education had the highest score for perceived fairness (73.52%), followed by primary education (70.72%). Healthcare scored 63.13%, while other public services lagged at 56.26%, pointing to concerns about equity in service provision. Secondary education again led with 71.86%, followed by primary education (67.93%) and healthcare (63.19%). Only 51.28% were satisfied with the timeliness or treatment during other public service interactions.

Primary education had the highest composite score (81.56%), indicating strong performance. Secondary education followed (78.18%), then healthcare (72.69%), and finally, other public services (66.91%). Satisfaction levels mirrored the overall scores, primary education had the highest satisfaction (83.64%), followed by secondary education (81.09%), healthcare (74.05%), and other services (62.69%).



Table 6.8

Proportion of population satisfied* with their last experience of public services in the last 12 months by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Proportion of population have positive response for satisfaction with public services			
	Healthcare	Primary Education	Secondary Education	Government Other Services
National	72.69	81.56	78.18	66.91
Rural	72.60	81.37	77.11	66.71
Urban	72.89	82.12	80.05	67.40
Division				
Barishal	71.20	80.71	75.23	69.57
Chattogram	71.78	81.70	78.52	57.22
Dhaka	70.11	81.11	78.60	66.88
Khulna	78.59	83.65	80.80	76.42
Mymensingh	69.60	80.65	75.91	70.66
Rajshahi	74.53	81.40	75.90	66.68
Rangpur	76.49	81.11	78.84	74.09
Sylhet	68.01	81.30	78.40	66.12
Sex				
Male	71.83	81.33	77.99	66.36
Female	73.35	81.74	78.33	67.89
Age Group				
18-24	72.92	82.37	77.16	68.39
25-34	73.07	82.09	78.20	65.36
35-44	72.62	80.54	78.08	66.93
45-54	72.31	81.25	78.29	66.97
55-64	71.59	81.98	77.49	66.66
65-74	73.38	83.42	81.75	67.18
75 and above	74.27	86.14	76.54	70.28
Religion				
Muslim	72.23	81.37	78.13	66.30
Hindu	78.04	83.43	79.90	74.45
Buddhist/Christian/Others	76.58	79.01	70.34	59.93
Level of Education				
No education	72.62	81.16	76.03	65.03
Primary	71.37	80.93	77.81	65.11
Secondary	73.68	82.11	79.06	66.72
Higher secondary	73.48	81.78	79.08	70.20
Tertiary	70.98	82.35	80.01	71.10
Functional Difficulties				
With functional difficulties	72.85	81.61	78.24	66.97
Without functional difficulties	71.15	80.58	77.29	65.89
Ethnicity				
Bengali	72.65	81.58	78.27	66.86
Other ethnicity	77.26	79.91	71.75	74.32
Income Quintile				
Poorest	73.42	80.70	74.72	67.63
Poorer	73.01	80.82	75.25	66.44
Middle	73.00	81.12	78.38	66.05
Richer	72.36	82.09	78.64	67.04
Richest	72.00	83.01	80.77	67.37

Positive response-strongly agreed or agreed across five dimensions: accessibility, affordability, quality of service, courtesy, and equal treatment



নারি ৬.৮-এ গত ১২ মাসে স্বাস্থ্যসেবা, প্রাথমিক শিক্ষা, মাধ্যমিক শিক্ষা এবং অন্যান্য সরকারি সেবা গ্রহণের সর্বশেষ অভিজ্ঞতা সম্পর্কে জনগণের ইতিবাচক প্রতিক্রিয়ার (সম্পূর্ণ একমত বা একমত) অনুপাত উপস্থাপন করা হয়েছে। এখানে সেবার পাঁচটি মান-সংক্রান্ত দিক (অভিগম্যতা, সামর্থ্যজনকতা, মান, সৌজন্য ভদ্রতা এবং সমআচরণ) অনুযায়ী ফলাফল দেখানো হয়েছে।

জাতীয়ভাবে ৭২.৬৯ শতাংশ মানুষ স্বাস্থ্যসেবা সম্পর্কে ইতিবাচক মতামত ব্যক্ত করেছেন। শহরের অধিবাসী বাসিন্দারা (৭২.৮৯%) পল্লি এলাকার (৭২.৬০%) তুলনায় সামান্য বেশি ইতিবাচক মনোভাব প্রকাশ করেছেন এবং নারীরা (৭৩.৩৫%) পুরুষদের (৭২.৮৩%) তুলনায় কিছুটা বেশি ইতিবাচক ছিলেন। ইতিবাচকতার হার সর্বোচ্চ ছিল খুলনায় (৭৮.৪৯%), এরপর রংপুরে (৭৬.৪৯%) ও রাজশাহীতে (৭৪.৫৩%); অন্যদিকে সর্বনিম্ন ছিল শিলেটে (৬৮.৬০%) এবং ময়মনসিংহে (৬৯.৬%)। ৭৫ বছর বা তার বেশি বয়সী প্রবীণ ব্যক্তি এবং মাধ্যমিক বা উচ্চ মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রাপ্তদের সন্তুষ্টির মাত্রা তুলনামূলক বেশি ছিল। দরিদ্রতম জনগোষ্ঠী (৭৩.৪২%) সবচেয়ে বেশি ইতিবাচকতা জানিয়েছে, যা ধনীতম গোষ্ঠী মধ্যে (৭২.০০%) সামান্য হ্রাস পেয়েছে। ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী (৭৭.২৬%) এবং হিন্দু/বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বীরা (প্রায় ৭৭%) গড়ের তুলনায় বেশি ইতিবাচক মনোভাব প্রকাশ করেছেন।

জাতীয় পর্যায়ে প্রাথমিক শিক্ষাসেবার সর্বোচ্চ সামগ্রিক ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া পাওয়া গেছে (৮১.৫৬%)। শহর এলাকায় (৮২.১২%) এ হার পল্লি এলাকার (৮১.৩৭%) তুলনায় সামান্য বেশি ছিল এবং নারীরা (৮২.৭৪%) পুরুষদের (৮১.৩৩%) তুলনায় সামান্য বেশি ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া দিয়েছেন। সর্বাধিক অনুকূল প্রতিক্রিয়া এসেছে খুলনা (৮৩.৬৫%), চট্টগ্রাম (৮১.৭০%) বিভাগ এবং হিন্দু উন্নয়নদাতাদের (৮৩.৪৩%) কাছ থেকে। বয়সভেদে, ৭৫ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী (৮৬.১৪%) এবং ৬৫-৭৪ বছর বয়সী (৮৩.৪২%) গোষ্ঠী সর্বোচ্চ সন্তুষ্টি প্রকাশ করেছেন। শিক্ষাগত যোগ্যতার ক্ষেত্রে তেমন কোনো পার্থক্য দেখা যায়নি, এমনকি যারা কোনো শিক্ষা পাননি তারাও উচ্চ ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া দিয়েছেন (৮১.১৬%)। সর্বনিম্ন প্রতিক্রিয়া এসেছে কাংশনাল ডিক্লিয়ারেড স্বাধীন ব্যক্তিদের কাছ থেকে (৮০.৫৮%)। আয়ের পঞ্চমাংশ অনুযায়ী ইতিবাচক প্রতিক্রিয়ার হার আয়ের সঙ্গে বৃদ্ধি পেয়েছে দরিদ্রতম শ্রেণীতে ৮০.৭০ শতাংশ থেকে বেড়ে ধনীতম শ্রেণীতে ৮৩.০১ শতাংশে দাড়ায়। ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী (৭৯.৯১%) এবং বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বীদের (৭৯.০১%) প্রতিক্রিয়া জাতীয় গড়ের তুলনায় সামান্য কম ছিল।

Table 6.8 presents the proportion of the population who gave positive responses (strongly agreed or agreed) regarding their last experience with public services: healthcare, primary education, secondary education, and other government services, across five quality dimensions (accessibility, affordability, quality, courtesy, and equal treatment) in last 12 months.

Nationally, 72.69 percent of people expressed positive views on healthcare services. Urban residents (72.89%) were slightly more positive than rural (72.60%), and females (73.35%) more than males (71.83%). Positivity was highest in Khulna (78.59%), followed by Rangpur (76.49%) and Rajshahi (74.53%), and lowest in Sylhet (68.01%) and Mymensingh (69.60%). Older adults (75+) and those with secondary or higher secondary education showed greater satisfaction. The poorest group (73.42%) reported the highest positivity, declining slightly among the richest (72.00%). Other Ethnic (77.26%) and Buddhist/Christian/Other groups (around 77%) were also more positive than average.

Primary education services received the highest overall positive response at the national level (81.56%). Urban areas (82.12%) scored slightly higher than rural (81.37%), and females (81.74 percent) were marginally more positive than males (81.33%). The most favourable responses came from Khulna (83.65%), Chittagong (81.70%), and Hindu respondents (83.43%). Age groups 75 and above (86.14%) and 65-74 (83.42%) expressed the highest satisfaction. Educational attainment made little difference, as even those with no education gave a high positive response (81.16%). The lowest was among individuals without functional difficulties (80.58%). Among income group, positive responses rose with income from 80.70 percent in the poorest group to 83.01 percent in the richest group. Other ethnicity (79.91%) and Buddhist/Christian/Other religions (79.01%) had slightly lower responses than the national average.

জাতীয়ভাবে, ৭৮.১৮ শতাংশ মানুষ মাধ্যমিক শিক্ষার জন্য ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া দিয়েছেন। শহর এলাকায় (৮০.০৫%) সন্তুষ্টির হার পল্লি এলাকার (৭৭.১১%) তুলনায় বেশি ছিল এবং নারীরা (৭৮.৩৩%) পুরুষদের (৭৭.৯৯%) তুলনায় সামান্য বেশি ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া জানিয়েছেন। খুলনা (৮০.৮০%), রংপুর (৭৮.৮৪%) ও ঢাকা (৭৮.৬০%) বিভাগের প্রতিক্রিয়া বেশি ইতিবাচক ছিল, যেখানে বরিশাল (৭৫.২৩%) ও রাজশাহী (৭৫.৯১%) বিভাগ তুলনামূলকভাবে কম ইতিবাচক ছিল। বয়সভেদে, ৬৫-৭৪ বছর বয়সী জনগোষ্ঠী (৮১.৭৫%) অপেক্ষাকৃত কম বয়সীদের তুলনায় বেশি সন্তুষ্টি প্রকাশ করেছেন। শিক্ষাগত যোগ্যতার দিক থেকে, যারা উচ্চশিক্ষা (৮০.০১%) ও উচ্চ মাধ্যমিক (৭৯.০৮%) সম্পন্ন করেছেন তারা কোনো শিক্ষা না পাওয়া ব্যক্তিদের (৭৬.০৩%) তুলনায় বেশি ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া দিয়েছেন। আয়ের স্তর অনুযায়ী, সন্তুষ্টি সর্বাধিক শ্রেণীতে ৭৪.৭২ শতাংশ থেকে ধনীতম শ্রেণীতে ৮০.৭৭ শতাংশে বেড়েছে, যা আয়ের সাথে সন্তুষ্টির একটি স্পষ্ট ইতিবাচক সম্পর্ক নির্দেশ করে। ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী (৭১.৭৫%) এবং বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বীদের (৭০.৩৪%) প্রতিক্রিয়া বাঙালি ও হিন্দুদের তুলনায় কম ইতিবাচক ছিল।

সরকারের অন্যান্য সেবার ক্ষেত্রে জাতীয় পর্যায়ে ইতিবাচক প্রতিক্রিয়ার হার ছিল সর্বনিম্ন, ৬৬.৯১ শতাংশ। নগর এলাকার মানুষ (৬৭.৪০%) এবং নারীরা (৬৭.৮৯%) পল্লি এলাকার (৬৬.৭১%) এবং পুরুষদের (৬৬.৩৬%) তুলনায় সামান্য বেশি ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া জানিয়েছেন। খুলনা (৭৬.৪২%), রংপুর (৭৪.০৯%) এবং ময়মনসিংহ (৭০.৬৬%) বিভাগের প্রতিক্রিয়া তুলনামূলকভাবে বেশি ছিল, যেখানে চট্টগ্রাম (৫৭.২২%) ও সিলেট (৬৬.১২%) বিভাগ উল্লেখযোগ্যভাবে কম ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া জানিয়েছে। প্রবীণরা, বিশেষ করে ৭৫ বছর বা তদুর্ধ্ব বয়সীরা (৭০.২৮%), বেশি ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া জানিয়েছেন। উচ্চশিক্ষা সম্পন্ন ব্যক্তিরা (মাস্টার বা তদুর্ধ্ব, ৭১.১০%) কোনো শিক্ষা না পাওয়া ব্যক্তিদের (৬৫.০৩%) তুলনায় বেশি ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া দিয়েছেন। ফাংশনাল ডিসকাল্টিসম্পন্ন ব্যক্তিদের প্রতিক্রিয়া (৬৬.৯৭%) ফাংশনাল ডিসকাল্টিবাহী ব্যক্তিদের (৬৫.৮৯%) তুলনায় সামান্য বেশি, যদিও এ পার্থক্য খুব বেশি নয়। ধর্মীয় দিক থেকে, হিন্দু (৭৪.৪৫%) ও জাতিগত ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী (৭৪.৩২%) মুসলিমদের (৬৬.৩০%) এবং বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বীদের (৫৯.৯৩%) তুলনায় উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি ইতিবাচক প্রতিক্রিয়া জানিয়েছেন।

Nationally, 78.18 percent of people gave a positive response for secondary education. Urban areas (80.05 percent) showed higher satisfaction than rural (77.11%), and females (78.33%) slightly more than males (77.99%). Divisions like Khulna (80.80%), Rangpur (78.84%), and Dhaka (78.60%) were more positive, while Barishal (75.23%) and Rajshahi (75.91%) were less so. Older groups, especially those aged 65-74 (81.75%), were more favourable than younger groups. Those with tertiary (80.01 percent) and higher secondary education (79.08 percent) expressed more positivity than those with no education (76.03 percent). By income quintile, satisfaction increased from 74.72 percent in the poorest group to 80.77 percent in the richest group, indicating a clear positive correlation with income. Ethnic minorities (71.75%) and Buddhist/Christian/Others (70.34%) were less positive compared to Bengalis and Hindus.

Government other services had the lowest national positive response rate at 66.91 percent. Urban (67.40%) and female populations (67.89%) gave slightly higher positive responses than rural (66.71%) and male (66.36%) populations. Divisions like Khulna (76.42%), Rangpur (74.09%), and Mymensingh (70.66%) stood out with higher responses, while Chattogram (57.22%) and Sylhet (66.12%) were notably lower. Seniors, especially those aged 75 and above (70.28%), showed more favourable responses. Individuals with higher education levels (tertiary education, 71.10 percent) expressed more positivity than those with no education (65.03%). While those with functional difficulties (66.97%) responded more positively than those without functional difficulties (65.89%), the difference was small. Hindu (74.45%) and other ethnicity (74.32%) were significantly more positive compared to Muslims (66.30%) and Buddhist/Christian/Others (59.93%).



Table 6.9

Proportion of population overall satisfaction (satisfied and very satisfied) with their last experience of public services in the last 12 months by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Overall Satisfaction with the Government Services			
	Healthcare	Primary Education	Secondary Education	Other Government Services
National	74.05	83.64	81.10	62.68
Rural	74.68	83.20	80.33	63.08
Urban	72.75	85.01	82.44	61.78
Division				
Barishal	77.43	84.97	79.58	66.64
Chattogram	73.21	86.50	80.23	49.57
Dhaka	67.28	82.87	80.25	60.93
Khulna	83.42	86.80	81.99	77.42
Mymensingh	74.43	81.42	89.84	70.05
Rajshahi	76.73	81.55	76.32	63.70
Rangpur	76.69	79.99	82.94	71.18
Sylhet	71.88	83.51	84.71	63.14
Sex				
Male	72.98	82.94	80.64	61.58
Female	74.99	84.23	81.48	64.65
Age Group				
18-24	75.49	84.18	80.44	64.01
25-34	75.11	84.54	82.46	60.65
35-44	72.86	82.74	80.81	63.67
45-54	72.98	82.89	79.94	61.84
55-64	72.26	84.34	83.08	62.45
65-74	76.21	84.44	82.45	63.44
75 and above	76.68	83.65	78.86	69.32
Religion				
Islam	73.24	83.10	80.90	61.72
Hindu	84.00	88.34	83.13	74.25
Buddhist/Christian/Others	81.39	84.14	80.55	56.84
Education				
No education	73.41	82.76	81.76	62.12
Primary	73.83	83.53	81.61	61.63
Secondary	75.15	84.22	80.97	61.52
Higher secondary	73.76	82.32	80.22	66.64
Tertiary	71.53	86.02	79.25	65.94
Functional Difficulties				
With functional difficulties	74.24	83.77	81.35	62.82
Without functional difficulties	71.79	81.44	77.71	60.44
Ethnicity				
Bengali	73.99	83.64	81.06	62.61
Other ethnicity	84.71	84.13	83.54	71.69
Income Quintile				
Poorest	76.65	82.83	78.43	64.93
Poorer	75.80	82.90	78.96	64.62
Middle	74.15	83.26	81.03	61.47
Richer	73.17	83.56	81.10	62.44
Richest	71.77	86.10	83.64	61.59

৬.৫ সরকারি সেবার প্রতি সামগ্রিক সন্তুষ্টির মাত্রা

সারণি ৬.৯-এ গত ১২ মাসে স্বাস্থ্যসেবা, প্রাথমিক শিক্ষা, মাধ্যমিক শিক্ষা এবং অন্যান্য সরকারি সেবাসহ বিভিন্ন জনসেবার প্রতি জনগণের সামগ্রিক সন্তুষ্টির হার উপস্থাপন করা হয়েছে। এতে অবস্থান (গঞ্জ/শহর), লিঙ্গ, অঞ্চল, বয়স, শিক্ষা, আয়, জাতিগত পরিচয় এবং ধর্মীয় পরিচয়সহ বিভিন্ন জনমিত্তিক ও সামাজিক-অর্থনৈতিক বৈশিষ্ট্যের ভিত্তিতে সন্তুষ্টির হার বিশ্লেষণ করা হয়েছে।

স্বাস্থ্যসেবার ক্ষেত্রে জাতীয় পর্যায়ে সন্তুষ্টির হার ৭৪.০৫%। পল্লির বাসিন্দারা (৭৪.৬৮%) শহরে বাসিন্দাদের (৭২.৭৫%) তুলনায় সামান্য বেশি সন্তুষ্ট এবং নারীরা (৭৪.৯৯%) পুরুষদের (৭২.৯৮%) তুলনায় বেশি সন্তুষ্ট। বিভাগগুলোর মধ্যে খুলনা সর্বোচ্চ সন্তুষ্টি (৮৩.৪২%) এবং ঢাকা সর্বনিম্ন (৬৭.২৮%)। বয়স ৭৫ বছর ও তদুর্ধ্ব ব্যক্তিদের মধ্যে সন্তুষ্টি সর্বোচ্চ (৭৬.৬৮%)। মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রাপ্ত (৭৫.১৫%) ও কাংশনাল ডিফিকাল্টি সম্পন্ন ব্যক্তিরা (৭৪.২৪%) বেশি সন্তুষ্ট। আয় বৃদ্ধির সঙ্গে সন্তুষ্টি কিছুটা হ্রাস পায়, তবে জাতিগত সংখ্যালঘু (৮৪.৭১%) এবং অনুসুলিম গোষ্ঠী (৮২.৮৪%) মুসলমানদের (৭৩.২৪%) তুলনায় বেশি সন্তুষ্ট।

প্রাথমিক শিক্ষাসেবায় জাতীয়ভাবে সর্বোচ্চ সন্তুষ্টি পাওয়া গেছে (৮৩.৬৪%)। শহরের বাসিন্দারা (৮৫.০১%) পল্লির (৮৩.২০%) তুলনায় বেশি সন্তুষ্ট, এবং নারীরা (৮৪.২৩%) পুরুষদের (৮২.৯৪%) তুলনায় বেশি সন্তুষ্ট। বিভাগগুলোর মধ্যে চট্টগ্রাম সর্বোচ্চ (৮৬.৫০%) এবং ময়মনসিংহ সর্বনিম্ন (৮১.৪২%)। আয় বৃদ্ধির সঙ্গে সন্তুষ্টি বাড়ে, সর্বোচ্চ আয়ের গোষ্ঠীতে তা ৮৬.১০%। উচ্চশিক্ষিত (৮৬.০২%) ও কাংশনাল ডিফিকাল্টিজ সম্পন্ন ব্যক্তিরা (৮৩.৭৭%) তুলনামূলক বেশি সন্তুষ্ট। ধর্মীয়ভাবে হিন্দুরা সর্বাধিক সন্তুষ্ট (৮৮.৩৪%), এরপর বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মাবলম্বী (৮৪.১৪%) এবং মুসলমান (৮৩.১০%)।

মাধ্যমিক শিক্ষাসেবায় জাতীয়ভাবে সন্তুষ্টির হার ৮১.১০%। শহরে বাসিন্দারা (৮২.৪৪%) গ্রামীণদের (৮০.৩৩%) তুলনায় বেশি সন্তুষ্ট এবং নারীরা (৮১.৪৮%) পুরুষদের (৮০.৬৪%) তুলনায় সামান্য বেশি সন্তুষ্ট। বিভাগগুলোর মধ্যে ময়মনসিংহ সর্বোচ্চ (৮৯.৮৪%) এবং রাজশাহী সর্বনিম্ন (৭৬.৩২%)। আয় বৃদ্ধির সঙ্গে সন্তুষ্টি বাড়ে এবং ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠী (৮৩.৫৪%) ও হিন্দু (৮৩.১৩%) মুসলমানদের (৮০.৯০%) তুলনায় বেশি সন্তুষ্ট। কাংশনাল ডিফিকাল্টিজ ব্যতীত ব্যক্তিদের সন্তুষ্টি তুলনামূলক কম (৭৭.৭১%)।

6.5 Level of overall satisfaction to government services

Table 6.9 presents the overall level of satisfaction among the population with various public services in last 12 months, including healthcare, primary education, secondary education, and other government services. It breaks down satisfaction rates by different demographic and socio-economic groups such as locality (rural/urban), gender, region, age, education, income, ethnicity, and religion.

Healthcare services show a national satisfaction rate of 74.05%. Rural residents are slightly more satisfied (74.68%) than urban (72.75%), and females (74.99%) more than males (72.98%). Khulna leads among divisions (83.42%), while Dhaka reports the lowest (67.28%). Satisfaction peaks among those aged 75+ (76.68%) and is higher among people with secondary education (75.15%) and those with no or minor functional difficulties (74.24%). Satisfaction falls with rising income and is higher among ethnic minorities (84.71%) and non-Muslim groups (around 82–84%) than Muslims (73.24%).

Primary education services have the highest satisfaction nationally (83.64%). Urban residents (85.01%) are more satisfied than rural (83.20%), and females (84.23%) more than males (82.94%). Chattogram ranks highest (86.50%), and Mymensingh lowest (81.42%). Satisfaction increases with income, peaking in the richest group (86.10%). Those with higher education (86.02%) and with difficulties (83.77%) are more satisfied. Hindus show the highest satisfaction (88.34%), followed by Buddhists/Christians/Others (84.14%) and Muslims (83.10%).

Satisfaction with secondary education stands at 81.10%. Urban residents (82.44%) are more satisfied than rural (80.33%), and females (81.48%) slightly more than males (80.64%). Mymensingh leads divisions (89.84%), while Rajshahi is lowest (76.32%). Satisfaction increases with income and is higher among other ethnicity (83.54%) and non-Muslims (around 81–83%) than Muslims (80.90%). Those with functional difficulties (77.71%) are less satisfied.



অন্যান্য সরকারি সেবায় সর্বনিম্ন সন্তুষ্টি দেখা গেছে (৬২.৬৮%)। গ্রামীণ এলাকায় (৬৩.০৮%) সন্তুষ্টি শহুরে এলাকার (৬১.৭৮%) তুলনায় সামান্য বেশি এবং নারীরা (৬৪.৬৫%) পুরুষদের (৬১.৫৮%) তুলনায় বেশি সন্তুষ্ট। খুলনা সর্বোচ্চ সন্তুষ্টি (৭৭.৪২%) এবং চট্টগ্রাম সর্বনিম্ন (৪৯.৫৭%)। বয়স বৃদ্ধির সঙ্গে সন্তুষ্টি বাড়ে এবং উচ্চমাধ্যমিক শিক্ষাপ্রাপ্তরা (৬৬.৬৪%) তুলনামূলক বেশি সন্তুষ্ট। হুদু নৃগোষ্ঠী (৭১.৬৯%) ও হিন্দুরা (৭৪.২৫%) বাঙালি (৬২.৬১%) ও মুসলমানদের (৬১.৭২%) তুলনায় বেশি সন্তুষ্টি প্রকাশ করেছেন।

৬.৬ অধ্যায়ের সারসংক্ষেপ

এ অধ্যায়ে বাংলাদেশের সরকারি স্বাস্থ্যসেবা, শিক্ষা ও অন্যান্য জনসেবার ক্ষেত্রে সেবা প্রদানের শক্তি ও চ্যালেঞ্জ উভয় দিকই তুলে ধরা হয়েছে। স্বাস্থ্যসেবা ও প্রাথমিক শিক্ষায় বিশেষভাবে অধিগম্যতা প্রবেশযোগ্যতা ও সামর্থ্যজনকতা দিকগুলো ইতিবাচকভাবে মূল্যায়িত হলেও সেবার মান, ন্যায্য আচরণ এবং কার্যকর প্রদানের বিষয়ে উদ্বেগ রয়ে গেছে, যেখানে অন্যান্য জনসেবা সবচেয়ে দুর্বল পারফরম্যান্স প্রদর্শন করেছে। ফলাফলে দেখা যায় যে নাগরিকেরা এখনো বিলম্ব, অনিয়ম এবং অন্যায্য আচরণের মতো প্রতিবন্ধকতার সম্মুখীন হচ্ছেন, যা সন্তুষ্টি ও সরকারি প্রতিষ্ঠানের প্রতি আস্থা ক্ষুণ্ণ করছে। এসডিজি সূচক ১৬.৬.২ এর সাথে এ মূল্যায়নকে সংযুক্ত করে লক্ষ্যভিত্তিক উন্নতির প্রয়োজনের বিষয়টি এ অধ্যায়ে গুরুত্ব দিয়ে বলা হয়েছে, যেন সেবাগুলো শুধু সহজলভ্য ও সাশ্রয়ী নয় বরং ন্যায্য, দক্ষ এবং মর্যাদার সঙ্গে প্রদান করা হয়।

Other government services show the lowest satisfaction (62.68%). Rural areas (63.08%) report slightly higher satisfaction than urban (61.78%), and females (64.65%) more than males (61.58%). Khulna shows the highest satisfaction (77.42%) and Chattogram the lowest (49.57%). Satisfaction rises with age and is higher among those with higher secondary education (66.64%). Ethnic minorities (71.69%) and Hindus (74.25%) express greater satisfaction than Bengalis (62.61%) and Muslims (61.72%).

6.6 Chapter Summary

This chapter highlights both the strengths and challenges of government service delivery in Bangladesh across healthcare, education, and other public services. While accessibility and affordability were generally rated positively, particularly in healthcare and primary education, concerns remain regarding service quality, equitable treatment, and effective delivery, with other public services showing the weakest performance. The findings reveal that citizens continue to face barriers such as delays, irregularities, and instances of unfair treatment, which undermine satisfaction and trust in public institutions. By linking the assessment to SDG Indicator 16.6.2, the chapter underscores the need for targeted improvements to ensure that services are not only available and affordable but also delivered fairly, efficiently, and with respect.



Chapter **SEVEN**

অধ্যায় সাত



ঘুষ, দুর্নীতি

৭.১ ঘুষ এবং দুর্নীতি

দুর্নীতিমুক্ত সরকারি সেবা প্রদান কেবল নাগরিকদের আস্থা বৃদ্ধি করে না বরং সামগ্রিকভাবে অর্থনীতি ও সমাজের জন্যও ইতিবাচক অবদান রাখে। দুর্নীতির অন্যতম সাধারণ রূপ হলো ঘুষ, যেখানে নাগরিকদের বাধ্যতামূলকভাবে অর্থ, উপহার বা প্রতিদানস্বরূপ সুবিধা প্রদান করতে হয় সেই সেবার জন্য, যা মূলত নিরপেক্ষভাবে প্রদেয় হওয়ার কথা। তাই ঘুষের প্রসার কতটা নাগরিকদের দৈনন্দিন জীবনে প্রভাব ফেলে তা পরিমাপ করা অত্যন্ত জরুরি, যা স্বচ্ছতা, জবাবদিহিতা ও সততা নিশ্চিতকরণে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করে।

ঘুষ দুর্নীতি পরিমাপ করতে ১৬.৫.১ সূচক ব্যবহার করা হয়, যেখানে গত ১২ মাসে কোনো ব্যক্তি সরকারি কর্মচারীর সঙ্গে যোগাযোগের সময় ঘুষ দিয়েছেন বা ঘুষের দাবি শুনিয়েছেন এমন ঘটনার অনুপাত নির্ধারণ করা হয়। এ সূচক মূলত নাগরিকদের সরকারি দপ্তর ও কর্মচারীদের সাথে প্রত্যক্ষ যোগাযোগে সংঘটিত প্রশাসনিক ঘুষকে পরিমাপ করে। এ অধ্যায়ে নাগরিকদের অভিজ্ঞতা বিশ্লেষণ করা হয়েছে, যা নাগরিকদের সরকারি দপ্তর ও কর্মচারীদের সাথে প্রত্যক্ষ যোগাযোগে সংঘটিত প্রশাসনিক ঘুষকে পরিমাপ করে। এর উদ্দেশ্য হলো জনসেবায় প্রবেশাধিকারে দুর্নীতির প্রভাব নিরূপণ করা এবং দুর্নীতি হ্রাস ও জবাবদিহিতা শক্তিশালীকরণের প্রচেষ্টাকে সহায়তা করা। মানুষ কীভাবে সরকারি সেবা কেন্দ্রের কর্মকর্তাদের সঙ্গে যোগাযোগ করেছে এবং তারা সেবা গ্রহণের জন্য কোনো ঘুষ প্রদান করেছে কি না, সে বিষয়ে আলোচনা করা হয়েছে।

Bribery, Corruption

7.1 Bribery and Corruption

Providing corruption-free public services not only enhances citizens' trust but also makes a positive contribution to the economy and society as a whole. One of the most common forms of corruption is bribery, where citizens are compelled to offer money, gifts, or favors in exchange for services that are supposed to be delivered impartially. Therefore, measuring the extent to which bribery affects citizens' daily lives is extremely important, as it plays a key role in ensuring transparency, accountability and integrity.

To measure this, Indicator 16.5.1 is used, which calculates the proportion of individuals who, in the past 12 months, either paid a bribe or were asked for one when interacting with a public official. This indicator primarily measures administrative bribery occurring in citizens' direct interactions with government offices and officials. This chapter analyzes citizens' experiences to capture such instances of administrative bribery. The objective is to assess the impact of corruption on access to public services and to support efforts to reduce corruption and strengthen accountability. This chapter discusses how people interacted with officials at public service centers and whether they paid any bribe to receive services.

Table 7.1

Communication and experienced bribery when in contact with public officials during the previous 12 months by locality, CPS 2025

Contacts and paid bribe for receiving services	Locality		
	National	Rural	Urban
Proportion of population who had at least one contact	51.00	50.39	52.32
Proportion of population who paid at least one bribe	31.67	32.27	30.41
Individual item of contact			
Communicate with local government (union parishad/paurashava/upazila parishad/zila parishad/city corporation) officials	24.45	25.11	23.02
Additional money/gift given to get the service	32.91	34.12	30.05
Elected local government representatives	15.27	16.65	12.49
Additional money/gift given to get the service	14.94	15.68	12.86
Elected Members of Parliament	0.44	0.46	0.41
Additional money/gift given to get the service	7.91	9.73	3.51
Social security or welfare officials (Office of Social Services, Office of Women Affairs, Project Implementation Office, etc)	3.79	3.98	3.39
Additional money/gift given to get the service	19.20	18.56	20.84
Teachers or other officials at public schools, colleges, madrasahs or universities etc.	8.79	8.42	9.60
Additional money/gift given to get the service	2.94	2.79	3.24
Doctors, nurses or other healthcare officials at a public clinic or hospital	24.22	22.93	27.02
Additional money/gift given to get the service	8.05	8.96	6.39
Officials of law enforcement agencies (police, etc.)	3.48	2.99	4.55
Additional money/gift given to get the service	57.96	57.13	59.14
Judges or magistrates, prosecutors (government lawyers), and other judicial process-related government officials (e.g., bench clerks, record keepers, process servers, bailiff/court usher etc.)	1.80	1.63	2.17
Additional money/gift given to get the service	53.77	54.61	52.40
Income tax or revenue officials	1.94	1.05	3.85
Additional money/gift given to get the service	14.08	10.68	16.07
Officials of the customs, excise, and VAT office	0.26	0.18	0.43
Additional money/gift given to get the service	35.37	30.36	39.91
Public utility officials or inspectors (electricity, water, gas, sanitation, etc.)	5.61	5.31	6.27
Additional money/gift given to get the service	18.41	19.66	16.11
Passport agency officials	3.05	2.64	3.93
Additional money/gift given to get the service	57.45	65.39	45.94
Car registration or driving licence agency (BRTA) officials	1.69	1.24	2.35
Additional money/gift given to get the service	63.29	61.31	65.53
Members of the armed forces	0.23	0.22	0.26
Additional money/gift given to get the service	3.98	2.69	6.32
Land registry (cadastre) officials	4.17	4.02	4.48
Additional money/gift given to get the service	54.92	55.91	52.98



Table 7.1

Communication and experienced bribery when in contact with public officials during the previous 12 months by locality, CPS 2025 (Continued)

Contacts and paid bribe for receiving services	Locality		
	National	Rural	Urban
Additional money/gift given to get the service	51.40	54.02	43.90
Officials of agricultural offices	2.52	3.09	1.27
Additional money/gift given to get the service	9.07	10.15	3.41
Anti-Corruption Commission officials	0.09	0.09	0.08
Additional money/gift given to get the service	1.99	1.43	3.37
Officials of Government/ Autonomous Banks and Insurance Offices	8.62	7.05	12.03
Additional money/gift given to get the service	2.98	2.91	3.08
Officials of the District/ Upazila Election Office	3.34	3.35	3.32
Additional money/gift given to get the service	26.04	27.90	21.98
Officials of the Accounts Office	0.65	0.51	0.97
Additional money/gift given to get the service	44.68	35.91	54.58
Officials of the District/ Upazila Administration	1.39	1.43	1.32
Additional money/gift given to get the service	11.33	12.74	8.05
Other public officials	0.55	0.53	0.60
Additional money/gift given to get the service	24.93	22.05	30.43

সারণি ৭.১-এ উপস্থাপিত তথ্য অনুযায়ী দেখা যায়, গত ১২ মাসে জাতীয়ভাবে ৫১.০০ শতাংশ জনগণ সরকারি সেবা গ্রহণের জন্য কমপক্ষে একবার কোনো সরকারি কর্মকর্তার সঙ্গে যোগাযোগ করেছেন। এ যোগাযোগের হার পল্লি এলাকার (৫০.৩৬%) তুলনায় শহর এলাকায় কিছুটা বেশি (৫২.৩২%)। তবে, এদের মধ্যে ৩১.৬৭ শতাংশ জনগণ অন্তত একবার ঘুষ দিয়েছেন বলে জানিয়েছেন।

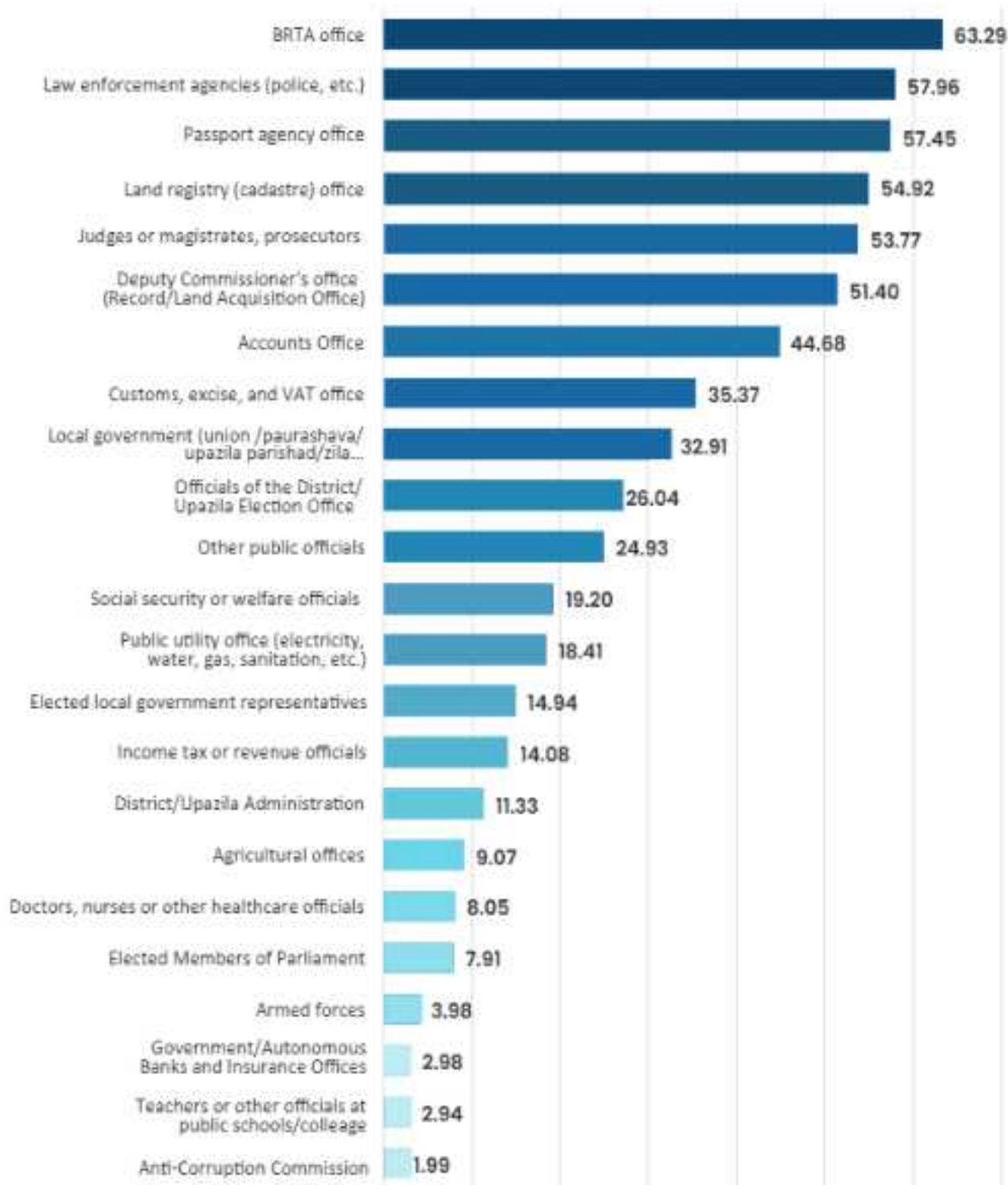
সরকারি সেবা পাতাদের মধ্যে সর্বাধিক যোগাযোগের হার দেখা গেছে স্থানীয় সরকার কর্মকর্তা (২৪.৪৫%) এবং স্বাস্থ্যসেবা প্রদানকারীদের (২৪.২২%) সঙ্গে। উল্লেখযোগ্যভাবে, স্থানীয় সরকার অফিসে যোগাযোগকারীদের মধ্যে প্রায় ৩২.৯১% ব্যক্তি ঘুষ প্রদানের কথা জানিয়েছেন, যেখানে স্বাস্থ্যসেবা বাত্রে ঘুষ প্রদানের হার ৮.০৫%। আইন প্রয়োগকারী সংস্থা (৫৭.৯৬%), বিআরটিএ (৬৩.২৯%) এবং পাসপোর্ট অফিসে (৫৭.৪৫%) কর্মকর্তাদের সঙ্গে যোগাযোগের ক্ষেত্রে ঘুষ প্রদানের হার উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি। এই খাতগুলো বিশেষভাবে দুর্নীতির প্রতি সংবেদনশীল বলে প্রতীয়মান হয়।

The findings presented in Table 7.1 reveal in the past 12 months, 51.00 percent of the population nationally had at least one interaction with a list of public officials to receive services. This contact rate was slightly higher in urban areas (52.32%) compared to rural areas (50.39%). However, among them 31.67 percent of the population reported paying at least one bribe.

Among the types of public service interactions, the highest rates of contact were with local government officials (24.45%) and healthcare providers (24.22%) and Notably, around 32.91% of those contacting local government offices reported paying bribes, while bribe rates for healthcare services were 8.05%. High bribery rates were found among interactions with law enforcement officials (57.96%), BRTA (63.29%) and passport offices officials (57.45%). These sectors seem particularly vulnerable.

Figure 7.1

Proportion of population that experienced bribery when in contact with public officials during previous 12 months by public office, CPS 2025



লেখচিত্র ৭.১-এর তথ্য অনুযায়ী, গত ১২ মাসে সরকারি কোনো অফিসে সেবা গ্রহণের জন্য যোগাযোগ করেছেন, তাদের মধ্যে একটি উল্লেখযোগ্য অংশ ঘুষ প্রদান করেছেন। সবচেয়ে বেশি ঘুষ গেনদেনের ঘটনা ঘটেছে বিআরটিএ অফিসে, যেখানে সেবা নিতে যাওয়া ব্যক্তিদের মধ্যে ৬৩.২৯ শতাংশ টাকা বা উপহার দিয়েছেন বলে জানিয়েছেন। এর পরেই রয়েছে আইন প্রয়োগকারী সংস্থা (৫৭.৯৬%) এবং পাসপোর্ট অফিস (৫৭.৪৫%)। ভূমি রেজিস্ট্রি অফিসে ৫৪.৯২ শতাংশ এবং জেলা প্রশাসকের অফিসে ৫২.৪০ শতাংশ মানুষ সেবা গ্রহণে ঘুষ দিয়েছেন। একইভাবে, বিচার বিভাগীয় কর্মকর্তাদের (যেমন বিচারক ও সরকারি আইনজীবী) সঙ্গে যোগাযোগকারীদের মধ্যে ৫৩.৭৭ শতাংশ ঘুষ প্রদানের কথা জানিয়েছেন।

হিসাব দপ্তরসমূহে (৪৪.৬৮%) এবং শুল্ক, আবগারি ও ভ্যাট দপ্তরসমূহে (৩৫.৩৭%) ঘুষ প্রদানের উচ্চমাত্রার ঘটনা রিপোর্ট করা হয়েছে। স্থানীয় সরকার প্রতিষ্ঠানসমূহে, যেমন-ইউনিয়ন পরিষদ ও সিটি কর্পোরেশন, সেবা গ্রহণকারীদের ৩০.০৫ শতাংশ ঘুষ প্রদানের অভিজ্ঞতা জানিয়েয়েছেন। এছাড়া, ২৬.০৪ শতাংশ উত্তরদাতা নির্বাচন অফিসে এবং ২৪.৯৩ শতাংশ বিভিন্ন অন্যান্য সরকারি কর্মকর্তাকে ঘুষ প্রদান করেছেন বলে উল্লেখ করেছেন। বিদ্যুৎ ও পানি সরবরাহের মতো জনোপযোগী সেবাসেও উল্লেখজনক মাত্রায় ঘুষ প্রদানের ঘটনা দেখা গেছে, যা মোট সেবা ব্যবহারকারীর ১৮.৪২ শতাংশ দ্বারা রিপোর্ট করা হয়েছে।

The data in Figure 7.1 shows the proportion of population who contacted a government office for a service and paid a bribe to receive it. In the past 12 months, the highest reported incidence of bribery occurred in interactions with BRTA offices, where 63.29 percent of individuals who sought services reported paying money or gifts. This was followed closely by law enforcement agencies (57.96%) and passport agency offices (57.45%). In land registry offices, 54.92 percent of people paid bribes to receive services, while 51.40 percent did so at the District Commissioner's offices. Similarly, over half 53.77 percent of those who interacted with judicial officials, such as judges and prosecutors, reported paying bribes.

Significant levels of bribery were also reported in accounts offices (44.68%) and in customs, excise, & VAT offices (35.37%). Local government offices, including union and city corporations, recorded bribery incidents among 30.05 percent of service users. Furthermore, 26.04 percent of respondents reported paying bribes at election offices, while 24.93 percent indicated similar experiences with various other public officials. Utility services such as electricity and water also exhibited concerning levels of bribery, reported by 18.41 percent of users overall.



Table 7.2

Proportion of population that experienced bribery when in contact with public officials during the previous 12 months by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Prevalence of bribery (%)
National	31.67
Locality	
Rural	32.27
Urban	30.41
Division	
Barishal	32.09
Chattogram	42.24
Dhaka	31.37
Khulna	25.41
Mymensingh	31.44
Rajshahi	28.82
Rangpur	27.97
Sylhet	21.51
Sex	
Male	38.62
Female	22.71
Age Group	
18-24	31.94
25-34	32.06
35-44	32.60
45-54	31.31
55-64	30.79
65-74	29.86
75 and above	26.76
Religion	
Muslim	32.26
Hindu	24.54
Buddhist/Christian/Others	35.84
Level of Education	
No education	28.58
Primary	32.34
Secondary	32.05
Higher secondary	32.59
Tertiary	32.69
Functional Difficulty	
With functional difficulties	31.76
Without functional difficulties	30.68
Ethnicity	
Bengali	31.68
Other ethnicity	30.36
Income Quintile	
Poorest	25.92
Poorer	27.74
Middle	32.24
Richer	33.60
Richest	35.16



সারণি ৭.২-এ ঘুষ প্রদানের প্রাদুর্ভাব উপস্থাপন করা হয়েছে। জাতীয় পর্যায়ে, সরকারি অফিসে যোগাযোগকারী ব্যক্তিদের মধ্যে ৩১.৬৭ শতাংশ ঘুষ দিয়েছেন বলে জানিয়েছেন। পল্লী এলাকায় ঘুষ প্রদানের হার (৩২.২৭%) শহর এলাকার তুলনায় সামান্য বেশি (৩০.৪১%)। বিভাগভিত্তিক ঘুষ প্রদানের হার বিবেচনায় চট্টগ্রাম বিভাগে ঘুষ প্রদানের হার (৪২.২৪%) সর্বোচ্চ, এরপর রয়েছে বরিশাল (৩২.০৯%)। অন্যদিকে সিলেট বিভাগে ঘুষ প্রদানের হার সর্বনিম্ন (২১.৫১%)।

লিঙ্গভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, পুরুষদের মধ্যে ঘুষ প্রদানের হার (৩৮.৬২%), যা নারীদের তুলনায় (২২.৭১%) অনেক বেশি। বয়সভিত্তিক বিশ্লেষণে ঘুষ প্রদানের হারে কিছুটা ভিন্নতা দেখা যায়। ৩৫-৪৪ বছর বয়সীদের মধ্যে ঘুষ প্রদানের হার সবচেয়ে বেশি (৩২.৬০%) এবং ৭৫ বছর বা তার উর্ধ্বে বয়সীদের মধ্যে সবচেয়ে কম (২৬.৭৬%)। ঘুষপ্রবণতা বিভিন্ন শিক্ষাগত গোষ্ঠীর মধ্যে তুলনামূলকভাবে প্রায় একই ধরনের ধারা প্রদর্শন করে, যেখানে প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষা নেই এমন ব্যক্তিদের মধ্যে এ হার কিছুটা কম (২৮.৫৮%)।

মুসলমানদের মধ্যে ঘুষপ্রবণতার হার (৩২.২৬%) জাতীয় গড়ের সঙ্গে প্রায় সামঞ্জস্যপূর্ণ। অন্যদিকে, হিন্দুদের মধ্যে হার তুলনামূলকভাবে কম (২৪.৫৪%), কিন্তু বৌদ্ধ, খ্রিস্টান ও অন্যান্য ধর্মের অনুসারীদের মধ্যে এ হার সবচেয়ে বেশি (৩৫.৮৪%)। জাতিগত পার্থক্য তুলনামূলকভাবে অত্যন্ত সীমিত বলে প্রতীয়মান হয়েছে, যেখানে ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠীর জনগণের মধ্যে ঘুষ প্রদানের হার সামান্য কম (৩০.৩৬%)। আয়ভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, ঘুষ প্রদানের হার আয় বৃদ্ধির সাথে সাথে বেড়েছে, দরিদ্রতম শ্রেণীতে এ হার ২৫.৯২ শতাংশ থেকে শুরু করে ধনীতম শ্রেণীতে বেড়ে দাঁড়িয়েছে ৩৫.১৬ শতাংশে।

The Table 7.2 presents the prevalence of bribery across different socio-demographic groups over the past 12 months. At the national level, 31.67 percent of individuals who interacted with government offices reported paying a bribe. Rural residents (32.27%) experienced slightly more bribery than urban residents (30.41%). By division, Chattogram had the highest bribery prevalence at 42.24%, followed by Barishal (32.09%). Sylhet had the lowest reported rate (21.51%).

There is a clear gender gap, with males (38.62%) reporting a much higher rate of bribery than females (22.71%). Bribery prevalence varies slightly across age groups, remaining highest among those aged 35-44 (32.60%) and lowest among the elderly aged 75 and above (26.76%). Bribery prevalence shows a somewhat consistent pattern across different educational groups, with the rate being slightly lower among those with no formal education (28.58%).

Muslims reported a bribery prevalence of 32.26%, which closely aligns with the national average. However, Hindus reported a notably lower prevalence (24.54%), while Buddhists, Christians and other religions experienced the highest rate (35.84%). Ethnic differences appear minimal, with ethnic minorities reporting a slightly lower prevalence (30.36%). In terms of income, bribery prevalence increases steadily with wealth, from 25.92 percent in the poorest group to 35.16 percent in the richest group.

Proportion of population that experienced bribery when in contact with public officials during the previous 12 months by districts, CPS 2025



Table 7.3

Types of gifts and amount of money provided to officials as an additional fee by locality, CPS 2025

Services	Locality		
	National	Rural	Urban
Types of gift/items provided for getting services*			
Food or drink	4.14	4.41	3.56
Valuable goods/items	0.27	0.30	0.21
Money	98.48	98.65	98.10
Exchange with another service or favour	1.00	1.01	0.97
Total (multiple response)	103.89	104.37	102.84
Amount of money given to officials for getting service			
<1000	46.60	49.16	40.90
1001-2000	18.13	19.04	16.09
2001-5000	17.29	16.63	18.78
5001-10000	11.29	9.86	14.47
10001-50000	5.31	4.45	7.24
50001-100000	0.97	0.55	1.89
100001-500000	0.35	0.25	0.58
500000+	0.06	0.05	0.05
Total	100.00	100.00	100.00
The ways to demand additional money/ gift			
a) Direct request from the official	32.55	34.70	27.78
b) The official indirectly requested a payment	21.63	20.93	23.19
c) A third person requested the extra payment	32.64	31.10	36.03
d) Nobody asked for it, I did it to facilitate/ accelerate the procedure	9.76	9.75	9.79
e) Nobody asked for it, it was a sign of appreciation for a service provided	3.42	3.52	3.21
Total	100.00	100.00	100.00

সারণি ৭.৩-এ সেবা গ্রহণের সময় প্রদান করা ঘুষের ধরন, পরিমাণ এবং কীভাবে ঘুষ চাওয়া হয়েছে - এসব বিষয়ে বিস্তারিত তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। জাতীয়ভাবে দেখা গেছে, অধিকাংশ ঘুষই নগদ অর্থের মাধ্যমে প্রদান করা হয়েছে (৯৮.৪৮%), যেখানে খুব সামান্য অংশ খাদ্য বা পানীয় (৪.১৪%), মূল্যবান বস্তু (০.২৭%) বা সেবার বিনিময়ে ঘুষ (১.০০%) হিসেবে প্রদান করা হয়েছে।

ঘুষের পরিমাণ বিবেচনায় দেখা যায়, বেশিরভাগ ঘুষ ছিল তুলনামূলকভাবে কম, ৪৬.৬০ শতাংশ ঘুষের পরিমাণ ছিল ১,০০০ টাকার নিচে এবং ১৮.১৩ শতাংশ ছিল ১,০০১ থেকে ২,০০০ টাকার মধ্যে। তবে ২,০০১ থেকে ৫,০০০ টাকা (২৭.২৯%) এবং ৫,০০১ থেকে ১০,০০০ টাকা (১১.২৯%) পর্যন্ত ঘুষ প্রদান করা হয়েছে। ১০,০০০ টাকার বেশি ঘুষ অপেক্ষাকৃত কম হলেও, শহরগুলো এ ধরনের বড় অঙ্কের ঘুষ প্রদানের ঘটনা তুলনামূলকভাবে বেশি দেখা গেছে।

Table 7.3 provides insights into the types of bribes given, the amounts paid, and the ways in which bribes were requested during service delivery. Nationally, the vast majority of bribes were monetary (98.48%), while a small portion involved food or drink (4.14%), valuable items (0.27%), or exchange of services (1.00%).

Regarding the amount of money given, most payments were relatively small, 46.60 percent were under 1,000 BDT and 18.13 percent ranged from 1,001 to 2,000 BDT. However, 17.29% of payments ranged from 2,001 to 5,000 BDT and 11.29% fell in the 5,001 to 10,000 BDT range. Larger payments above 10,000 BDT were less common but more prevalent in urban areas.

ঘুষ কীভাবে চাওয়া হয়েছে, সে বিষয়ে দেখা যায়, সরকারি কর্মকর্তারা সরাসরি ঘুষ চেয়েছেন ৩২.৫৫% , আর ৩২.৬৪% এর কাছে তৃতীয় পক্ষের মাধ্যমে ঘুষের দাবি করা হয়েছে। এ দুই ক্ষেত্রেই শহর ও পল্লি এলাকার মধ্যে উল্লেখযোগ্য পার্থক্য রয়েছে। পরোক্ষভাবে ঘুষ চাওয়ার ঘটনাও সাধারণ ছিল (২১.৬৩%), যা শহর এলাকায় (২৩.১৯%) পল্লি এলাকায় (২০.৯৩%) তুলনায় কিছুটা বেশি। এছাড়া, ৯.৭৬% উত্তরদাতা যেসব ঘুষ দিয়েছেন কাজ দ্রুত করানোর জন্য, এবং ৩.৪২% বলেছেন তারা কৃতজ্ঞতার নিদর্শন হিসেবে ঘুষ দিয়েছেন, যদিও তা সরাসরি কেউ চাননি।

In terms of how bribes were solicited, about one-third of respondents (32.55%) reported direct requests from officials, while another third (32.64%) said a third party demanded the payment. In both cases, there are notable differences between rural and urban areas. Indirect requests were also common (21.63%), which is slightly more common in urban areas (23.19%) than in rural ones (20.93%). Interestingly, of respondents admitted offering a bribe voluntarily to speed up the process, and 3.42% said it was given as a token of appreciation, even though not explicitly requested.



Table 7.4 Reporting of additional money/gift taken for services by locality, CPS 2025

Services	Reporting of additional money/ gift taken for services		
	National	Rural	Urban
Reported to any formal office (%)	0.63	0.67	0.54
Reported to official institutes*			
a) Police	27.47	26.47	30.43
b) Anti-Corruption Commission	3.30	2.94	4.35
c) Information Commission	2.20	2.94	0.00
d) Human Rights Commission etc.	1.10	0.00	4.35
e) Same agency/institution of the officer requesting the bribe	43.96	39.71	56.52
f) Other official institution	14.29	16.16	8.70
g) No, did not report to any govt. official institution	15.38	17.65	8.70
h) Prefer not to say/Don't know	2.20	2.94	0.00
Total* (multiple response)	109.90	108.83	113.05
Reported to non-official institutes*			
a) Press, media	9.89	10.29	8.70
b) International Organization	0.00	0.00	0.00
c) Non-governmental organization (NGO)	0.00	0.00	0.00
d) Other non-official institution	4.40	4.41	4.35
e) Posted about it on social media	9.89	10.29	8.70
f) No, did not report to any non-official institution	72.53	69.12	82.61
g) Prefer not to say/ Don't know	7.70	8.82	4.35
Total* (multiple response)	104.41	102.93	108.71
The main reason for not reporting			
a) It is a common practice to pay or give gifts, no reason to report	51.64	52.89	49.50
b) It is pointless, nobody would care	13.06	11.24	17.08
c) Did not know to whom to report it	8.81	9.15	8.08
d) You know where to report, but it is too far away or difficult	2.39	2.71	1.69
e) Fear of negative consequences for yourself	7.78	8.11	7.06
f) You did not report it because you received a benefit from the payment/gift	10.00	9.41	11.32
g) You did not report it because you made the payment/gift as a sign of gratitude	4.06	4.21	3.74
h) You did not report it because you did not want to incur additional expenses	1.53	1.74	1.08
i) Other reason	0.21	0.19	0.27
j) Don't know	0.32	0.35	0.18
Total	100.00	100.00	100.00

সারণি ৭.৪-এ গত ১২ মাসে যারা সরকারি সেবা গ্রহণের জন্য অতিরিক্ত অর্থ বা উপহার প্রদান করেছেন তাদের অভিযোগ করার আচরণ সম্পর্কিত তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। জাতীয় পর্যায়ে, ঘুষ দেওয়ার অভিজ্ঞতা থাকা ব্যক্তিদের মধ্যে মাত্র ০.৬৩% ব্যক্তি কোনো আনুষ্ঠানিক দপ্তর/অফিসে অভিযোগ করেছেন। এ হার শহরাক্ষেত্রের তুলনায় (০.৫৪%) পল্লি অঞ্চলে কিছুটা বেশি (০.৬৭%)।

অভিযোগকারীদের মধ্যে প্রায় অর্ধেক (৪৩.৯৬%) একই সংস্থা বা প্রতিষ্ঠানে অভিযোগ করেছেন, যেখানে ঘুষ চাওয়া হয়েছিল। পুলিশের কাছে প্রতিবেদন করার হার দ্বিতীয় সর্বোচ্চ (২৭.৪৭%), এরপর রয়েছে দুর্নীতি দমন কমিশন (৩.৩০%)। তথ্য কমিশন (২.২০%) এবং মানবাধিকার কমিশনে (১.১০%) অভিযোগ করার হার ছিল খুবই কম। অন্যান্য সরকারি প্রতিষ্ঠানে অভিযোগ করার হার ছিল ১৪.২৯ শতাংশ এবং ১৫.৩৮ শতাংশ কোনো সরকারি দপ্তরে অভিযোগ করেননি।

আনুষ্ঠানিক অভিযোগ করার বিষয়ে দেখা যায়, ৯.৮৯ শতাংশ ব্যক্তি তাদের অভিজ্ঞতা সংবাদমাধ্যমে শেয়ার করেছেন বা সামাজিক যোগাযোগমাধ্যমে প্রকাশ করেছেন, যার হার শহর ও পল্লি এলাকায় প্রায় একই। তবে বেশিরভাগ (৭২.৫৩%) ব্যক্তি আনুষ্ঠানিক কোনো সংস্থায় অভিযোগ করেননি, শহরক্ষেত্রে এ হার সবচেয়ে বেশি (৮২.৬১%)।

ঘুষ দেওয়ার ঘটনার বিষয়ে অভিযোগ না করার বিষয়ে উপহার দেওয়া একটি আভাবিক প্রথা (৫১.৮৪%) হিসেবে দেখা হয়। ১৩.০৬ শতাংশ মনে করেছিলেন যে রিপোর্ট করা অর্থহীন, ১০.০০ শতাংশ রিপোর্ট করেননি কারণ তারা সেই অর্থ/উপহার থেকে সুবিধা পেয়েছিলেন এবং ৮.৮১ শতাংশ জানতেন না কোথায় রিপোর্ট করতে হবে।

Table 7.4 presents data on the reporting behaviour of individuals who paid additional money or gave gifts to receive government services in 2025. Nationally, only 0.63% of individuals who experienced bribery reported it to any formal office, slightly higher in rural areas (0.67%) than in urban areas (0.54%).

Among those who did report, almost half (43.96%) reported the incident to the same agency or institution where the bribe was demanded. Police were the second most common formal reporting channel (27.47%), followed by the Anti-Corruption Commission (3.30%). Very few reported to the Information Commission (2.20%) Human Rights Commission (1.10%). 14.29 percent reported to other formal institutions and 15.38 percent people did not report to any government office.

Regarding non-official reporting, 9.89 percent shared their experience with the media or posted on social media, with similar patterns in both rural and urban areas. The vast majority (72.53%) did not report the incident to any non-official entity, especially high in urban areas (82.61%).

The most common reason for not reporting incidents of bribery (51.84%) was that giving money or gifts is perceived as a normal practice. 13.06 percent people felt that reporting was pointless, 10.00 percent people did not report because they received a benefit from the payment/gift, 8.81 percent people didn't know where to report.



Table 7.5 Direct demand for additional money/gift taken for services by locality, CPS 2025

Services	Locality		
	National	Rural	Urban
Direct demand of additional money/gift by service providers			
Yes	4.63	4.96	3.93
No	94.95	94.60	95.68
Prefer not to say/ Don't know	0.43	0.44	0.39
Types of officials involved in demanding additional money/gift			
Municipal or local government officials	27.40	25.10	33.49
Elected local government representatives at different levels	7.33	9.32	2.09
Elected government representatives	9.99	12.14	4.34
Officers of social security and welfare authorities	4.04	4.73	2.23
Teachers, lecturers or professors at state schools, madrasas or universities	0.57	0.56	0.62
Doctors, nurses or other healthcare officials at a public clinic or hospital	7.19	7.26	6.96
Police officers	7.40	6.02	11.05
Prosecutors, judges or magistrates at court	1.50	1.62	1.21
Tax or revenue officers	0.58	0.53	0.70
Customs officers	0.07	0.05	0.11
Public utility officials or inspectors (electricity, water, gas, sanitation, etc.)	4.37	3.28	7.26
Passport agency officials	4.57	3.71	6.81
Car registration or driving licence agency officials (BRTA, BRTC etc.)	3.96	3.12	6.19
Land registry (cadastre) officials	9.23	9.30	9.04
Others	9.30	10.95	4.94
Prefer not to say/ Don't know	2.50	2.29	2.94
Reported for such demand			
Yes	4.54	4.16	5.53
No	95.46	95.84	94.47

সারসরি ৭.৫-এ ২০২৫ সালে সেবা প্রদানকারীদের কাছ থেকে সরাসরি অতিরিক্ত অর্থ বা উপহার চাওয়া সম্পর্কিত তথ্য তুলে ধরা হয়েছে। জাতীয়ভাবে দেখা যায়, মাত্র ৪.৬৩% উত্তরদাতা বলেছেন যে তাদের কাছে সরাসরি অর্থ বা উপহার চাওয়া হয়েছে। পল্লি এলাকায় এ হার একই (৪.৯৬%), তবে শহর এলাকায় কিছুটা কম (৩.৯৩%)। অধিকাংশ সেবা গ্রহীতা (৯৪.৯৫%) সরাসরি এমন দাবির সম্মুখীন হননি বলেছেন।

যেসব ব্যক্তি সরাসরি ঘুষের দাবি পাওয়ার অভিজ্ঞতা বর্ণনা করেছেন, তাদের মধ্যে সবচেয়ে বেশি অভিযোগ করেছেন স্থানীয় সরকার বা পৌরসভার কর্মকর্তাদের বিরুদ্ধে জাতীয়ভাবে এ হার ২৭.৪০ শতাংশ, বিশেষ করে শহরগুলো এ হার বেশি (৩৩.৪৯%)। এছাড়াও উল্লেখযোগ্য হারে অভিযোগ এসেছে ভূমি রেজিস্ট্রি অফিসের কর্মকর্তা (৯.২৩%), নির্বাচিত জনপ্রতিনিধি (৯.৯৯%) এবং পুলিশ সদস্যদের (৭.৪০%) বিরুদ্ধে। শহর এলাকার বাসিন্দারা পুলিশের (১১.০৫%)

Table 7.5 highlights the prevalence and nature of direct demands for additional money or gifts from service providers in 2025. Nationally, only 4.63% of respondents reported being directly asked for such payments, with similar rates in rural (4.96%) and slightly lower rates in urban areas (3.93%). The vast majority (94.95%) did not face direct demands.

Among those who experienced direct demands, municipal or local government officials were most frequently involved. Nationally the rate is 27.40 percent, especially it is higher in urban areas (33.49%). Other notable groups include land registry officials (9.23%), elected government representatives (9.99%) and police officers (7.40%), with urban residents more likely to report demands from police (11.05%), land registry

পাশাপাশি ভূমি রেজিস্ট্রি অফিস (৯.০৪%) ও সরকারি পরিষেবা প্রদানকারী অফিস (৭.২৬%) থেকেও উল্লেখযোগ্য হারে ঘুষের দাবি পাওয়ার কথা জানিয়েছেন। পল্লি এলাকার বাসিন্দারা নির্বাচিত সংসদ সদস্য (২২.১৪%), নির্বাচিত স্থানীয় সরকারের জনপ্রতিনিধি (৯.৩২%) এবং ভূমি রেজিস্ট্রি অফিসের কর্মকর্তা (৯.৩০%) থেকে উল্লেখযোগ্য হারে ঘুষের দাবি পাওয়ার কথা জানিয়েছেন।

লক্ষণীয় যে, মাত্র ৪.৫৪% জনগণ এ ধরনের সরাসরি ঘুষের দাবির ব্যাপারে কর্তৃপক্ষকে জানিয়েছেন বা অভিযোগ করেছেন। অভিযোগ করার হার পল্লি এলাকার (৪.১৬%) তুলনায় শহরগুলো কিছুটা বেশি (৫.৫৩%)।

৭.২ অধ্যায়ের সারসংক্ষেপ

এ অধ্যায়ে সরকারি সেবা গ্রহণে ঘুষের ব্যাপকতা ও প্রকৃতি বিশ্লেষণ করা হয়েছে। এতে কোন কোন সরকারি দপ্তরে ঘুষের ঘটনা সবচেয়ে বেশি ঘটে, ঘুষের সাধারণ পরিমাণ এবং প্রদানের ধরন তুলে ধরা হয়েছে। এছাড়া, মানুষ কোথায় ঘুষের ঘটনা বিষয়ে রিপোর্ট করেছে এবং অনেকেই কেন রিপোর্ট করেন না, সে বিষয়েও এ অধ্যায়ে পর্যালোচনা করা হয়েছে।

officials (9.04%) and public utility officials (7.26%). In rural areas, residents more likely to report demands from elected government representatives (12.14%), elected local government representatives at different levels (9.32%) and land registry officials (9.30%).

Interestingly, only 4.54% of people reported these direct demands to authorities, with reporting slightly more common in urban areas (5.53%) than in rural areas (4.16%).

7.2 Chapter Summary

This chapter explored the prevalence and nature of bribery in accessing government services. This section highlights which government offices experience the highest incidence of bribery, the typical amount and forms of payment involved. It also examines where people reported bribery incidents and why many chose not to report them.





Chapter **EIGHT**

ଅଧ୍ୟାୟ ଆଟ



বিচার ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকার

৮.১ বিচার ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকার

ন্যায়বিচারে প্রবেশাধিকার মানবাধিকারের একটি মৌলিক উপাদান এবং টেকসই উন্নয়নের অন্যতম পূর্বশর্ত। নাগরিকদের জীবনে প্রায়ই জমি-সম্পত্তি, পারিবারিক বিষয়, জরগাপোষণ, ঋণ, শ্রম সংক্রান্ত সমস্যা ইত্যাদি দেওয়ানি বিরোধ দেখা দেয়। এসব ক্ষেত্রে কার্যকর ন্যায়বিচার নিশ্চিত করা সমাজে সমতা, সুশাসন ও জনআস্থা প্রতিষ্ঠার জন্য অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ।

এ অধ্যায়ের মূল উদ্দেশ্য হলো গত দুই বছরে কত শতাংশ ব্যক্তি কোনো দেওয়ানি বা প্রশাসনিক বিরোধে জড়িত হয়েছে এবং সে বিরোধ সমাধানের জন্য আনুষ্ঠানিক (যেমন- আদালত, ট্রাইব্যুনাল) অথবা অনানুষ্ঠানিক (যেমন মধ্যস্থতা, সালিশি) প্রক্রিয়ার মাধ্যমে কার্যকর ন্যায়বিচার লাভ করেছে। এ সূচক বাস্তব জীবনে নাগরিকরা ন্যায়বিচারে কতটা সুযোগ পাচ্ছে তার একটি স্পষ্ট চিত্র প্রদান করে এবং বিচার ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্তি, কার্যকারিতা ও জনগণের আস্থার মাত্রা মূল্যায়নে সহায়তা করে। সূচকটির লক্ষ্য হলো যে এটা নিশ্চিত করা যে, ন্যায়বিচারের সুযোগ কেবল আইনগত বা তাত্ত্বিক অধিকারে সীমাবদ্ধ নয়, বরং তা নাগরিকদের দৈনন্দিন জীবনে বাস্তবিকভাবে প্রতিফলিত হয়।

Access to Civil Justice

8.1 Access to Justice

Access to justice is a fundamental component of human rights and a key prerequisite for sustainable development. In citizens' lives, civil disputes often arise over land and property, family matters, maintenance, debt and labour-related issues. Ensuring effective justice in such cases is critically important for establishing equality, good governance and public trust in society.

The main objective of this chapter is to assess the percentage of individuals who, in the past two years, were involved in any civil or administrative disputes and obtained effective justice through either formal mechanisms (such as courts, tribunals) or informal mechanisms (such as mediation, arbitration). This indicator provides a clear picture of the extent to which citizens have real access to justice in their everyday lives and helps evaluate the inclusiveness, effectiveness, and public confidence in the justice system. The goal of the indicator is to ensure that access to justice is not confined to legal or theoretical rights but is practically reflected in the daily lives of citizens.

Table 8.1

Proportion of population who have experienced different types of dispute in the past two years by locality, CPS 2025

Problems	Locality		
	National	Rural	Urban
Respondents have had any dispute experienced in last 2 years (%)	16.16	16.05	16.40
Respondents have access to justice for a dispute experienced in last 2 years (%)	83.60	83.92	82.91
Type of dispute*			
A. Problems with land, or buying and selling property (for example, dispute over a property title, the right to pass through property, or illegally occupying land)	10.66	11.10	9.70
B. Issues with housing (for example, problems with a landlord or tenant over rent; damage or repairs; or eviction)	1.37	1.27	1.61
C. Trying to resolve family issues (for example, divorce, child support, child custody, or a will)	1.77	1.77	1.78
D. Seeking compensation for injuries or illness caused by an accident, poor workplace conditions, or wrong medical treatment	0.36	0.28	0.52
E. Problems with employment or labour (for example, being dismissed unfairly, problems obtaining wages or benefits, or harassment)	0.87	0.61	1.43
F. Problems with government payments (including cash transfers, pensions, education grants, or disability benefits)	0.34	0.29	0.44
G. Government and public services other than payments (including problems accessing healthcare and education, problems obtaining ID or other personal government documents, lack of access to water or electricity)	0.53	0.57	0.45
H. Problems with other goods and services (for example, problems related to poor professional services, faulty goods)	0.33	0.37	0.23
I. Issues with money, debt or financial services (such as being unable to pay bills or debts, or problems collecting money owed to you)	1.42	1.41	1.44
J. Environmental issues affecting you, your property or your community (for example land or water pollution, waste dumping)	1.53	1.34	1.92
K. Neighbourhood disputes, including problems with neighbours over noise, vandalism, or consumption of alcohol or drugs on the streets	1.68	1.52	2.65
Status of the stated problems			
Ongoing	63.57	63.26	64.23
Done but persists	26.38	26.37	26.41
Resolved	9.64	9.98	8.92
Prefer not to say/ Don't know	0.41	0.39	0.44
Total	100.00	100.00	100.00
<i>*Multiple response</i>			



সারণি ৮.১এ গত দুই বছরে বাংলাদেশের মানুষ দৈনন্দিন জীবনে সাধারণত যে ধরনের সমস্যা বা বিরোধের সম্মুখীন হয়েছেন, তার একটি সারসংক্ষেপ উপস্থাপন করা হয়েছে। পাশাপাশি ন্যায়বিচারে তাদের প্রবেশাধিকার এবং এসব সমস্যার সমাধান সম্পর্কিত তথ্যও তুলে ধরা হয়েছে। জাতীয় পর্যায়ে প্রায় ১৬.১৬ শতাংশ জনগণ গত দু'বছরে অন্তত একটি বিরোধের সম্মুখীন হওয়ার কথা জানিয়েছেন। শহরাঞ্চলে এ হার (১৬.৪০%), পল্লির তুলনায় কিছুটা বেশি (১৬.০৫%)। জাতীয় পর্যায়ে ৮৩.৬০ শতাংশ জনগণ যারা গত দু'বছরে বিরোধের সম্মুখীন হয়েছেন, তাদের মধ্যে ন্যায়বিচার পাওয়ার সুযোগের কথা জানিয়েছেন, যেখানে শহরাঞ্চলের (৮২.৯১%) তুলনায় পল্লি এলাকায় এ হার কিছুটা বেশি (৮৩.৯২%)।

সবচেয়ে বেশি সংখ্যক মানুষ যেসব সমস্যার কথা বলেছেন, তার মধ্যে কৃষি বা সম্পত্তি সংক্রান্ত বিরোধ সর্বাধিক, যা জাতীয়ভাবে ১০ শতাংশেরও বেশি। এ হার পল্লি এলাকায় (১১.১০%) শহরাঞ্চলের (৯.৭০%) তুলনায় বেশি। জাতীয় পর্যায়ে অন্যান্য গুরুত্বপূর্ণ বিরোধের মধ্যে রয়েছে পাড়া-প্রতিবেশি সংক্রান্ত সমস্যা (২.৮৮%), পারিবারিক বিরোধ, যেমন বিবাহবিচ্ছেদ বা সন্তানের অধিকারকণ (২.৭৭%) এবং পরিবেশগত সমস্যা, যেমন দূষণ বা বর্জ্য অপসারণ (২.৫৩%)।

এ অধ্যায়ে বর্ণিত সমস্যাগুলোর বেশিরভাগই এখনও অসম্পূর্ণ রয়ে গেছে; জরিপকালীন ৬৩.৫৭% মামলাই চলমান ছিল। প্রায় এক-চতুর্থাংশ (২৬.৩৮%) ক্ষেত্রে আংশিকভাবে সমাধান হয়েছে, তবে কোনো না কোনোভাবে তা চলমান ছিল। মাত্র ৯.৬৪ শতাংশ সমস্যার সম্পূর্ণ সমাধান হয়েছে, যেখানে শহরের (৮.৯২%) তুলনায় পল্লিতে (৯.৯৮%) সমাধানের হার কিছুটা বেশি।

Table 8.1 presents an overview of the types of problems or disputes that individuals in Bangladesh commonly encountered in their everyday lives in last two years, along with their access to justice and the resolution status of these issues. Nationally, around 16.16 percentage of population reported experiencing at least one dispute within the past two years. The prevalence was slightly higher in urban areas (16.40%) than in rural ones (16.05%). Among those who experienced disputes, a high proportion, 83.60 percent reported having access to justice mechanisms, at national level with rural areas showing slightly greater access (83.92%) compared to urban areas (82.91%).

The most frequently reported type of dispute across all localities involved land or property issues is over 10 percent of population nationally. This was more common in rural areas (11.10%) than urban ones (9.70%). Other significant categories of disputes included neighbourhood issues (1.88%), family-related disputes such as divorce or child custody (1.77%), and environmental concerns like pollution or waste (1.53%) at national level.

In terms of the status of these problems, described in this chapter the majority remained unresolved, 63.57% of cases were ongoing at the time of the survey. About a quarter (26.38%) had been addressed but continued to persist in some form. Only 9.64 percentage of the problems were fully resolved, with urban respondents reporting a slightly lower resolution rate (8.92%) than rural ones (9.98%).



Table 8.2

Proportion of population who have experienced a dispute in the past two years and accessed dispute resolution mechanism by background characteristics, CPS 2025

Background Characteristics	Prevalence of dispute resolution mechanism (%)
National	83.60
Dispute resolution mechanism	
Formal	41.34
Informal	68.96
Locality	
Rural	83.92
Urban	82.91
Division	
Barishal	89.69
Chattogram	82.84
Dhaka	82.00
Khulna	85.08
Mymensingh	86.30
Rajshahi	80.37
Rangpur	85.53
Sylhet	80.68
Sex	
Male	85.48
Female	80.57
Age Group	
18-24	80.98
25-34	83.11
35-44	82.77
45-54	84.58
55-64	85.23
65-74	85.40
75 and above	89.66
Religion	
Muslim	83.71
Hindu	81.79
Buddhist/Christian/Others	83.97
Level of Education	
No education	84.19
Primary	85.06
Secondary	82.48
Higher secondary	81.91
Tertiary	83.75
Functional Difficulties	
With functional difficulties	85.70
Without functional difficulties	83.33
Ethnicity	
Bengali	83.55
Other ethnicity	89.83
Income Quintile	
Poorest	82.03
Poorer	84.69
Middle	83.84
Richer	83.67
Richest	83.58



সারণি ৮.২-এ গত দু'বছরে অস্বস্তি একটি বিরোধের সম্মুখীন হওয়া ব্যক্তিদের হার এবং তারা আনুষ্ঠানিক (যেমন: আদালত) অথবা অনানুষ্ঠানিক (যেমন- কমিউনিটি বা প্রথাগত পদ্ধতি) কোন ধরনের বিরোধ নিষ্পত্তি প্রক্রিয়া অবলম্বন করেছেন তার তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে।

জাতীয় পর্যায়ে, যারা বিরোধের সম্মুখীন হয়েছেন, তাদের মধ্যে ৮৩.৬০ শতাংশ কোনো না কোনো বিরোধ নিষ্পত্তি প্রক্রিয়া গ্রহণ করেছেন। তাদের মধ্যে ৪১.৩৪ শতাংশ আনুষ্ঠানিক প্রক্রিয়া অবলম্বন করেছেন, যেখানে বড় একটি অংশ (৬৮.৯৬%) অনানুষ্ঠানিক পদ্ধতির ওপর আস্থা রেখেছেন।

বাসস্থানভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, বিরোধ নিষ্পত্তি ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকারের ক্ষেত্রে পল্লি এলাকায় এ হার কিছুটা বেশি (৮৩.৯২%) ছিল, যেখানে শহরাঞ্চলে এ হার ছিল ৮২.৯১%। লিঙ্গভিত্তিক তথ্য অনুযায়ী, বিরোধ নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে পুরুষদের হার (৮৫.৪৮%) নারীদের তুলনায় (৮০.৫৭%) কিছুটা বেশি ছিল। বিভাগ অনুযায়ী, বরিশাল বিভাগে প্রবেশাধিকারের হার সর্বোচ্চ (৮৯.৬৯%) এবং রাজশাহী বিভাগে (৮০.৩৭%) ছিল সর্বনিম্ন।

বয়সভেদে প্রবেশাধিকারের তারতম্য লক্ষ্য করা যায়, যেখানে ৭৫ বছর বা তদুর্ধ্ব বয়সীদের মধ্যে এ হার সর্বোচ্চ (৮৯.৬৬%) এবং ১৮-২৪ বছর বয়সী জনগোষ্ঠীর মধ্যে সর্বনিম্ন (৮০.৯৮%)। ধর্ম অনুযায়ী মুসলিমদের (৮৩.৭১%) এবং বৌদ্ধ/খ্রিস্টান/অন্যান্য ধর্মের মানুষের (৮৩.৯৭%) প্রবেশাধিকারের হার হিন্দুদের তুলনায় (৮১.৭৯%) কিছুটা বেশি ছিল। শিক্ষাগত যোগ্যতার ভিত্তিতে দেখা যায়, যাদের কোনো শিক্ষা নেই ও প্রাথমিক শিক্ষা সম্পন্ন করেছেন তাদের বিরোধ নিষ্পত্তি ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকারের হার (৮৪% এর বেশি) উচ্চশিক্ষিতদের তুলনায় (প্রায় ৮২-৮৩%) কিছুটা বেশি ছিল।

যাদের কাংশনাল ডিককালিটিজ নেই (৮৩.৩৩%) তাদের তুলনায় যাদের কাংশনাল ডিককালিটিজ রয়েছে তাদের প্রবেশাধিকারের হার (৮৫.৭০%) কিছুটা বেশি ছিল। ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠীর বিচারপ্রাপ্তিতে প্রবেশাধিকারের হার (৮৯.৮৩%) বাঙালি জনগোষ্ঠীর তুলনায় (৮৩.৫৫%) বেশি। আয়ের স্তর অনুযায়ী বিরোধ নিষ্পত্তি ব্যবস্থায় প্রবেশাধিকারের হার তুলনামূলকভাবে স্থিতিশীল ছিল; দরিদ্রতম শ্রেণীতে এ হার ৮২.০৩ শতাংশ এবং ধনীতম শ্রেণীতে এ হার ৮৩.৫৮ শতাংশ, যা বিভিন্ন আয়ের স্তরের মধ্যে খুব সামান্য পার্থক্য নির্দেশ করে।

Table 8.2 provides a breakdown of the Proportion of population who experienced at least one dispute in the past two years and the type of dispute resolution mechanisms they accessed formal (such as courts) or informal (like community or traditional mechanisms).

At the national level, 83.60 percent of those who experienced disputes accessed some form of dispute resolution. Among them, 41.34 percent used formal mechanisms, while a larger share, 68.96%, resorted to informal methods.

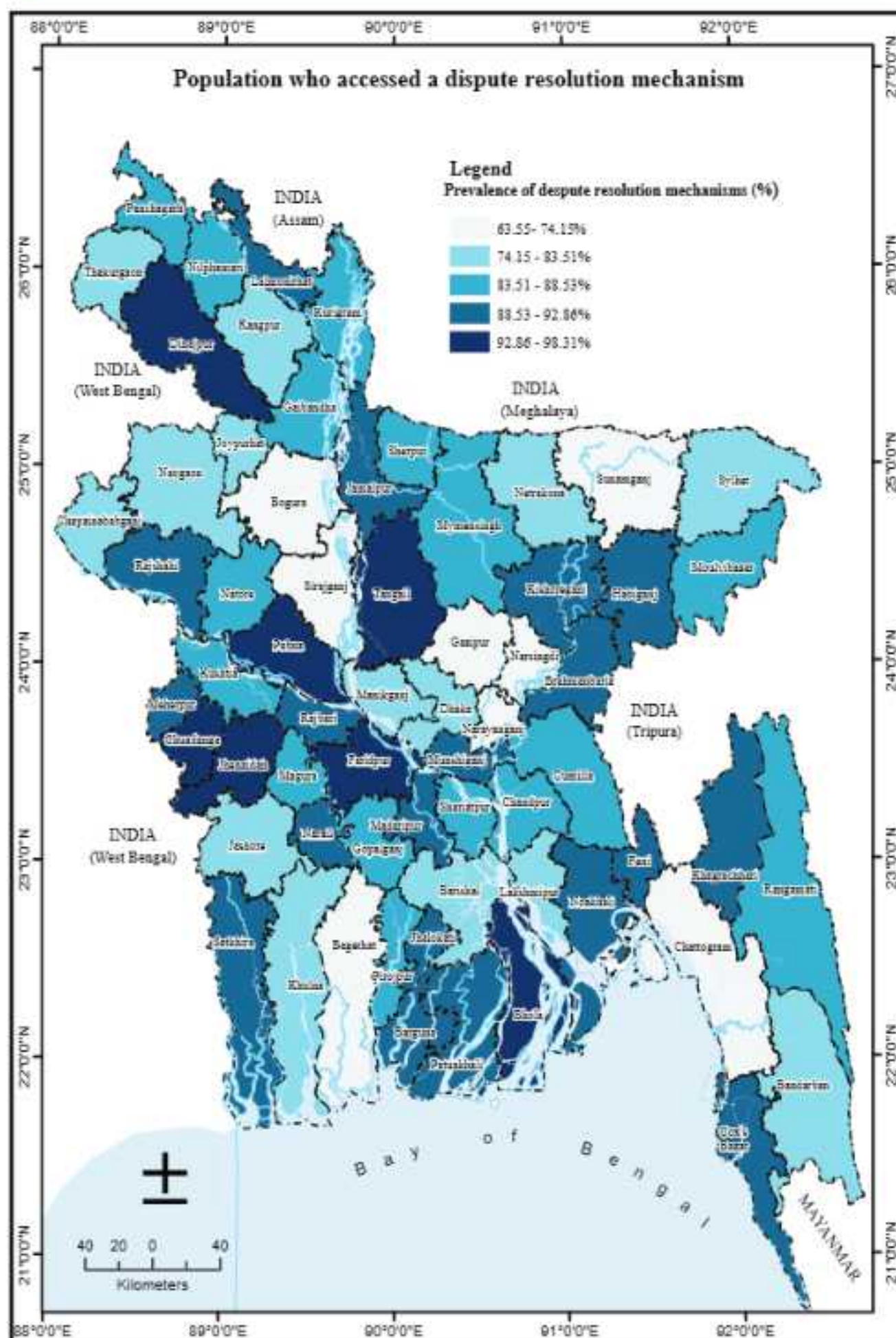
When disaggregated by residence, rural areas had a slightly higher proportion (83.92%) than urban areas (82.91%) in terms of accessing justice mechanisms. By sex, males (85.48%) reported slightly more access to dispute resolution than females (80.57%). Across divisions, Barishal had the highest rate of access (89.69%), while Rajshahi (80.37%) reported the lowest.

Access varied somewhat by age group, with older populations (75 and above) showing the highest proportion (89.66%) and people aged 18-24 showing the lowest (80.98%). By religion, Muslims (83.71%) and people of Buddhist/ Christian/Other religions (83.97%) had slightly higher access than Hindus (81.79%). In terms of education, people with no and primary education had slightly higher access to dispute resolution (above 84%) compared to those with higher education levels (around 82-83%).

People with functional difficulties reported slightly more access (85.70%) compared to those without functional difficulties (83.33%). Among ethnic communities, other ethnicity reported a higher rate of access (89.83%) compared to the Bengali population (83.55%). Across income quintiles, access to dispute mechanisms was fairly consistent, ranging from 82.03 percent in the poorest group to 83.58 percent in the richest group, with little variation among income groups.

Figure 8.1

Proportion of population who have experienced a dispute in the past two years and accessed dispute resolution mechanism by district, CPS 2025



* Data: Appendix B

Table 8.3

Access to Justice for the reported disputes resolution mechanism and reasons by locality and sex, CPS 2025

Mechanism and Reasons		Locality			Sex	
		National	Rural	Urban	Male	Female
Formal Mechanism *	Court or tribunal	33.19	34.91	29.49	35.57	29.13
	Police (or other law enforcement)	19.44	18.49	21.47	20.37	17.85
	A government or local government office	13.90	13.14	15.52	14.40	13.04
	Other formal complaints or appeal process	1.24	1.27	1.17	1.48	0.83
Informal Mechanism *	Religious leader or authority	5.11	3.86	7.79	4.85	5.54
	Community leader or authority	61.09	64.43	53.91	58.77	65.04
	Lawyer, solicitor, paralegal	21.73	22.70	19.66	23.62	18.52
	Other external help, such as mediation, conciliation	19.35	18.72	20.69	19.38	19.28
	Other person or organisation	4.26	2.71	7.59	4.23	4.30
Total (*Multiple Responses)		179.31	180.23	177.29	182.67	173.53
Reasons for not attempting to resolve the dispute*						
Thought the problem is/was not important enough		35.55	34.72	37.18	37.6	33.09
Was confident that I could/can easily resolve it by myself		31.11	35.24	23.08	33.65	28.08
Caused the problem/ Up to the other party		2.47	2.57	2.27	2.09	2.92
Did not know where to go to		13.18	10.86	17.68	12.86	13.58
Could not obtain legal assistance		4.78	4.60	5.13	4.14	5.55
Was too far away or hard to get to		1.24	1.48	0.79	0.99	1.55
Was too expensive or inconvenient		5.26	5.15	5.46	5.07	5.48
Did not trust the authorities		6.61	5.92	7.96	6.75	6.45
Did not think they could help		8.55	8.04	9.55	9.16	7.82
Was afraid of the consequences for me or my family		11.75	11.12	12.98	10.26	13.58
Did not know it was possible to turn to somewhere to resolve		8.88	6.79	12.95	6.47	11.77
Other reason		2.89	3.78	1.14	1.81	4.19
Prefer not to say/ Don't know		3.15	2.97	3.49	2.43	4.01
Total (*Multiple Responses)		135.42	133.24	139.66	133.28	138.01

Table 8.3

Access to Justice for the reported disputes resolution mechanism and reasons by locality and sex, CPS 2025 (Continued)

Mechanism and Reasons	Locality			Sex	
	National	Rural	Urban	Male	Female
The institutions/ authority took the final decision on the dispute					
No decision was taken; the dispute was dropped, or was resolved	25.08	26.46	22.06	23.93	26.85
No decision was taken, because the case still ongoing	2.00	2.57	0.76	2.31	1.53
Court or tribunal	5.42	4.41	7.61	6.76	3.34
Police (or other law enforcement)	3.48	3.10	4.29	3.84	2.92
A government or local government office or other formal designated authority or agency	5.63	5.00	7.02	6.12	4.67
Religious leader or authority	1.22	1.23	1.20	1.00	1.57
Community leader or authority (such as village leader)	40.81	43.54	34.83	39.28	43.18
Lawyer, solicitor, paralegal	0.71	0.46	1.27	0.98	0.31
Other formal complaints or appeal process	0.03	0.04	0.00	0.04	0.00
Other external help, such as mediation, conciliation, arbitration	10.90	10.05	12.77	11.15	10.51
Legal aid office	0.05	0.06	0.03	0.05	0.06
Other person or organisation	3.27	1.69	6.72	3.34	3.16
Prefer not to say/ Don't know	1.40	1.39	1.44	1.21	1.70
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

সারবি ৮.৩-এ মানুষ ন্যায়বিচার পাওয়ার জন্য যেসব স্থানে যায়, তা বসবাসের স্থান (জাতীয়, পল্লি ও শহর) এবং লিঙ্গ অনুযায়ী উপস্থাপন করা হয়েছে।

আনুষ্ঠানিক ব্যবস্থার মধ্যে রয়েছে আদালত বা ট্রাইব্যুনাল, পুলিশ বা অন্যান্য আইন প্রয়োগকারী সংস্থা, সরকারি বা স্থানীয় সরকারি অফিস এবং অন্যান্য আনুষ্ঠানিক অভিযোগ বা আপিল প্রক্রিয়া। এর মধ্যে জাতীয় পর্যায়ে আদালত বা ট্রাইব্যুনাল সবচেয়ে বেশি ব্যবহৃত হয় (৩৩.১৯%), যা পল্লি এলাকায় (৩৪.৯১%) শহর এলাকায় (২৯.৪৯%) তুলনায় সামান্য বেশি এবং নারীদের তুলনায় পুরুষদের মধ্যে বেশি। পুলিশ বা আইন প্রয়োগকারী সংস্থা থেকে সেবা দ্বিতীয় সর্বাধিক ব্যবহৃত আনুষ্ঠানিক বিকল্প (১৯.৪৪%)। জাতীয় পর্যায়ে ১৩.৯০ শতাংশ মানুষ সরকারি অফিসে যায়, যেখানে আনুষ্ঠানিক অভিযোগ বা আপিল প্রক্রিয়া খুবই কম অবলম্বন করা হয় (১.২৪%)।

Table 8.3 presents the different places where people seek justice, disaggregated by locality (national, rural, urban) and sex.

Formal mechanism includes courts or tribunals, police or other law enforcement agencies, government or local government offices and other official complaint or appeal processes. Among these, courts or tribunals are the most common choice nationally (33.19%), with slightly higher use in rural areas (34.91%) than urban areas (29.49%) and more by men than women. Police services are the second most common formal option (19.44%). Government offices are consulted by 13.90 percent of people nationally, while official complaint or appeal processes are rarely used (1.24%).



অনানুষ্ঠানিক ব্যবস্থার মধ্যে রয়েছে ধর্মীয় নেতা, কমিউনিটি নেতা, আইনজীবী এবং বাহ্যিক সহায়তার অন্যান্য মাধ্যম, যেমন- মধ্যস্থতা, সালিস বা মীমাংসা। এর মধ্যে কমিউনিটি নেতার কাছে যাওয়া সবচেয়ে বেশি ব্যবহৃত অনানুষ্ঠানিক বিকল্প (৬১.০৬%), বিশেষত পল্লি এলাকায় (৬৪.৪৩%) এবং নারীদের মধ্যে (৬৫.০৪%)। জাতীয়ভাবে ২১.৭৩ শতাংশ মানুষ আইনজীবীর সাথে পরামর্শ নেন, যেখানে পুরুষদের হার নারীদের তুলনায় বেশি।

বিরোধ নিষ্পত্তির চেষ্টা না করার কারণ হিসেবে জাতীয়ভাবে সবচেয়ে বেশি উল্লেখ করা হয়েছে- সমস্যাটিকে যথেষ্ট গুরুত্বপূর্ণ মনে না করা (৩৫.৫৫%), এরপর ব্যক্তিগতভাবে সমাধান করতে পারার বিষয়ে আত্মবিশ্বাস (৩১.১১%)। পুরুষরা নারীদের তুলনায় বেশি হারে নিজে সমাধানের কথা উল্লেখ করেছেন এবং পল্লি এলাকার বাসিন্দারা শহর এলাকার বাসিন্দাদের তুলনায় এ কারণ বেশি উল্লেখ করেছেন। অল্প সংখ্যক বলেছেন যে, তারা কোথায় যেতে হবে তা জানতেন না (১৩.১৮%), যা শহরে বাসিন্দাদের মধ্যে পল্লির বাসিন্দাদের তুলনায় বেশি দেখা গেছে। পরিপত্তির ভয় (১১.৭৫%) নারীদের মধ্যে উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি ছিল। কর্তৃপক্ষের উপর আস্থার অভাব (৬.৬১%) বা তারা সাহায্য করতে পারবে না, এ বিশ্বাস (৮.৫৫%) থেকেও কিছু মানুষ সমাধানের চেষ্টা থেকে বিরত থেকেছেন।

বিরোধে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত কে দিয়েছে তা পর্যালোচনায় দেখা যায়, জাতীয় পর্যায়ে কমিউনিটি নেতারা ছিলেন সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য সিদ্ধান্তদাতা (৪০.৮১%), বিশেষত পল্লি এলাকায় (৪৩.৫৪%) এবং নারীদের মধ্যে (৪৩.১৮%)। উল্লেখযোগ্য অংশের বিরোধ কোনো আনুষ্ঠানিক সিদ্ধান্ত ছাড়াই শেষ হয়েছে (২৫.০৮%) বা এখনও চলমান রয়েছে (২.০০%)। আদালত বা ট্রাইব্যুনালের সম্পৃক্ততা শহরে এলাকায় (৭.৬১%) এবং পুরুষদের মধ্যে (৬.৭৬%) বেশি দেখা গেছে, যা পল্লি এলাকায় (৪.৪১%) এবং নারীদের মধ্যে (৩.৩৪%) তুলনামূলকভাবে কম।

সরকারি বা স্থানীয় কার্যালয়, পুলিশ এবং আইনজীবীদের ভূমিকা তুলনামূলকভাবে কম ছিল, তবে এগুলোর ব্যবহার শহরে এলাকায়, পল্লি এলাকার তুলনায় বেশি এবং পুরুষদের মধ্যে নারীদের তুলনায় বেশি দেখা গেছে। বাহ্যিক মধ্যস্থতা বা সালিশি শহরে এলাকায় (১২.৭৭%) পল্লি এলাকার (১০.০৫%) তুলনায় বেশি প্রচলিত ছিল, যেখানে লিঙ্গভেদে পার্থক্য ছিল সামান্য। 'অন্যান্য ব্যক্তি বা সংস্থা'ও শহরে এলাকায় বেশি (৬.৭২%) সম্পৃক্ত ছিল। প্রায় সব ক্ষেত্রে শহরে এলাকার বাসিন্দারা আনুষ্ঠানিক ব্যবস্থার ব্যবহার বেশি করেছেন, যেখানে পল্লি এলাকার বাসিন্দারা তুলনামূলকভাবে বেশি নির্ভর করেছেন কমিউনিটি নেতাদের উপর।

Informal mechanism includes religious leaders, community leaders, lawyers, and other forms of external help such as mediation, conciliation, or arbitration. Community leaders are by far the most common informal option (61.09%), especially in rural areas (64.43%) and among women (65.04%). Lawyers are consulted by 21.73 percent nationally, more by men than women.

When asked why they did not attempt to resolve their disputes. The most common reason nationally is that the problem was not considered important enough (35.55%), followed by confidence in resolving it personally (31.11%). Men report self-resolution more often than women and rural residents cite this reason more than urban residents. A smaller proportion say they did not know where to go (13.18%), with urban residents reporting this more than rural residents. Fear of consequences (11.75%) is notably higher among women, and a lack of trust in authorities (6.61%) or belief they could not help (8.55%) also prevent some from seeking resolution.

Regarding whom made the final decision in disputes, it is observed that, nationally, community leaders were the most common decision-makers (40.81%), especially in rural areas (43.54%) and among women (43.18%). A significant share of disputes ended without any formal decision, either because they were dropped/resolved (25.08%) or still ongoing (2.00%). Courts or tribunals were more frequently involved in urban areas (7.61%) and among men (6.76%) than in rural areas (4.41%) and among women (3.34%).

Government or local offices, police, and lawyers played a relatively small role, but all were used more in urban areas than rural areas, and more often by men than women. External mediation or arbitration was more common in urban areas (12.77%) than rural areas (10.05%) with little gender difference. 'Other persons or organisations' were also more often involved in urban settings (6.72%). Across almost all categories, urban residents had greater use of formal systems, while rural residents relied more on community leaders.

Table 8.4

Perception regarding access to justice for the selected dispute by locality and sex, CPS 2025

Items	Locality			Sex	
	National	Rural	Urban	Male	Female
a) Both parties had the same opportunity to explain their position	90.35	91.35	88.32	90.11	90.75
b) There was a written record of the process	30.52	30.20	31.19	33.24	26.06
c) You received the final decision on the process in writing	30.39	30.60	29.94	32.36	27.14
d) The justification for the decision was clearly explained to you	72.69	71.97	74.15	74.20	70.21
e) It was, or would have been possible to appeal the decision, at least once	22.52	20.77	26.07	24.37	19.46
f) You were helped by somebody, a lawyer, paralegal, other expert, in this dispute	11.86	10.51	14.61	13.60	9.01
g) The process was fast/efficient	63.69	64.06	62.92	63.52	63.96
h) The process was affordable	70.53	71.77	67.99	69.11	72.86
Total (*Multiple Responses)	392.55	391.23	395.19	400.51	379.45

সারণি ৮.৪-এ নির্বাচিত বিরোধ সংক্রান্ত ন্যায়বিচার প্রাপ্তি সম্পর্কিত তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। সামগ্রিকভাবে, অধিকাংশ (৯০.৩৫%) অভিযুক্ত ব্যক্ত করেছেন যে বিরোধে উভয় পক্ষেরই তাদের অবস্থান ব্যাখ্যা করার সমান সুযোগ ছিল। এ ক্ষেত্রে শহর এলাকার মানুষদের তুলনায় (৮৮.৩২%) পল্লি এলাকায় এ হার (৯১.৩৫%) কিছুটা বেশি। পুরুষ ও নারী উভয়েই এ বিষয়ে প্রায় একই রকম মতামত প্রকাশ করেছেন। ৩০.৫২ শতাংশ মানুষ উল্লেখ করেছেন যে, প্রক্রিয়াটির একটি লিখিত নথি ছিল এবং ৩০.৩৯ শতাংশ মানুষ চূড়ান্ত সিদ্ধান্তটি লিখিত আকারে পেয়েছেন।

প্রায় ৭২.৬৯ শতাংশ মানুষ বলেছেন যে, সিদ্ধান্তের যৌক্তিকতা তাদের কাছে স্পষ্টভাবে ব্যাখ্যা করা হয়েছিল, যেখানে শহর এলাকার মানুষদের মধ্যে এ হার ৭৪.১৫ শতাংশ এবং পল্লি এলাকার মানুষদের মধ্যে ৭১.৯৭ শতাংশ। প্রায় এক-পঞ্চমাংশ (২২.৫২%) অভিযুক্ত ব্যক্ত করেছেন যে, সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে অন্তত একবার আপিল করার সুযোগ ছিল। মাত্র ১১.৮৬ শতাংশ উল্লেখ করেছেন যে তারা কোনো আইনজীবী, প্যারালিগ্যাল বা অন্যান্য বিশেষজ্ঞের সহায়তা পেয়েছেন।

৮.২ অধ্যায়ের সারসংক্ষেপ

এ অধ্যায়ে জরিপকালে বাংলাদেশের মানুষ কীভাবে দৈনন্দিন বিরোধের সম্মুখীন হয়েছেন এবং সেগুলোর সমাধান করেছেন, তা তুলে ধরা হয়েছে। এখানে মূলত কোন ধরনের সমস্যা হয়েছে, কীভাবে মানুষ সেগুলো সমাধান করেছে এবং কেন কিছু মানুষ সমাধানের জন্য উদ্যোগ নেয়নি, তা তুলে ধরা হয়েছে। পাশাপাশি কে বিরোধের চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত নিয়েছে এবং ন্যায়বিচারের প্রক্রিয়াটি মানুষ কতটা ন্যায্য, কার্যকর ও সাশ্রয়ী বলে মনে করে সে বিষয়ও উল্লেখ করা হয়েছে।

Table 8.4 presents respondents' perceptions regarding access to justice for selected disputes. Overall, the majority (90.35%) believed that both parties had the same opportunity to explain their position, with rural people (91.35%) slightly more positive than urban people (88.32%). Men and women reported similar perceptions in this regard. 30.52 percent people indicated that there was a written record of the process and 30.39 percent people received the final decision in writing.

About 72.69 percent population said that the justification for the decision was clearly explained to them, with urban people (74.15%) slightly more satisfied than rural people (71.97%). Around one-fifth (22.52%) believed there was at least one opportunity to appeal the decision. Only 11.86% percent reported being helped by a lawyer, paralegal, or other expert.

8.2 Chapter Summary

This chapter discusses how people in Bangladesh experienced and addressed everyday disputes in survey period. It highlights the types of problems faced, the mechanisms used for resolution and the reasons some chose not to seek resolution. It also covers who made final decisions in disputes and how people perceived the fairness, efficiency, and affordability of the justice process.





Chapter NINE
অধ্যায় নয়



বৈষম্য

৯.১ বৈষম্য

‘বৈষম্য’ বলতে বোঝায় ব্যক্তি বা গোষ্ঠীর প্রতি কোনো অবিচার, অসম আচরণ বা পক্ষপাতমূলক ব্যবহার, যা সাধারণত তাদের জাতি, ধর্ম, লিঙ্গ, ভাষা, সামাজিক অবস্থান, বর্ণ, শারীরিক সক্ষমতা বা অন্য কোনো পরিচিতি বা বৈশিষ্ট্যের ভিত্তিতে করা হয়। ‘হরাসমেন্ট’ হলো বৈষম্যের একটি রূপ, যা কাউকে অপমান, অপদস্থ বা হুমকি দেওয়ার উদ্দেশ্যে করা হয়। এটি বারবার ঘটতে পারে, তবে কখনও কখনও একটি একক ঘটনাও হরাসমেন্টের আওতাধীন পড়ে। যেমন- স্কুলে কোনো শিক্ষার্থীকে তার আর্থ-সামাজিক পরিচয়ের কারণে ব্যাঙ্গ বা অপদস্থ করা কিংবা কর্মক্ষেত্রে লিঙ্গের ভিত্তিতে অসম আচরণ। একজন নাগরিক ধর্ম, সংস্কৃতি, জাতি, লিঙ্গ ও আর্থসামাজিক বিভিন্ন ক্ষেত্রে বৈষম্য ও হরাসমেন্টের শিকার হতে পারেন এবং সে বিষয়ে তার অভিজ্ঞতা মূল্যায়ন বাংলাদেশে সামাজিক ন্যায়বিচার ও সমতা নিশ্চিত করার জন্য অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। এ তথ্যের ভিত্তিতে কার্যকর পদক্ষেপ গ্রহণ করা সম্ভব হবে, যা দেশের সামগ্রিক উন্নয়ন এবং মানবাধিকার রক্ষায় সহায়ক হবে।

এ অধ্যায়ে প্রতিটি পরিবারের একজন পুরুষ ও একজন নারী কর্তৃক গত তিন বছর ও গত এক বছরের মধ্যে ব্যক্তিগতভাবে সম্মুখীন হওয়া বৈষম্য বা হরাসমেন্টের তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। এছাড়াও এ অধ্যায়ে বৈষম্য ঘটার স্থান, রিপোর্ট করার স্থান এবং রিপোর্ট না করার কারণসহ অন্যান্য সংশ্লিষ্ট বিষয় আলোচনা করা হয়েছে।

Discrimination

9.1 Discrimination

‘Discrimination’ refers to any unfair, unequal, or biased treatment of an individual or group, typically based on characteristics such as race, religion, gender, language, social status, ethnicity, physical ability, or other recognized attributes. ‘Harassment’ is a form of discrimination intended to demean, humiliate, or intimidate an individual. While harassment may occur repeatedly, even a single incident can constitute harassment. Examples include mocking or humiliating a student at school because of their socio-economic background, or treating employees unequally in the workplace based on gender. Citizens may experience discrimination and harassment due to religion, culture, ethnicity, gender, or socio-economic status and assessing these experiences is essential for promoting social justice and equality in Bangladesh. Understanding this information is crucial for supporting the country’s overall development and protecting human rights.

This chapter presents data on incidents of discrimination or harassment experienced by individuals over the past three years and the past year, including the localities where these incidents occurred, whether they were reported and the reasons for not reporting.

Table 9.1

Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 3 years and 1 year by locality & sex, CPS 2025

Groups of discrimination or harassment reported	Locality						Sex			
	National		Rural		Urban		Male		Female	
	Past 3 Yrs	Past 1 Yr	Past 3 Yrs	Past 1 Yr	Past 3 Yrs	Past 1 Yr	Past 3 Yrs	Past 1 Yr	Past 3 Yrs	Past 1 Yr
Sex	5.21	4.47	4.06	3.40	7.72	6.81	1.16	1.00	8.77	7.53
Age	3.15	2.65	2.97	2.47	3.54	3.06	2.59	2.11	3.64	3.13
Disability or health status	4.22	3.65	4.35	3.75	3.95	3.42	3.74	3.22	4.65	4.03
Ethnicity, colour, language	3.66	3.03	3.05	2.47	4.98	4.24	2.98	2.49	4.26	3.50
Socio-economic status	8.05	6.82	7.72	6.56	8.76	7.41	9.04	7.70	7.18	6.06
Geographic Locality or place of residence	3.27	2.69	3.02	2.49	3.83	3.13	3.64	3.03	2.95	2.39
Religion	0.66	0.54	0.58	0.49	0.86	0.66	0.88	0.75	0.48	0.35
Marital and family status	2.70	2.20	2.45	2.05	3.25	2.53	1.45	1.17	3.80	3.11
Political opinion	5.00	4.25	4.78	4.07	5.49	4.63	7.84	6.72	2.52	2.08
Experienced discrimination due to any other* group	1.14	0.95	1.19	0.99	1.02	0.87	1.20	1.01	1.08	0.90
Reported any group of discrimination (calculating all)	21.92	19.31	20.68	18.07	24.61	22.01	21.56	18.97	22.23	19.62

*Based on their sexual orientation or gender identity and others



সারণি ৯.১-এ জাতীয়, পল্লি এবং শহরে বসবাসের স্থান অনুসারে ব্যক্তি পর্যায়ে গত ৩ বছর এবং গত ১ বছরে বৈষম্য ও হুমরানির অভিজ্ঞতার হার উপস্থাপন করা হয়েছে।

জাতীয় পর্যায়ে বৈষম্যের সবচেয়ে বেশি উল্লেখিত কারণ ছিল মানুষের আর্থসামাজিক অবস্থা, যা গত ৩ বছরে ৮.০৫ শতাংশ এবং গত ১ বছরে ৬.৮২ শতাংশ ছিল। লিঙ্গভিত্তিক বৈষম্যের অভিজ্ঞতাও উল্লেখযোগ্য, যা গত ৩ বছরে ৫.২১ শতাংশ এবং গত ১ বছরে ৪.৪৭ শতাংশ ছিল। এছাড়া রাজনৈতিক মতামত, প্রতিবন্ধকতা বা স্বাস্থ্যগত অবস্থা এবং জাতিগত পরিচয়, বর্ণ বা ভাষার ভিত্তিতেও অনেক মানুষ বৈষম্যের শিকার হয়েছেন।

জাতীয় পর্যায়ে, গত ৩ বছরে ৫.০ শতাংশ উত্তরদাতা রাজনৈতিক মতামতের কারণে বৈষম্যের শিকার হওয়ার কথা জানিয়েছেন, যেখানে গত ১ বছরে এ হার ছিল ৪.২৫ শতাংশ। প্রতিবন্ধিতা বা স্বাস্থ্যজনিত কারণে গত ৩ বছরে বৈষম্যের শিকার হয়েছেন ৪.২২ শতাংশ মানুষ এবং গত ১ বছরে ৩.৬৫ শতাংশ। ভৌগোলিক অবস্থান বা বাসস্থানের ভিত্তিতে গত ৩ বছরে বৈষম্যের শিকার হয়েছেন ৩.২৭ শতাংশ মানুষ এবং গত ১ বছরে ২.৬৯ শতাংশ মানুষ। জাতিগত পরিচয়, বর্ণ বা ভাষার কারণে গত ৩ বছরে বৈষম্যের শিকার হয়েছেন ৩.৬৬ শতাংশ মানুষ এবং গত ১ বছরে ৩.০৩ শতাংশ। বয়সের কারণে গত ৩ বছরে বৈষম্যের শিকার হয়েছেন ৩.১৫ শতাংশ মানুষ এবং গত ১ বছরে ২.৬৫ শতাংশ মানুষ। বৈবাহিক বা পারিবারিক অবস্থার কারণে বৈষম্যের শিকার হয়েছেন মানুষ গত ৩ বছরে ২.৭০ শতাংশ এবং গত ১ বছরে ২.২০ শতাংশ মানুষ। সবচেয়ে কম বৈষম্য ছিল ধর্মের ভিত্তিতে, যেখানে গত ৩ বছরে ০.৬৬ শতাংশ এবং গত ১ বছরে ০.৫৪ শতাংশ মানুষ এ ধরনের বৈষম্যের অভিজ্ঞতার কথা জানিয়েছেন।

সার্বিকভাবে, জাতীয় পর্যায়ে ২১.৯২ শতাংশ মানুষ গত ৩ বছরে অন্তত একটি বিষয়ের ভিত্তিতে বৈষম্য বা হুমরানির শিকার হয়েছেন এবং গত ১ বছরে এ হার ছিল ১৯.৩১ শতাংশ। অর্থাৎ দেশের প্রতি পাঁচজনের মধ্যে প্রায় একজন বৈষম্য বা হুমরানির অভিজ্ঞতা জানিয়েছেন।

গত এক বছরে সার্বিক বৈষম্যের হার শহর এলাকার (২২.০১%) তুলনায় পল্লি এলাকায় (১৮.০৭%) কিছুটা কম ছিল। গত তিন বছর ও গত এক বছরে সার্বিক বৈষম্য বা হুমরানির ক্ষেত্রে নারী ও পুরুষের মধ্যে স্পষ্ট পার্থক্য পরিলক্ষিত হয়েছে। লিঙ্গভিত্তিক বৈষম্যের ক্ষেত্রে, নারীদের এ মধ্যে হার উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি, গত তিন বছরে ৮.৭৭ শতাংশ এবং গত এক বছরে ৭.৫৩ শতাংশ, যেখানে পুরুষদের মধ্যে এ হার যথাক্রমে ১.১৬ শতাংশ এবং ১.০০ শতাংশ। বঙ্গবন্ধুভিত্তিক

Table 9.1 presents the prevalence of discrimination or harassment experienced by individuals in the past 3 years and past 1 year, disaggregated by national, rural and urban populations.

At the national level, socio-economic status was the most commonly reported ground for discrimination, affecting 8.05 percent in the past 3 years and 6.82 percent in the past 1 year. Sex-based discrimination was also notable, reported by 5.21 percent over three years and 4.47 percent in one year. Discrimination based on political opinion, disability or health status, and ethnicity, colour, or language also affected a significant portion of the population.

Nationally, 5.0 percent of respondents reported experiencing discrimination due to their political opinion in the past 3 years, with 4.25 percent facing it in the past year. Disability or health-related discrimination was experienced by 4.22 percent of the population in the past 3 years and 3.65 percent in the past year. Geographic locality or place of residence was another notable basis, affecting 3.27 percent of people in past three years nationally and 2.69 percent in past one year. Discrimination based on ethnicity, colour, or language impacted 3.66 percent nationally in past three years and 3.03 percent in the past year. Discrimination due to age affected 3.15 percent nationally in past three years and 2.65 percent in the past year. Marital or family status-related discrimination affected nationally 2.70 in past three years and 2.20 percent in past year. Religious discrimination was the least reported type, with only 0.66 of the population experiencing it in past three years and 0.54 percent in the past year.

Overall, 21.92 percent of the population nationally reported experiencing discrimination due to at least one ground in past three year and 19.31 percent in the past year, indicating that about one in five people across the country experienced discrimination or harassment.

The overall rate for any form of discrimination in the past year was slightly lower in rural areas (18.07%) compared to the urban areas (22.01%) . There are clear differences between men and women in the types of discrimination or harassment experienced over the past three years and the past year. For sex-based discrimination, women report much higher rates, 8.77 percent in the past three years and 7.53 percent in the past year,

বৈষম্যের ক্ষেত্রে গত তিন বছর ও গত এক বছরে সার্বিক বৈষম্যের হার পুরুষদের তুলনায় (২.৫৯% ও ২.১১%) নারীদের মধ্যে কিছুটা বেশি (৩.৬৪% ও ৩.১৩%)।

প্রতিবন্ধিতা বা শারীরিক সীমাবদ্ধতা সংক্রান্ত বৈষম্যের ক্ষেত্রে নারীদের হার (৪.৬৫% ও ৪.০৩%) পুরুষদের তুলনায় বেশি (৩.৭৪% ও ৩.২২%)। একইভাবে, জাতিগত পরিচয়, বর্ণ বা ভাষাভিত্তিক বৈষম্যের ক্ষেত্রেও নারীদের হার (৪.২৬% ও ৩.৫০%) পুরুষদের তুলনায় বেশি (২.৯৮% ও ২.৪৯%)।

সব ধরনের বৈষম্য একত্রে বিবেচনা করলে দেখা যায়, গত তিন বছরে পুরুষদের হার ২১.৫৬% ও নারীদের ২২.২৩%; গত এক বছরে যথাক্রমে ১৮.৯৭% ও ১৯.৬২%। অর্থাৎ মোট অজিজ্ঞাস্য পার্থক্য খুব বেশি নয়, তবে বৈষম্যের ধরন অনুযায়ী লিঙ্গভিত্তিক পার্থক্য বেশ স্পষ্ট।

compared to only 1.16 percent and 1.00 percent among men. Over the past three years and the past year the age-based discrimination is slightly higher for women (3.64% and 3.13%) than men (2.59% and 2.11%).

For disability or health status-related discrimination, women's rates (4.65% and 4.03%) are higher than men's (3.74% and 3.22%). Similarly, for ethnicity, colour, or language, women reported higher rates (4.26% and 3.50%) compared to men (2.98% and 2.49%).

When looking at overall discrimination, men's rates are 21.56% in the past three years and 18.97% in the past year, compared to women's at 22.23% and 19.62%, respectively. This shows that while the overall prevalence is similar between men and women, the basis for discrimination experienced differ significantly by sex.



Table 9.2

Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months by background characteristics, CPS 2025.

Background Characteristics	Prevalence of discrimination reported* (%)
National	19.31
Locality	
Rural	18.07
Urban	22.01
Sex	
Male	18.97
Female	19.62
Division	
Barishal	19.92
Chattogram	19.37
Dhaka	19.66
Khulna	15.68
Mymensingh	22.80
Rajshahi	20.70
Rangpur	17.91
Sylhet	19.26
Age Group	
18-24	19.09
25-34	19.43
35-44	19.15
45-54	19.32
55-64	18.37
65-74	21.00
75 and above	22.17
Religion	
Muslim	19.74
Hindu	14.42
Buddhist/Christian/Others	23.12
Level of Education	
No education	20.70
Primary	19.41
Secondary	18.06
Higher Secondary	18.42
Tertiary Education	21.45
Disability Status	
With functional difficulties	18.47
Without functional difficulties	28.50
Ethnicity	
Bengali	19.29
Other ethnicity	21.64
Income Quintile	
Poorest	22.82
Poorer	19.87
Middle	20.15
Richer	17.65
Richest	17.85

*SDG16.b.1/10.3.1

সারণি ৯.২-এ গত ১২ মাসে বৈষম্যের শিকার হওয়ার ঘটনা রিপোর্ট করেছেন এমন জনগোষ্ঠীর অনুপাত বিভিন্ন জনমিতিক ও আর্থসামাজিক বৈশিষ্ট্য অনুযায়ী উপস্থাপন করা হয়েছে। জাতীয় পর্যায়ে ১৯.৩১ শতাংশ মানুষ এমন অভিজ্ঞতার কথা জানিয়েছেন, শহরের বাসিন্দাদের (২২.০১%) রিপোর্টের হার পল্লি বাসিন্দাদের (১৮.০৭%) তুলনায় বেশি। লিঙ্গভিত্তিক হিসেবে, নারীদের মধ্যে এ হার পুরুষদের (১৮.৯৭%) তুলনায় কিছুটা বেশি (১৯.৬২%)।

বিভাগ ভেদে বিশ্লেষণে দেখা যায়, ময়মনসিংহে রিপোর্টকৃত হার সর্বোচ্চ ২২.৮০ শতাংশ। অপরদিকে, খুলনায় এ হার সর্বনিম্ন ১৫.৬৮ শতাংশ। বয়সভিত্তিক বিশ্লেষণে দেখা যায়, বয়স্ক ব্যক্তিরা তুলনামূলকভাবে বেশি বৈষম্যের শিকার হওয়ার কথা জানান; ৭৫ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সীদের হার সর্বোচ্চ ২২.১৭ শতাংশ, যেখানে ৫৫-৬৪ বছর বয়সীদের মধ্যে এ হার তুলনামূলকভাবে কম (১৮.৩৭%)।

প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষার স্তরের ক্ষেত্রে দেখা যায়, উচ্চশিক্ষাপ্রাপ্ত ব্যক্তিদের (২১.৪৫%) এবং যাদের কোনো শিক্ষা নেই তাদের (২০.৭০%) বৈষম্যের হার তুলনামূলকভাবে বেশি। কাংশনাল ডিফিকাল্টিজ বিহীন ব্যক্তিদের বৈষম্যের শিকার হওয়ার হার উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি (২৮.৫০%)।

অর্থনৈতিক অবস্থার ক্ষেত্রেও একটি স্পষ্ট ধারা বিদ্যমান: দরিদ্রতম শ্রেণীতে বৈষম্যের সর্বোচ্চ হার (২২.৮২%) রিপোর্ট করেছে। ক্ষুদ্র নৃগোষ্ঠীর মধ্যে বৈষম্যের হার (২১.৬৪%) বাঙালিদের (১৯.২৯%) তুলনায় বেশি।

Table 9.2 presents the proportion of population who reported discrimination in the last 12 months, broken down by different socio-demographic and economic characteristics. At the national level, 19.31 percentage of the population reported such experiences, with urban residents (22.01%) reporting higher rates than rural residents (18.07%). By sex, the rate is slightly higher among females (19.62%) compared to males (18.97%).

Regional variation is evident across divisions. Mymensingh shows the highest reported rate at 22.80 percent while Khulna has the lowest at 15.68 percent. Age-wise, older people tend to report higher discrimination; those aged 75 and above have the highest rate at 22.17 percent while people in the 55-64 age group have one of the lower rates at 18.37%.

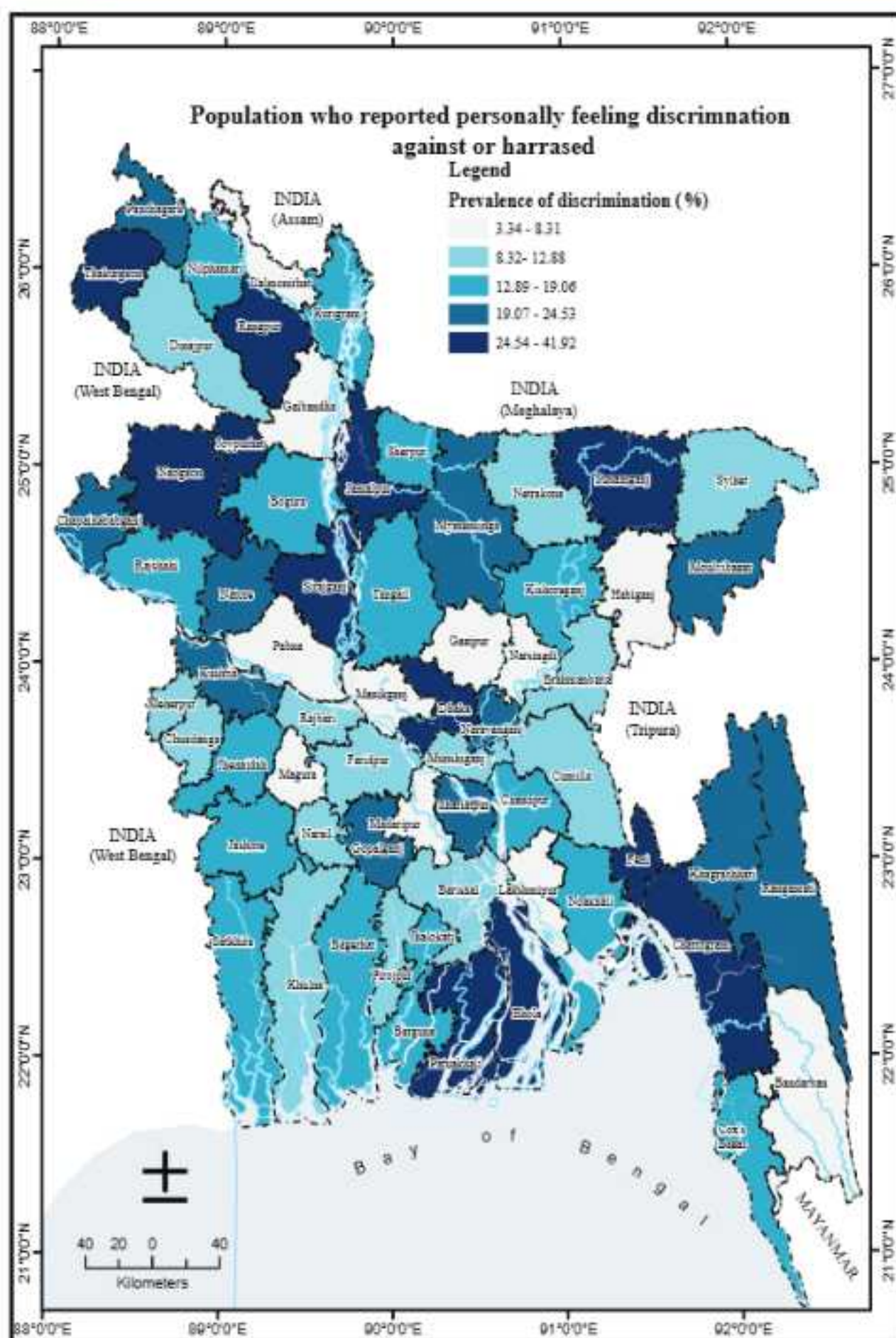
Education levels reveal a mixed pattern, people with tertiary education (21.45%) and those with no education (20.70%) report relatively higher discrimination. Individuals without functional difficulties face a much higher rate of discrimination (28.50%).

Economic status also shows a clear gradient: the poorest income group has the highest rate at 22.82 percent. Other ethnicity experience more discrimination (21.64%) than the Bengalis (19.29%).



Figure 9.1

Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months by districts, CPS 2025



* Data : Appendix B

Table 9.3 Place where discrimination experienced and its reporting by locality and sex, CPS 2025

Place and Reporting	Locality			Sex	
	National	Rural	Urban	Male	Female
Place*					
At work	24.85	23.61	27.11	39.66	11.45
When applying for a job	2.31	1.80	3.24	3.29	1.43
In a shop, bank, restaurant, bar, night club or hotel	22.92	22.60	23.49	29.77	16.72
On public transportation, on the street or in other public places	34.82	27.75	47.72	35.07	34.59
In own household	49.72	52.31	45.00	33.28	64.60
When seeking or using health care services	9.51	10.15	8.35	7.89	10.98
When attending school or classes	2.42	2.12	2.98	2.21	2.61
When looking for housing	1.20	0.50	2.48	0.89	1.48
When dealing with the police or courts	3.33	3.14	3.68	5.34	1.51
When voting, running for public office or participating in public consultation	15.73	17.09	13.24	21.04	10.92
On social media	6.99	4.52	11.50	9.24	4.96
Others	10.70	10.51	11.05	9.97	11.36
Total (multiple response)	184.50	176.10	199.84	197.65	172.61
Reported the incidence*					
Did not report	94.63	93.95	95.87	93.34	95.79
Police and other law enforcement agencies	2.82	3.25	2.02	3.89	1.85
Union, staff committee, professional association	0.23	0.24	0.21	0.31	0.16
Employer/head of organization	0.46	0.55	0.29	0.67	0.26
Non-governmental organisation (NGO)/charity/community organisation	0.06	0.07	0.03	0.02	0.09
National Human Rights Commission	0.06	0.09	0.01	0.10	0.03
Private lawyer/Independent legal service (such as BELA, BLAST, Ain o Salish Kendra etc.)	0.65	0.60	0.73	0.65	0.65
Others	1.63	1.88	1.18	1.73	1.55
Total (multiple response)	100.54	100.63	100.34	100.71	100.38
Reasons for not reporting*					
Was afraid of not being treated properly/of retaliation/of negative consequences	38.36	38.71	37.72	42.27	34.88
Didn't know how to make a complaint/where to report it/don't know the laws	15.99	15.28	17.28	15.81	16.15
Nothing would happen by reporting discrimination	35.79	33.09	40.69	38.04	33.79
Not serious enough, not worth reporting it	39.93	38.25	43.00	34.90	44.41
A long process/it takes time/money	3.88	3.61	4.37	4.84	3.02
Because of legal issues/I don't have papers/residence permit	2.27	2.31	2.20	2.82	1.79
Because of language difficulties	1.65	1.57	1.78	1.64	1.66
Had no evidence/it would have been difficult to produce evidence	6.58	6.57	6.61	6.92	6.28
Others	0.46	0.52	0.35	0.40	0.52
Total (*multiple response)	144.91	139.91	154.00	147.64	142.50

সারণি ৯.৩-এ মানুষ কোথায় বৈষম্যের শিকার হয়েছে এবং এ ধরনের ঘটনা সম্পর্কে রিপোর্ট করেছে, তা উপস্থাপন করা হয়েছে।

বৈষম্য সংঘটিত হওয়ার সর্বাধিক উল্লিখিত স্থান হলো নিজের খানা, যেখানে জাতীয়ভাবে বৈষম্যের হার ছিল ৪৯.৭২ শতাংশ; পল্লি এলাকায় এ হার শহরগুলোর (৪৫.০০%) তুলনায় কিছুটা বেশি (৫২.৩১%)। দ্বিতীয় সর্বাধিক উল্লিখিত স্থান হলো জনসমাগমস্থল এলাকা, যেমন রাস্তা বা গণপরিবহন, যা জাতীয়ভাবে ৩৪.৮২ শতাংশ, তবে শহরগুলো (৪৭.৭২%) এ হার পল্লি এলাকার তুলনায় উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি (২৭.৭৫%)। কর্মস্থলে বৈষম্যের হার ছিল ২৪.৮৫ শতাংশ। সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যমে বৈষম্যের প্রবণতা শহরগুলো ১১.৫০ শতাংশ এবং পল্লি এলাকায় ৪.৫২ শতাংশ।

পুরুষ ও নারীদের বৈষম্যের স্থান সম্পর্কিত তথ্য থেকে দেখা যায় যে, সামগ্রিকভাবে, ৩৫.০৭ শতাংশ পুরুষ জনসমক্ষে, কর্মস্থলে এবং প্রাতিষ্ঠানিক স্থানে বৈষম্যের শিকার হওয়ার কথা বেশি উল্লেখ করেছেন, যেখানে নারীরা (৬৪.৬০%) তুলনামূলকভাবে নিজেদের খানায় বৈষম্যের অভিজ্ঞতা বেশি হারে উল্লেখ করেছেন।

জাতীয় পর্যায়ে বেশিরভাগ ব্যক্তি (৯৪.৬৩%) যাদের বৈষম্যের অভিজ্ঞতা রয়েছে, তারা যে বৈষম্যের শিকার হয়েছেন তা জানাননি। এ রিপোর্ট না করার হার শহর এলাকার (৯৫.৮৭%) তুলনায় পল্লি এলাকায় কিছুটা কম (৯৩.৯৫%) এবং পুরুষদের (৯৩.৩৪%) মধ্যে নারীদের (৯৫.৭৯%) তুলনায় কম। অল্পসংখ্যক ব্যক্তি সহায়তার জন্য আইনশৃঙ্খলা রক্ষাকারী বাহিনীর কাছে (২.৮২%), নিয়োগকর্তার কাছে (০.৪৬%) বা আইনি সেবার কাছে (০.৬৫%) গিয়েছেন। এ ফলাফলগুলো ইঙ্গিত করে যে অবস্থান বা লিঙ্গ নির্বিশেষে অধিকাংশ মানুষ তাদের অভিজ্ঞতা নিয়ে নীরব থাকেন এবং আনুষ্ঠানিক মাধ্যমে প্রতিকার চাইতে কম উদ্যোগী হন।

জাতীয়পর্যায়ে, বৈষম্যের ঘটনা রিপোর্ট না করার কারণ হিসেবে উল্লেখযোগ্য সংখ্যক ব্যক্তি (৩৮.৩৬%) প্রতিশোধের ভয় বা যথাযথ আচরণ না পাওয়ার শঙ্কা প্রকাশ করেছেন। এ ভয় পল্লি এলাকায় কিছুটা বেশি (৩৮.৭১%) এবং নারীদের (৩৪.৮৮%) তুলনায় পুরুষদের মধ্যে (৪২.২৭%) উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি ছিল। অভিযোগ কীভাবে, কোথায় বা কোন আইনের অধীনে করতে হয় তা সম্পর্কে জানেন না জাতীয়ভাবে ১৫.৯৯%। উল্লেখযোগ্য ব্যক্তি বিশ্বাস করেন যে বৈষম্যের ঘটনা রিপোর্ট করলেও কোনো পদক্ষেপ নেওয়া হবে না (জাতীয়ভাবে ৩৫.৭৯%)। এ সংশয় শহর এলাকায় (৪০.৬৯%) ও পুরুষদের মধ্যে (৩৮.০৪%) পল্লি এলাকা (৩৩.০৯%) ও নারীদের (৩৩.৭৯%) তুলনায় বেশি ছিল।

Table 9.3 outlines the different places where individuals experienced discrimination and about reporting the incidence.

The most commonly reported locality was within one's own household, with 49.72 percent nationally, slightly higher in rural areas (52.31%) than in urban areas (45.00%). Public spaces such as streets or public transportation were the second most reported places nationally 34.82 percent but the rate was notably higher in urban areas (47.72%) compared to rural (27.75%). Discrimination at workplaces was also common 24.85 percent. Social media showed a more urban-focused pattern, with 11.50 percentage of urban respondents reporting discrimination there compared to only 4.52 percent in rural areas.

The place of discrimination for men and women shows that overall, 35.07 percentage of men were more likely to report discrimination in public, work, and institutional spaces, whereas women (64.69%) were significantly more likely to report it within their own households.

Despite these experiences of discrimination, nationally wide majority of individuals (94.63%) did not report the discrimination they faced. This non-reporting was slightly lower among rural residents (93.95%) compared to urban residents (95.87%), and lower among men (93.34%) than women (95.79%). Very few turned to law enforcement (2.82%), employers (0.46%), or legal services (0.65%) for help. These results indicate that, regardless of locality or sex, most people remain silent about their experiences and rarely seek redress through formal channels.

The reasons for not reporting discrimination reveal a range of barriers experienced differently across locality and gender. Nationally, the most common reason was fear of retaliation or not being treated properly, cited by 38.36% of respondents. This fear was slightly higher among rural residents (38.71%) and notably higher among men (42.27%) compared to women (34.88%). Lack of knowledge about how to make a complaint, where to report, or the relevant laws was reported by 15.99% nationally. A significant portion of persons believed that reporting discrimination would not lead to any action (35.79% nationally). This skepticism was more prevalent in urban areas (40.69%) and among men (38.04%) than rural areas (33.09%) and women (33.79%).

৯.২ অধ্যায়ের সারসংক্ষেপ

এ অধ্যায়ে বাংলাদেশের মানুষ যে ধরনের এবং যে মাত্রায় বৈষম্যের শিকার হয়েছেন তার একটি বিশদ চিত্র উপস্থাপন করা হয়েছে। কলাকল থেকে দেখা যায়, জাতীয় পর্যায়ে প্রতি পাঁচজনের মধ্যে প্রায় একজন (২৯.৩১%) গত এক বছরে কোনো না কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হওয়ার কথা জানিয়েছেন, যেখানে শহর এলাকায় এ হার বেশি (২২.০১%) এবং পল্লি এলাকায় তুলনামূলকভাবে কম (২৮.০৭%)। বৈষম্যের মধ্যে আর্থসামাজিক অবস্থার (৬.৮২%) ভিত্তিতে বৈষম্য ছিল সবচেয়ে বেশি।

বিশ্লেষণ থেকে আরও জানা যায়, বৈষম্যের ঘটনা সবচেয়ে বেশি ঘটে নিজ খানায় (৪৯.৭২%) এবং জন সমাগমস্থলে (৩৪.৮২%)। বৈষম্যের ঘটনায় ভুক্তভোগীদের বেশির ভাগ (৯৪.৬৩%) এসব ঘটনা রিপোর্ট করেননি।

9.2 Chapter Summary

This chapter provides an in-depth overview of the nature and extent of discrimination experienced by individuals in Bangladesh. The findings show that nearly one in five people (19.31%) nationally reported experiencing some form of discrimination or harassment in the past year, with a higher prevalence in urban areas (22.01%) compared to rural areas (18.07%). Discrimination based on socio-economic status (6.82%) was the most common.

The analysis also reveals that discrimination occurred most frequently within the own household (49.72%) and in public spaces (34.82%). Despite the widespread nature of such experiences, the vast majority of victims (94.63%) did not report the incidents.





Statistical **TABLES**



Appendix A:

SDG Indicators by Socio-demographic Characteristics, 2025

SDG 16.1.4

Proportion of population that feel safe walking alone around the area they live after dark, CPS 2025

Disaggregation	Population who feel safe %
National	84.81
Locality	
Rural	85.30
Urban	83.75
Division	
Barishal	79.78
Chattogram	83.40
Dhaka	81.96
Khulna	89.93
Mymensingh	88.25
Rajshahi	84.64
Rangpur	86.83
Sylhet	88.97
Sex	
Male	89.53
Female	80.67
Age Group	
18-24	83.72
25-34	83.35
35-44	84.66
45-54	85.45
55-64	87.05
65-74	87.27
75 and above	87.41
Functional Difficulties	
With functional difficulties	84.12
Without functional difficulties	84.87
Ethnicity	
Bengali	84.83
Other ethnicity	82.42

Disaggregation	Population who believe that they have influence on government decision and political system (%)
National	24.62
Locality	
Rural	24.47
Urban	24.91
Division	
Barishal	31.24
Chattogram	22.10
Dhaka	24.85
Khulna	26.38
Mymensingh	19.08
Rajshahi	20.05
Rangpur	30.27
Sylhet	28.17
Sex	
Male	29.21
Female	20.42
Age Group	
18-24	25.63
25-34	24.94
35-44	24.63
45-54	23.88
55-64	24.29
65-74	23.44
75 and above	22.15
Religion	
Muslim	24.73
Hindu	21.91
Buddhist/Christian/Others	38.77
Level of Education	
No education	20.80
Primary	23.48
Secondary	25.54
Higher Secondary	27.80
Tertiary Education	31.96
Functional Difficulties	
With functional difficulties	23.58
Without functional difficulties	24.70
Ethnicity	
Bengali	38.73
Other ethnicity	24.48
Income Quintile	
Poorest	20.88
Poorer	23.26
Middle	24.58
Richer	25.31
Richest	27.24



Disaggregation	Healthcare	Primary Education	Secondary Education	Govt. Other Services
National	72.69	81.56	78.18	66.91
Locality				
Rural	72.60	81.37	77.11	66.71
Urban	72.89	82.12	80.05	67.40
Division				
Barishal	71.20	80.71	75.23	69.57
Chattogram	71.78	81.70	78.52	57.22
Dhaka	70.11	81.11	78.60	66.88
Khulna	78.59	83.65	80.80	76.42
Mymensingh	69.60	80.65	75.91	70.66
Rajshahi	74.53	81.40	75.90	66.68
Rangpur	76.49	81.11	78.84	74.09
Sylhet	68.01	81.30	78.40	66.12
Sex				
Male	71.83	81.33	77.99	66.36
Female	73.35	81.74	78.33	67.89
Age Group				
18-24	72.92	82.37	77.16	68.39
25-34	73.07	82.09	78.20	65.36
35-44	72.62	80.54	78.08	66.93
45-54	72.31	81.25	78.29	66.97
55-64	71.59	81.98	77.49	66.66
65-74	73.38	83.42	81.75	67.18
75 and above	74.27	86.14	76.54	70.28
Religion				
Muslim	72.23	81.37	78.13	66.30
Hindu	78.04	83.43	79.90	74.45
Buddhist/Christian/Others	76.58	79.01	70.34	59.93
Level of Education				
No education	72.62	81.16	76.03	65.03
Primary	71.37	80.93	77.61	65.11
Secondary	73.68	82.11	79.06	66.72
Higher Secondary	73.48	81.78	79.08	70.20
Tertiary Education	70.98	82.35	80.01	71.10
Functional Difficulties				
With functional difficulties	71.15	80.58	77.29	65.89
Without functional difficulties	72.85	81.61	78.24	66.97
Ethnicity				
Bengali	72.65	81.58	78.27	66.86
Other ethnicity	77.26	79.91	71.75	74.32
Income Quintile				
Poorest	73.42	80.70	74.72	67.63
Poorer	73.01	80.82	75.25	66.44
Middle	73.00	81.12	78.38	66.05
Richer	72.36	82.09	78.64	67.04
Richest	72.00	83.01	80.77	67.37

Disaggregation	Healthcare	Primary Education	Secondary Education	Government Other Services
National	74.05	83.64	81.10	62.68
Rural	74.68	83.20	80.33	63.08
Urban	72.75	85.01	82.44	61.78
Division				
Barishal	77.43	84.97	79.58	66.64
Chattogram	73.21	86.50	80.23	49.57
Dhaka	67.28	82.87	80.25	60.93
Khulna	83.42	86.80	81.99	77.42
Mymensingh	74.43	81.42	89.84	70.05
Rajshahi	76.73	81.55	76.32	63.70
Rangpur	76.69	79.99	82.94	71.18
Sylhet	71.88	83.51	84.71	63.14
Sex				
Male	72.98	82.94	80.64	61.58
Female	74.99	84.23	81.48	64.65
Age Group				
18-24	75.49	84.18	80.44	64.01
25-34	75.11	84.54	82.46	60.65
35-44	72.86	82.74	80.81	63.67
45-54	72.98	82.89	79.94	61.84
55-64	72.26	84.34	83.08	62.45
65-74	76.21	84.44	82.45	63.44
75 and above	76.68	83.65	78.86	69.32
Religion				
Muslim	73.24	83.10	80.90	61.72
Hindu	84.00	88.34	83.13	74.25
Buddhist/Christian/Others	81.39	84.14	80.55	56.84
Education				
No education	73.41	82.76	81.76	62.12
Primary	73.83	83.53	81.61	61.83
Secondary	75.15	84.22	80.97	61.52
Higher secondary	73.76	82.32	80.22	66.64
Tertiary	71.53	86.02	79.25	65.94
Functional Difficulties				
With functional difficulties	71.79	81.44	77.71	60.44
Without functional difficulties	74.24	83.77	81.35	62.82
Ethnicity				
Bengali	73.99	83.64	81.06	62.61
Other ethnicity	84.71	84.13	83.54	71.69
Income quintile				
Poorest	76.65	82.83	78.43	64.93
Poorer	75.80	82.90	78.96	64.62
Middle	74.15	83.26	81.03	61.47
Richer	73.17	83.56	81.10	62.44
Richest	71.77	86.10	83.64	61.59



Disaggregation	Population who had at least one contact with a public official and who paid a bribe (%)
National	31.67
Locality	
Rural	32.27
Urban	30.41
Division	
Barishal	32.09
Chattogram	42.24
Dhaka	31.37
Khulna	25.41
Mymensingh	31.44
Rajshahi	28.82
Rangpur	27.97
Sylhet	21.51
Sex	
Male	38.62
Female	22.71
Age Group	
18-24	31.94
25-34	32.06
35-44	32.60
45-54	31.31
55-64	30.79
65-74	29.86
75 and above	26.76
Religion	
Muslim	32.26
Hindu	24.54
Buddhist/Christian/Others	35.84
Level of Education	
No education	28.58
Primary	32.34
Secondary	32.05
Higher Secondary	32.59
Tertiary education	35.69
Functional Difficulties	
With functional difficulties	30.68
Without functional difficulties	31.76
Ethnicity	
Bengali	31.68
Other ethnicity	30.36
Income Quintile	
Poorest	25.92
Poorer	27.74
Middle	32.24
Richer	33.60
Richest	35.16

Disaggregation	Population who experienced a dispute in the past two years and accessed a formal and or informal dispute resolution mechanism (%)
National	83.60
Formal dispute	41.34
Informal dispute	68.96
Locality	
Rural	83.92
Urban	82.91
Division	
Barishal	89.69
Chattogram	82.84
Dhaka	82.00
Khulna	85.08
Mymensingh	86.30
Rajshahi	80.37
Rangpur	85.53
Sylhet	80.68
Sex	
Male	85.48
Female	80.57
Age Group	
18-24	80.96
25-34	83.11
35-44	82.77
45-54	84.58
55-64	85.23
65-74	85.40
75 and above	89.66
Religion	
Muslim	83.71
Hindu	81.79
Buddhist/Christian/Others	83.97
Level of Education	
No education	84.19
Primary	85.06
Secondary	82.48
Higher Secondary	81.91
Tertiary Education	83.75
Functional Difficulties	
With functional difficulties	85.70
Without functional difficulties	83.33
Ethnicity	
Bengali	89.83
Other ethnicity	83.55
Income Quintile	
Poorest	82.03
Poorer	84.89
Middle	83.84
Richer	83.67
Richest	83.58



Disaggregation	Population who experienced any form of discrimination (%)
National	19.31
Locality	
Rural	18.07
Urban	22.01
Division	
Barishal	19.92
Chattogram	19.37
Dhaka	19.66
Khulna	15.68
Mymensingh	22.80
Rajshahi	20.70
Rangpur	17.91
Sylhet	19.26
Sex	
Male	18.97
Female	19.62
Age Group	
18-24	19.09
25-34	19.43
35-44	19.15
45-54	19.32
55-64	18.37
65-74	21.00
75 and above	22.17
Religion	
Muslim	19.74
Hindu	14.42
Buddhist/Christian/Others	23.12
Level of Education	
No education	20.70
Primary	19.41
Secondary	18.06
Higher Secondary	18.42
Tertiary Education	21.45
Functional Difficulties	
With functional difficulties	28.50
Without functional difficulties	18.47
Ethnicity	
Bengali	19.29
Other ethnicity	21.64
Income Quintile	
Poorest	22.82
Poorer	19.87
Middle	20.15
Richer	17.65
Richest	17.85

Appendix B:

SDG indicators by Districts, CPS 2025

District Name	SDG16.1.4		SDG16.7.2		SDG16.6.2				SDG16.5.1		SDG16.3.3		SDG16.b.1/10.3.1	
	Safety	Political efficacy	Satisfaction with Public Services				Eribe	Access to justice	Discrimination					
			Health	Primary	Secondary	Other services								
National	84.81	24.62	72.69	81.56	78.18	66.91	31.67	83.60	19.31					
Bagerhat	83.22	24.04	78.86	81.25	77.75	66.94	27.02	69.52	17.97					
Bandarban	87.72	33.98	74.09	74.72	66.23	68.86	35.08	77.70	6.36					
Bangura	74.94	19.72	70.86	82.66	82.70	70.50	26.37	89.79	18.86					
Barishal	74.59	23.90	69.97	78.51	78.03	78.38	26.26	81.03	9.52					
Bhola	83.70	29.11	69.77	76.99	71.04	53.44	49.01	95.77	32.26					
Bogura	88.63	16.99	76.23	81.59	70.70	62.77	29.23	69.83	17.98					
Brahmanbaria	81.89	28.99	71.96	84.05	86.00	64.03	34.37	91.86	11.73					
Chandpur	94.27	20.54	74.76	83.53	69.50	61.32	41.23	87.32	15.61					
Chapainawabganj	91.11	32.31	81.02	84.85	92.77	86.88	10.49	81.66	22.91					
Chattogram	77.41	7.31	70.29	79.21	87.14	58.11	40.20	72.53	31.67					
Chuadanga	91.70	8.24	76.44	85.09	86.31	71.73	22.89	93.36	12.65					
Cox's Bazar	72.01	21.52	80.06	83.76	82.52	47.18	30.33	90.65	17.91					
Cumilla	91.40	33.22	74.76	84.74	77.07	57.10	53.47	83.88	11.19					
Dhaka	80.54	24.38	67.73	81.25	78.32	62.24	40.68	82.24	32.68					
Dinajpur	79.70	11.26	83.86	84.94	80.56	77.74	24.72	93.61	9.91					
Faridpur	80.46	15.51	71.23	77.00	73.31	66.49	51.70	98.31	11.75					
Feni	87.96	6.85	60.73	76.82	76.63	48.80	34.90	90.04	29.44					
Gaibandha	81.61	27.48	75.97	76.53	85.34	73.03	17.18	87.23	5.11					
Gazipur	85.93	24.05	74.80	85.37	87.78	76.03	15.24	70.32	8.17					
Gopalganj	87.06	19.68	68.99	83.35	73.94	68.18	41.87	85.36	23.39					
Habiganj	91.40	30.22	64.82	80.28	73.04	68.65	24.75	91.70	7.76					
Jamalpur	86.94	18.16	68.68	79.82	63.91	62.88	38.41	88.84	31.07					
Jashore	90.50	30.11	78.76	86.26	82.26	76.17	31.14	83.19	17.06					
Jhalokathi	78.88	47.01	75.57	82.48	78.96	71.42	28.22	91.00	16.45					
Jhenaidah	93.44	34.26	81.54	84.32	87.35	82.83	31.16	94.50	18.17					
Joypurhat	83.72	22.53	76.17	78.18	71.79	66.12	35.17	77.17	28.65					
Khagrachhari	85.60	37.48	73.26	81.09	70.06	63.71	25.71	91.48	19.89					



District Name	SDG16.1.4		SDG16.7.2		SDG16.6.2					SDG16.5.1		SDG16.3.3		SDG16.b.1/ 10.3.1	
	Safety	Political efficacy	Satisfaction with Public Services			Bribe	Access to Justice	Discrimination							
			Health	Primary	Secondary				Other services						
Khulna	88.51	31.23	79.82	86.68	80.82	76.20	19.61	82.79	10.56						
Kishoreganj	81.71	11.27	70.35	76.74	75.49	62.07	33.37	89.60	15.55						
Kurigram	80.83	26.55	71.68	80.62	78.95	63.53	38.27	88.53	19.06						
Kushtia	88.83	18.40	73.99	79.09	72.36	79.42	26.34	86.37	23.81						
Lakshmipur	81.46	42.72	76.66	83.05	84.02	71.63	43.59	79.33	8.31						
Lalmonirhat	93.59	21.47	87.70	83.98	74.71	90.27	14.50	91.23	6.84						
Madaripur	91.19	46.69	76.60	84.04	77.17	78.56	23.45	89.98	5.32						
Magura	91.35	46.52	85.96	84.28	82.90	75.73	13.98	88.07	6.30						
Manikganj	89.31	38.11	76.87	82.26	66.27	77.06	19.88	81.22	6.98						
Meherpur	92.29	7.89	68.44	82.93	76.33	62.66	22.08	91.60	11.72						
Moulvibazar	86.84	33.41	66.40	77.30	83.93	60.10	29.41	87.08	24.18						
Munshiganj	87.57	16.11	82.51	87.91	76.41	82.22	18.74	92.60	9.80						
Mymensingh	87.36	15.06	66.44	81.24	74.78	69.95	30.15	85.68	24.29						
Nagaon	83.04	25.74	77.63	84.38	71.17	69.63	41.60	83.51	27.73						
Narail	80.15	11.25	67.61	76.35	76.60	60.34	47.91	88.99	11.29						
Narayanganj	78.82	27.61	65.23	76.69	82.58	56.23	37.72	63.55	24.53						
Naraindi	82.62	32.80	81.61	85.43	90.44	81.56	23.43	68.58	5.84						
Natore	86.51	26.45	68.52	78.31	76.98	64.05	21.88	87.49	21.41						
Netrakona	89.74	22.29	79.32	80.82	82.05	79.39	20.86	81.21	12.12						
Nilphamari	90.15	81.60	82.06	82.67	80.89	79.28	32.99	86.92	18.80						
Noakhali	81.98	20.42	60.26	79.05	71.40	49.64	57.17	90.23	18.00						
Pabna	84.76	12.88	69.00	83.84	87.78	55.69	16.92	96.03	3.34						
Panchagarh	96.00	33.71	75.90	83.82	77.57	83.76	30.56	84.74	20.48						
Patuakhali	83.36	49.51	62.68	81.76	66.79	59.78	28.73	91.58	27.79						
Pirojpur	83.84	25.85	86.33	87.11	77.12	79.62	23.17	88.32	12.88						



Appendix B:

SDG Indicators by Districts, CPS 2025

District Name	SDG 16.1.4	SDG 16.7.2	SDG 16.6.2					SDG 16.5.1		SDG 16.3.3	SDG 16.b.1/ 10.3.1
	Safety	Political efficacy	Satisfaction with Public Services				Bribe	Access to Justice	Discrimination		
			Health	Primary	Secondary	Other services					
Rajbari	91.59	17.41	79.98	82.62	84.62	74.04	28.77	92.86		9.87	
Rajshahi	90.34	19.44	80.40	82.32	83.29	77.07	19.07	89.03		14.46	
Rangamati	88.91	52.93	82.88	80.69	71.54	78.43	30.79	85.88		20.75	
Rangpur	92.93	17.06	64.17	77.14	69.83	61.13	28.52	82.69		27.91	
Satkhira	94.60	31.89	83.91	84.92	80.70	82.14	18.45	92.78		15.81	
Sherpur	91.63	30.94	72.83	79.62	77.85	77.43	30.23	86.29		17.80	
Sirajganj	70.60	12.80	64.55	77.24	62.58	59.00	48.37	72.97		37.97	
Sunamganj	91.81	30.21	66.66	79.88	83.87	70.53	20.86	74.15		39.11	
Sylhet	86.67	22.24	73.09	84.66	78.20	63.89	15.61	79.31		9.15	
Tangail	70.84	27.84	58.23	75.85	73.87	60.86	15.93	95.94		15.87	
Thakurgaon	90.56	39.27	79.98	80.36	84.01	70.37	35.71	77.58		41.92	

Table 82 Perception of safety by district, CPS 2025

District Name	Feeling of safety		Worried about		
	Walking alone in their neighbourhood after dark (%)	At home after dark (%)	Being physically attacked (%)	Having their home broken into and something stolen (%)	having their other valuables stolen or vandalised (%)
National	84.81	92.54	33.90	41.74	47.17
Bagerhat	83.22	89.95	27.66	32.71	36.52
Bandarban	87.72	88.23	29.63	29.72	31.02
Barguna	74.94	82.24	44.85	51.80	67.00
Barishal	74.59	78.20	39.32	48.26	45.58
Bhola	83.70	90.74	26.54	51.35	59.05
Bogura	88.63	91.99	15.69	19.58	25.37
Brahmanbaria	81.89	91.40	39.12	54.20	55.78
Chandpur	94.27	95.95	28.14	36.06	38.69
Chapainawabganj	91.11	94.69	22.73	30.65	38.08
Chattogram	77.41	94.50	26.17	29.97	43.27
Chuadanga	91.70	97.06	16.56	18.55	19.74
Cox's Bazar	72.01	79.51	37.64	38.69	40.14
Cumilla	91.40	97.18	32.22	37.09	39.03
Dhaka	80.54	91.55	60.99	56.98	62.65
Dinajpur	79.70	94.33	35.94	53.14	56.80
Faridpur	80.46	90.88	43.99	57.78	62.42
Feni	87.96	91.47	24.89	36.16	56.65
Gaibandha	81.61	97.28	27.66	27.54	35.94
Gazipur	85.93	92.32	55.14	57.90	61.73
Gopalganj	87.06	92.17	50.16	61.51	61.57
Habiganj	91.40	95.00	24.80	30.12	30.39
Jamalpur	86.94	96.51	19.50	34.34	44.41
Jashore	90.50	92.57	18.84	27.45	29.91
Jhalokathi	78.88	87.31	32.96	49.63	54.76
Jhenaidah	93.44	94.34	13.18	20.19	30.15
Joypurhat	83.72	93.76	27.99	44.32	50.70
Khagrachhari	85.60	91.09	27.94	39.23	41.39
Khulna	88.51	91.04	26.58	30.49	30.75
Kishoreganj	81.71	90.27	44.66	62.32	75.12
Kurigram	80.83	94.44	15.41	20.95	31.84
Kushtia	88.83	92.64	26.62	43.87	49.79
Lakshmipur	81.46	85.77	22.11	37.76	37.72
Lalmonirhat	93.59	96.25	22.01	38.44	43.62

Table 82 Perception of safety by district, CPS 2025 (Continue)

District Name	Feeling of safety		Worried about		
	Walking alone in their neighbourhood after dark (%)	At home after dark (%)	Being physically attacked (%)	Having their home broken into and something stolen (%)	having their other valuables stolen or vandalised (%)
Madaripur	91.19	92.46	52.73	65.73	67.48
Magura	91.35	94.04	40.51	43.80	48.03
Manikganj	89.31	93.05	33.37	39.75	42.25
Meherpur	92.29	94.33	19.69	24.31	33.79
Moulvibazar	86.84	93.38	24.69	35.47	44.03
Munshiganj	87.57	93.54	37.00	44.88	49.04
Mymensingh	87.36	94.73	19.83	39.21	48.23
Naogaon	83.04	94.40	33.44	36.40	40.39
Narail	80.15	87.53	43.65	59.75	64.18
Narayanganj	76.82	90.89	44.61	49.35	50.76
Narsingdi	82.62	87.29	34.15	35.96	40.39
Natore	86.51	93.44	36.98	49.38	53.26
Netrakona	89.74	94.91	28.22	40.92	46.48
Nilphamari	90.15	97.30	23.98	29.62	31.08
Noakhali	81.98	92.93	37.66	50.83	52.76
Pabna	84.76	91.15	34.01	40.17	46.95
Panchagarh	96.00	97.39	41.77	61.15	64.10
Patuakhali	83.36	91.98	35.81	54.82	64.64
Pirojpur	83.84	91.12	24.15	33.07	37.97
Rajbari	91.59	96.48	37.94	40.76	57.10
Rajshahi	90.34	93.54	19.42	35.05	39.23
Rangamati	88.91	90.27	17.04	17.29	21.14
Rangpur	92.93	96.41	51.64	51.26	58.25
Satkhira	94.60	96.50	25.57	40.73	40.59
Shariatpur	90.34	95.83	39.97	60.18	64.97
Sherpur	91.63	93.97	16.48	26.70	37.67
Sirajganj	70.60	79.75	39.65	49.44	46.51
Sunamganj	91.81	97.07	22.95	34.51	40.47
Sylhet	86.67	91.27	27.42	36.33	34.51
Tangail	70.84	93.58	41.62	42.15	55.28
Thakurgaon	90.56	96.30	33.57	42.57	45.85



Table B3 Political Efficacy by district, CPS 2025

District Name	Population who believes they can Express their Views on Government Dose (%)	Population who believe that they can influence on politics (%)	Population who believe decision-making is inclusive and responsive (%) (SDG 16.7.2)
National	27.24	21.99	24.62
Bagerhat	28.55	19.53	24.04
Bandarban	34.67	33.29	33.98
Barguna	22.05	17.38	19.72
Barishal	24.82	22.98	23.90
Bhola	32.58	25.64	29.11
Bogura	20.37	17.61	18.99
Brahmanbaria	33.07	24.91	28.99
Chandpur	22.25	18.82	20.54
Chapainawabganj	31.31	33.31	32.31
Chattogram	12.13	2.48	7.31
Chuadanga	6.61	9.67	8.24
Cox's Bazar	22.61	20.42	21.52
Cumilla	36.85	29.59	33.22
Dhaka	26.84	21.92	24.38
Dinajpur	13.24	9.27	11.26
Faridpur	16.06	14.96	15.51
Feni	6.39	7.31	6.85
Gaibandha	24.48	30.48	27.48
Gazipur	25.26	22.84	24.05
Gopalganj	19.38	19.97	19.68
Habiganj	33.89	26.54	30.22
Jamalpur	19.82	16.49	18.16
Jashore	33.35	26.86	30.11
Jhalokathi	54.01	40	47.01
Jhenaidah	38.56	29.96	34.26
Joypurhat	20.04	25.01	22.53
Khagrachhari	36.59	38.37	37.48
Khulna	41.16	21.3	31.23
Kishoreganj	12.44	10.1	11.27
Kurigram	27.72	25.37	26.55
Kushtia	19.18	17.61	18.40
Lakshmipur	41.12	44.31	42.72
Lalmonirhat	25.92	17.01	21.47

Table B3 Political Efficacy by district, CPS 2025

District Name	Population who believes they can Express their Views on Government Dose (%)	Population who believe that they can influence on politics (%)	Population who believe decision-making is inclusive and responsive (%) (SDG 16.7.2)
Madaripur	51.26	42.12	46.69
Magura	47.29	45.74	46.52
Manikganj	40.26	35.96	38.11
Meherpur	8.40	7.37	7.89
Moulvibazar	35.18	31.63	33.41
Munshiganj	17.15	15.07	16.11
Mymensingh	16.17	13.94	15.06
Naogaon	34.40	17.08	25.74
Narail	12.18	10.31	11.25
Narayanganj	32.15	23.06	27.61
Narsingdi	33.86	31.73	32.80
Natore	28.17	24.72	26.45
Netrakona	21.14	23.44	22.29
Nilphamari	85.10	78.1	81.60
Noakhali	21.97	18.86	20.42
Pabna	13.43	12.33	12.88
Panchagarh	33.54	33.87	33.71
Patuakhali	51.68	47.34	49.51
Pirojpur	25.68	26.02	25.85
Rajbari	18.82	16	17.41
Rajshahi	20.51	18.36	19.44
Rangamati	54.01	51.84	52.93
Rangpur	27.95	6.16	17.06
Satkhira	36.49	27.29	31.89
Shariatpur	38.77	34.52	36.65
Sherpur	40.54	21.33	30.94
Sirajganj	14.91	10.69	12.80
Sunamganj	35.32	25.1	30.21
Sylhet	21.18	23.29	22.24
Tangail	37.02	18.65	27.84
Thakurgaon	39.40	39.14	39.27



Table B4

Satisfaction with public health services by districts, CPS 2025

District Name	Accessibility (%)	Affordability (%)	Quality of facilities (%)	Equal treatment for everyone (%)	Courtesy and treatment (%)	Overall Positive Response* (SDG16.6.2)	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
National	82.72	89.34	65.07	63.13	63.19	72.69	74.05
Bagerhat	77.76	84.55	78.00	78.32	75.67	78.86	78.86
Bandarban	72.14	86.96	68.33	71.87	71.13	74.09	74.09
Barguna	70.05	87.38	65.08	67.22	64.54	70.86	70.86
Barishal	72.83	80.89	60.54	67.78	67.80	69.97	69.97
Bhola	80.77	84.18	60.09	63.55	60.29	69.77	69.77
Bogura	90.95	87.81	69.41	65.73	67.25	76.23	76.23
Brahmanbaria	85.32	91.11	69.94	65.45	47.98	71.96	71.96
Chandpur	80.47	90.15	71.88	65.47	65.84	74.76	74.76
Chapainawabganj	87.13	84.96	81.34	74.56	77.11	81.02	81.02
Chattogram	75.07	92.16	60.92	61.41	61.89	70.29	70.29
Chuadanga	88.97	90.10	65.66	68.57	68.88	76.44	76.44
Cox's Bazar	79.63	83.70	85.41	79.51	72.06	80.06	80.06
Cumilla	85.17	91.41	70.06	65.44	61.74	74.76	74.76
Dhaka	75.33	90.01	58.46	54.43	60.41	67.73	67.73
Dinajpur	91.29	85.16	85.15	78.26	79.43	83.86	83.86
Faridpur	88.61	89.03	61.31	49.09	68.10	71.23	71.23
Feni	91.16	88.97	36.14	42.45	44.93	60.73	60.73
Gaibandha	94.08	97.65	69.89	56.36	61.88	75.97	75.97
Gazipur	81.20	90.20	70.52	71.47	60.59	74.80	74.80
Gopalganj	86.93	79.91	55.51	58.71	61.87	68.99	68.99
Habiganj	83.18	92.09	47.54	54.30	47.50	64.92	64.92
Jamalpur	87.69	88.45	56.52	52.68	58.05	68.68	68.68
Jashore	86.65	94.32	65.61	75.95	71.28	78.76	78.76
Jhalokathi	81.94	87.82	71.53	68.55	70.02	75.57	75.57
Jhenaidah	93.54	96.29	81.95	70.78	65.15	81.54	81.54
Joypurhat	92.78	94.66	77.12	56.69	59.60	76.17	76.17
Khagrachhari	81.89	77.85	65.79	68.22	72.58	73.26	73.26
Khulna	88.37	94.26	72.39	71.65	72.45	79.82	79.82
Kishoreganj	86.24	85.68	58.50	61.87	59.45	70.35	70.35
Kurigram	82.36	86.16	54.73	66.32	68.80	71.68	71.68
Kushtia	91.38	90.07	58.91	62.61	66.96	73.99	73.99
Lakshmipur	82.61	83.92	65.60	73.78	77.49	76.68	76.68
Lalmonirhat	93.70	94.63	87.14	83.92	79.13	87.70	87.70

Table 84 Satisfaction with public health services by districts, CPS 2025

District Name	Accessibility (%)	Affordability (%)	Quality of facilities (%)	Equal treatment for everyone (%)	Courtesy and treatment (%)	Overall Positive Response* (SDG16.6.2)	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
Madaripur	88.01	98.05	73.19	59.72	64.04	76.60	76.60
Magura	91.24	95.74	83.50	79.04	80.29	85.96	85.96
Manikganj	82.95	96.57	73.19	69.85	61.81	76.87	76.87
Meherpur	83.37	83.38	56.96	55.57	62.93	68.44	68.44
Moulvibazar	75.65	87.87	53.06	64.13	51.33	66.40	66.40
Munshiganj	88.51	96.65	81.71	74.60	71.07	82.51	82.51
Mymensingh	81.53	87.68	51.69	57.53	53.77	66.44	66.44
Naogaon	83.51	91.96	73.74	66.28	72.67	77.63	77.63
Narail	77.07	84.59	58.49	57.38	61.50	67.81	67.81
Narayanganj	70.90	88.35	64.47	49.33	53.10	65.23	65.23
Narsingdi	86.85	91.30	85.76	77.31	66.84	81.61	81.61
Natore	90.79	92.52	56.70	52.51	50.05	68.52	68.52
Netrakona	81.61	84.55	85.50	68.81	76.14	79.32	79.32
Nilphamari	91.89	92.72	81.39	70.16	74.15	82.06	82.06
Noakhali	73.08	89.26	43.57	51.66	43.73	60.26	60.26
Pabna	77.67	80.08	60.16	61.12	65.96	69.00	69.00
Panchagarh	84.09	91.71	60.83	69.39	73.50	75.90	75.90
Patuakhali	60.78	76.89	59.36	56.24	60.13	62.68	62.68
Pirojpur	86.28	92.66	81.14	86.69	84.87	86.33	86.33
Rajbari	97.41	98.00	67.03	71.97	65.49	79.98	79.98
Rajshahi	87.92	87.05	82.10	72.49	72.43	80.40	80.40
Rangamati	60.38	90.22	88.02	89.13	86.63	82.88	82.88
Rangpur	80.12	88.91	49.93	51.69	50.18	64.17	64.17
Satkhira	84.13	95.54	82.46	83.25	74.20	83.91	83.91
Shariatpur	74.10	91.45	46.37	61.56	59.75	66.65	66.65
Sherpur	82.00	87.72	68.55	63.71	62.18	72.83	72.83
Sirajganj	84.50	89.37	52.81	45.84	50.22	64.55	64.55
Sunamganj	62.33	76.50	54.23	66.72	73.49	66.66	66.66
Sylhet	90.07	89.85	53.49	65.77	66.29	73.09	73.09
Tangail	84.87	93.20	52.59	22.91	37.56	58.23	58.23
Thakurgaon	94.37	90.82	70.66	74.62	69.44	79.98	79.98



Table 85

Satisfaction with primary education services by districts, CPS 2025

District Name	Accessibility (%)	Affordability (%)	Quality of facilities (%)	Equal treatment for everyone (%)	Effective delivery of service (%)	Overall Positive Response* (SDG16.6.2)	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
National	96.47	92.65	80.02	70.72	67.93	81.56	74.05
Bagerhat	96.30	93.62	78.53	69.99	67.83	81.25	78.86
Bandarban	75.21	84.86	76.33	73.66	63.53	74.72	74.09
Barguna	96.83	92.14	81.41	73.74	69.18	82.66	70.86
Barishal	92.25	89.29	77.05	63.31	70.68	78.51	69.97
Bhola	90.34	88.32	81.80	68.08	56.38	76.99	69.77
Bogura	97.59	91.34	75.12	74.31	69.59	81.59	76.23
Brahmanbaria	97.17	95.74	79.85	78.41	69.06	84.05	71.96
Chandpur	97.77	93.68	82.11	74.51	69.58	83.53	74.76
Chapainawabganj	100.00	94.83	84.00	73.78	71.65	84.85	81.02
Chattogram	91.81	93.22	77.53	66.88	66.63	79.21	70.29
Chuadanga	99.72	96.86	80.22	77.04	71.63	85.09	76.44
Cox's Bazar	97.84	92.02	83.85	73.32	71.74	83.76	80.06
Cumilla	98.49	84.77	82.14	79.49	78.84	84.74	74.76
Dhaka	97.67	95.46	79.17	71.15	62.77	81.25	67.73
Dinajpur	95.57	92.33	83.58	81.81	71.42	84.94	83.86
Faridpur	91.28	85.98	79.59	58.65	69.51	77.00	71.23
Feni	98.50	93.49	89.03	47.62	55.46	76.82	60.73
Gaibandha	99.18	98.15	69.31	59.38	56.65	76.53	75.97
Gazipur	98.43	93.16	83.26	79.60	72.38	85.37	74.80
Gopalganj	97.75	92.29	82.15	78.40	66.15	83.35	68.99
Habiganj	98.74	94.20	79.80	65.83	62.84	80.28	64.92
Jamalpur	97.07	95.65	79.77	60.78	65.82	79.82	68.68
Jashore	99.41	98.83	82.43	82.30	68.34	86.26	78.76
Jhalokathi	95.30	90.32	83.61	74.11	69.07	82.48	75.57
Jhenaidah	99.70	96.25	84.59	69.59	71.47	84.32	81.54
Joypurhat	96.89	92.72	77.55	61.52	62.21	78.18	76.17
Khagrachhari	93.43	89.04	78.49	76.45	68.02	81.09	73.26
Khulna	97.43	94.87	83.42	81.19	76.49	86.68	79.82
Kishoreganj	95.56	83.71	72.99	70.13	61.31	76.74	70.35
Kurigram	97.46	91.55	78.94	69.18	66.00	80.62	71.68
Kushtia	96.08	86.03	82.90	62.21	68.24	79.09	73.99
Lakshmipur	95.36	92.60	80.08	76.45	70.74	83.05	76.68
Lalmonirhat	100.00	94.60	84.91	74.58	65.80	83.98	87.70

Table 85

Satisfaction with primary education services by districts, CPS 2025

District Name	Accessibility (%)	Affordability (%)	Quality of facilities (%)	Equal treatment for everyone (%)	Effective delivery of service (%)	Overall Positive Response* (SDG16.6.2)	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
Madaripur	97.38	93.63	85.59	71.78	71.82	84.04	76.60
Magura	96.78	96.66	82.68	71.29	73.99	84.28	85.96
Manikganj	98.76	99.50	81.65	68.44	62.96	82.26	76.87
Meherpur	98.74	94.54	84.36	71.59	65.44	82.93	68.44
Moulvibazar	92.49	87.15	74.04	67.20	65.63	77.30	66.40
Munshiganj	100.00	96.13	82.82	80.23	80.38	87.91	82.51
Mymensingh	99.23	91.77	77.96	73.20	64.01	81.24	66.44
Naogaon	98.05	94.11	79.50	74.50	75.75	84.38	77.63
Narail	94.94	85.38	75.05	63.14	63.23	76.35	67.81
Narayanganj	99.12	89.45	74.69	58.69	61.51	76.69	65.23
Narsingdi	99.29	91.54	83.41	78.20	74.73	85.43	81.61
Natore	97.63	88.64	74.99	67.95	62.32	78.31	68.52
Netrakona	98.44	93.05	86.68	66.26	59.66	80.82	79.32
Nilphamari	99.11	96.47	82.66	68.70	66.43	82.67	82.06
Noakhali	95.85	91.74	77.91	67.05	62.71	79.05	60.26
Pabna	98.48	94.74	84.72	74.88	66.40	83.84	69.00
Panchagarh	99.19	96.69	85.00	71.36	66.86	83.82	75.90
Patuakhali	94.21	91.61	80.85	69.44	72.67	81.76	62.68
Pirojpur	95.68	93.49	86.38	78.36	81.63	87.11	86.33
Rajbari	99.57	99.17	75.53	70.26	68.56	82.62	79.98
Rajshahi	93.50	94.93	80.96	74.22	67.99	82.32	80.40
Rangamati	77.55	94.04	78.06	75.50	78.30	80.69	82.88
Rangpur	97.64	98.60	72.96	59.44	57.07	77.14	64.17
Satkhira	93.07	97.42	80.63	76.62	76.87	84.92	83.91
Shariatpur	99.53	96.89	75.92	73.14	76.09	84.31	66.65
Sherpur	92.16	94.31	84.03	65.83	61.78	79.62	72.83
Sirajganj	95.87	92.79	73.64	63.62	60.26	77.24	64.55
Sunamganj	92.96	85.36	79.95	69.88	71.26	79.88	66.66
Sylhet	96.82	91.95	83.18	76.09	75.28	84.66	73.09
Tangail	93.36	89.88	80.42	48.74	66.86	75.85	58.23
Thakurgaon	99.68	90.27	79.15	70.21	62.51	80.36	79.96

* Average of five key attributes



Table B6

Satisfaction with secondary education services by districts, CPS 2025

District Name	Accessibility (%)	Affordability (%)	Quality of facilities (%)	Equal treatment for everyone (%)	Effective delivery of service (%)	Overall Positive Response* (SDG16.6.2)	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
National	86.20	80.86	78.45	73.52	71.86	78.18	74.06
Bagerhat	89.54	79.77	73.90	72.71	72.86	77.75	78.86
Bandarban	53.26	69.94	74.43	65.19	68.31	66.23	74.09
Barguna	76.74	87.60	84.14	86.50	78.52	82.70	70.86
Barishal	91.58	80.31	81.60	64.94	71.73	78.03	69.97
Bhola	86.72	70.20	80.85	60.42	56.99	71.04	69.77
Bogura	86.98	69.14	69.12	65.90	62.36	70.70	76.23
Brahmanbaria	81.97	98.07	78.97	91.43	79.54	86.00	71.96
Chandpur	86.53	63.32	69.14	69.34	59.16	69.50	74.76
Chapainawabganj	97.20	100.00	83.19	92.78	90.66	92.77	81.02
Chattogram	85.43	89.49	85.80	88.41	86.57	87.14	70.29
Chuadanga	97.59	97.61	71.57	84.51	80.29	86.31	76.44
Cox's Bazar	90.33	82.87	87.37	84.64	67.40	82.52	80.06
Cumilla	92.90	71.96	80.03	72.84	67.62	77.07	74.76
Dhaka	91.38	88.68	68.92	69.05	73.55	78.32	67.73
Dinajpur	85.38	74.78	79.75	83.13	79.77	80.56	83.86
Faridpur	77.87	84.02	66.56	61.35	76.77	73.31	71.23
Feni	97.30	94.21	80.44	58.49	62.70	78.63	60.73
Gaibandha	92.86	86.56	90.77	74.15	82.35	85.34	75.97
Gazipur	94.75	91.78	81.54	90.37	80.46	87.78	74.80
Gopalganj	87.73	81.02	72.42	68.98	59.55	73.94	68.99
Habiganj	80.10	83.71	78.31	59.42	63.65	73.04	64.92
Jamalpur	90.35	82.29	60.13	36.04	50.76	63.91	68.68
Jashore	85.85	96.91	83.91	69.44	75.19	82.26	78.76
Jhalokathi	82.27	72.74	82.15	79.88	77.74	78.96	75.57
Jhenaidah	99.10	90.22	84.30	86.48	76.66	87.35	81.54
Joypurhat	95.14	85.21	68.24	58.88	51.49	71.79	76.17
Khagrachhari	79.41	68.83	69.87	66.48	65.73	70.06	73.26
Khulna	86.28	89.95	81.20	69.23	77.41	80.82	79.82
Kishoreganj	80.49	70.71	77.28	78.32	70.64	75.49	70.35
Kurigram	70.70	74.42	78.56	88.04	83.03	78.95	71.68
Kushtia	90.43	62.29	78.53	57.55	73.01	72.36	73.99
Lakshmipur	86.90	85.01	92.76	81.53	73.91	84.02	76.68
Lalmonirhat	93.83	70.41	79.60	69.44	60.30	74.71	87.70

Table 86

Satisfaction with secondary education services by districts, CPS 2025

District Name	Accessibility (%)	Affordability (%)	Quality of facilities (%)	Equal treatment for everyone (%)	Effective delivery of service (%)	Overall Positive Response* (SDG16.6.2)	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
Madaripur	86.93	94.24	85.02	63.50	56.19	77.17	76.60
Magura	86.50	91.80	88.97	70.26	76.97	82.90	85.96
Manikganj	86.62	75.44	67.23	50.77	51.27	66.27	76.87
Meherpur	87.29	82.36	70.24	70.72	71.03	76.33	68.44
Moulvibazar	94.27	82.88	85.03	72.40	85.08	83.93	66.40
Munshiganj	85.65	65.85	77.77	75.01	77.77	76.41	82.51
Mymensingh	78.29	72.35	75.64	72.46	75.18	74.78	66.44
Naogaon	91.58	75.58	66.11	61.33	61.23	71.17	77.63
Narail	82.56	81.66	79.59	66.34	72.85	76.60	67.81
Narayanganj	87.58	82.60	78.86	76.75	87.10	82.58	65.23
Narsingdi	93.68	92.64	86.53	90.24	89.09	90.44	81.61
Natore	90.58	75.51	70.46	77.58	70.79	76.98	68.52
Netrakona	96.67	84.91	84.08	68.97	75.64	82.05	79.32
Nilphamari	84.95	97.86	68.61	79.71	73.31	80.89	82.06
Noakhali	80.66	66.72	76.44	70.79	62.38	71.40	60.26
Pabna	98.52	90.56	87.03	84.18	78.62	87.78	69.00
Panchagarh	88.93	84.96	70.96	75.47	67.53	77.57	75.90
Patuakhali	71.46	71.02	59.52	69.73	62.21	66.79	62.68
Pirojpur	65.80	79.28	84.72	85.40	70.40	77.12	86.33
Rajbari	100.00	100.00	71.54	74.02	77.55	84.62	79.98
Rajshahi	89.16	89.68	87.97	70.13	79.51	83.29	80.40
Rangamati	51.76	77.98	77.57	81.41	68.99	71.54	82.88
Rangpur	87.36	81.68	74.92	45.27	59.92	69.83	64.17
Satkhira	92.85	85.33	77.89	88.85	58.58	80.70	83.91
Shariatpur	90.40	86.96	82.21	83.71	81.19	84.90	66.65
Sherpur	92.90	87.62	72.60	65.75	70.37	77.85	72.83
Sirajganj	62.73	69.07	74.56	57.35	49.19	62.58	64.55
Sunamganj	95.08	53.47	85.48	95.13	90.20	83.87	66.66
Sylhet	82.61	70.85	81.63	77.22	78.70	78.20	73.09
Tangail	73.37	80.30	88.91	62.60	64.17	73.87	58.23
Thakurgaon	91.13	94.28	78.02	78.69	77.92	84.01	79.98



Table 87 Satisfaction with other other public service (civil registration) by districts, 2025

District Name	Accessibility (%)	Affordability (%)	Equal treatment (%)	Effective service delivery process (%)	Timeliness (%)	Overall Positive Response* (SDG16.6.2)	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
National	78.12	86.28	62.60	56.27	51.28	66.91	62.68
Bagerhat	76.96	83.91	59.58	59.87	52.39	66.94	55.27
Bandarban	77.57	85.15	62.45	60.89	58.24	68.86	62.58
Barguna	79.85	85.24	73.68	57.08	56.64	70.50	69.97
Barishal	84.86	89.05	76.47	73.83	67.69	78.38	75.64
Bhola	61.93	76.27	46.71	41.81	40.49	53.44	52.25
Bogura	67.14	83.55	54.75	56.48	51.95	62.77	61.28
Brahmanbaria	68.70	93.36	59.34	50.54	48.20	64.03	53.11
Chandpur	68.19	82.04	54.12	48.11	54.13	61.32	55.42
Chapainawabganj	88.96	95.32	88.88	78.16	83.09	86.88	83.91
Chattogram	74.56	80.93	55.20	42.65	37.20	58.11	49.92
Chuadanga	79.74	88.26	69.35	61.39	59.88	71.73	76.97
Cox's Bazar	72.39	71.11	36.72	30.18	25.47	47.18	45.23
Cumilla	67.87	79.27	56.61	46.56	35.19	57.10	50.16
Dhaka	82.39	79.90	52.75	56.40	39.76	62.24	52.26
Dinajpur	81.01	93.72	74.01	75.32	64.62	77.74	69.70
Faridpur	83.70	86.74	60.40	42.64	58.97	66.49	71.60
Feni	60.74	90.52	37.85	22.55	32.32	48.80	39.74
Galbandha	85.38	86.59	73.63	57.01	62.57	73.03	67.10
Gazipur	90.34	88.79	71.88	66.91	62.22	76.03	74.15
Gopalganj	77.26	82.81	67.38	53.43	60.04	68.18	68.87
Habiganj	81.29	94.42	63.49	55.02	49.02	68.65	62.39
Jamalpur	75.18	89.77	54.86	46.05	48.52	62.88	75.91
Jashore	74.13	95.42	75.24	70.11	65.95	76.17	80.42
Jhalokathi	81.72	91.95	78.40	53.76	51.28	71.42	66.49
Jhenaidah	87.97	92.86	81.16	73.54	78.62	82.83	80.74
Joypurhat	89.37	89.47	68.25	43.49	40.03	66.12	58.00
Khagrachhari	77.04	75.77	56.44	60.08	49.20	63.71	55.31
Khulna	79.17	88.44	78.54	70.04	64.83	76.20	79.17
Kishoreganj	77.81	83.79	53.87	52.00	42.88	62.07	53.43
Kurigram	81.62	78.28	60.68	50.87	46.18	63.53	54.53
Kushtia	80.32	90.22	82.09	76.27	68.19	79.42	80.27
Lakshmipur	84.65	92.38	68.58	62.42	50.11	71.63	62.98
Lalmonirhat	93.11	98.29	91.50	84.41	84.02	90.27	89.50

Table B7

Satisfaction with other other public service (civil registration) by districts, 2025

District Name	Accessibility (%)	Affordability (%)	Equal treatment (%)	Effective service delivery process (%)	Timeliness (%)	Overall Positive Response* (SDG16.6.2)	Overall Satisfaction (SDG16.6.2)
Madaripur	89.06	92.57	79.97	68.27	62.94	78.56	83.22
Magura	81.23	83.88	72.68	72.00	68.84	75.73	82.27
Manikganj	93.11	93.69	71.72	70.37	56.43	77.06	70.75
Meherpur	72.65	88.10	65.32	44.76	42.48	62.66	64.38
Moulvibazar	73.19	75.95	55.76	46.45	49.15	60.10	53.23
Munshiganj	95.64	97.72	69.88	76.06	71.78	82.22	80.24
Mymensingh	77.16	93.83	64.76	63.32	50.66	69.95	60.48
Naogaon	81.08	96.61	61.69	56.43	52.34	69.63	72.87
Narail	68.44	83.43	56.36	45.44	48.03	60.34	58.56
Narayanganj	69.01	79.70	57.15	38.18	37.11	56.23	46.15
Narsingdi	88.99	91.98	78.74	74.86	73.24	81.56	80.34
Natore	76.68	87.43	57.58	51.17	47.37	64.05	56.36
Netrakona	86.42	92.76	81.70	70.29	65.80	79.39	81.96
Nilphamari	92.41	97.61	81.07	64.21	61.11	79.26	78.37
Noakhali	61.01	76.11	39.41	39.41	32.25	49.64	39.13
Pabna	52.80	78.08	54.71	43.97	48.87	55.69	56.58
Panchagarh	89.92	96.95	83.15	76.94	71.84	83.76	80.79
Patuakhali	82.43	76.78	58.51	45.22	35.94	59.78	53.51
Pirojpur	89.76	85.37	76.27	77.56	69.15	79.62	77.79
Rajbari	85.01	93.96	67.97	64.45	58.83	74.04	68.70
Rajshahi	88.28	92.97	68.22	70.43	65.43	77.07	70.92
Rangamati	86.85	88.84	69.86	78.60	68.01	78.43	70.10
Rangpur	74.77	89.34	54.40	47.29	39.83	61.13	65.13
Satkhira	86.58	95.32	83.10	76.62	69.10	82.14	85.17
Shariatpur	83.80	95.75	72.80	62.66	55.22	74.05	67.49
Sherpur	88.36	92.28	83.30	59.96	63.23	77.43	78.06
Sirajganj	75.26	81.39	54.85	41.56	41.94	59.00	50.78
Sunamganj	65.82	89.16	64.39	70.43	62.87	70.53	75.81
Sylhet	78.20	82.23	56.08	56.80	46.13	63.89	58.93
Tangail	76.81	86.56	53.93	38.12	48.91	60.86	55.36
Thakurgaon	81.50	85.85	63.52	68.03	52.94	70.37	70.39



Table B8 Population exposed to bribery by districts, CPS 2025

District Name	Population who had at least one contact (%)	Population who paid at least one bribe (%)	Reported to any formal office (%)
National	51.00	31.67	0.63
Bagerhat	54.22	27.02	2.32
Bandarban	48.95	35.08	0.92
Barguna	40.22	26.37	0.55
Barishal	57.51	26.26	2.17
Bhola	63.83	49.01	0.64
Bogura	40.97	29.23	0.50
Brahmanbaria	55.98	34.37	0.00
Chandpur	48.09	41.23	1.19
Chapainawabganj	66.31	10.49	1.74
Chattogram	62.71	40.20	1.30
Chuadanga	49.80	22.89	0.00
Cox's Bazar	61.54	30.33	1.09
Cumilla	45.51	53.47	0.16
Dhaka	57.53	40.68	0.21
Dinajpur	26.87	24.72	0.77
Faridpur	33.97	51.70	0.00
Feni	70.93	34.90	1.35
Gaibandha	59.53	17.18	0.52
Gazipur	28.85	15.24	0.00
Gopalganj	66.49	41.87	0.18
Habiganj	49.89	24.75	0.77
Jamalpur	56.39	38.41	1.88
Jashore	54.30	31.14	0.55
Jhalokathi	68.27	28.22	1.17
Jhenaidah	37.95	31.16	0.00
Joypurhat	64.33	35.17	0.66
Khagrachhari	57.63	25.71	0.32
Khulna	56.77	19.61	2.18
Kishoreganj	40.93	33.37	0.80
Kurigram	51.44	38.27	0.31
Kushtia	57.80	26.34	1.02
Lakshmipur	43.65	43.59	0.00
Lalmonirhat	48.53	14.50	0.00
Madaripur	56.29	23.45	0.00

Table B8 Population exposed to bribery by districts, CPS 2025

District Name	Population who had at least one contact (%)	Population who paid at least one bribe (%)	Reported to any formal office (%)
Magura	36.23	13.98	0.00
Manikganj	47.17	19.88	0.00
Meherpur	35.55	22.08	0.00
Moulvibazar	44.12	29.41	0.76
Munshiganj	60.05	18.74	0.00
Mymensingh	45.40	30.15	0.00
Naogaon	59.19	41.60	0.00
Narail	42.56	47.91	0.00
Narayanganj	46.92	37.72	0.00
Narsingdi	47.46	23.43	0.53
Natore	40.29	21.88	0.00
Netrakona	26.77	20.86	2.91
Nilphamari	53.35	32.99	0.64
Noakhali	60.61	57.17	2.00
Pabna	38.61	16.92	0.86
Panchagarh	45.06	30.56	0.39
Patuakhali	46.47	28.73	1.24
Pirojpur	59.78	23.17	0.83
Rajbari	57.32	28.77	0.28
Rajshahi	38.52	19.07	0.00
Rangamati	51.21	30.79	1.30
Rangpur	62.56	28.52	0.33
Satkhira	64.48	18.45	0.84
Shariatpur	62.20	24.99	0.00
Sherpur	45.11	30.23	0.40
Sirajganj	42.78	48.37	0.52
Sunamganj	53.24	20.86	0.00
Sylhet	48.08	15.61	0.46
Tangail	66.99	15.93	0.00
Thakurgaon	59.40	35.71	0.67



Table 89 Access to justice by districts, CPS 2025

District Name	Population have had any dispute experienced in last 2 years (%)	Population have access to justice for a dispute experienced in last 2 years (%)	Formal Dispute resolution Mechanism (%)	Informal Dispute resolution Mechanism (%)
National	16.16	83.60	41.34	68.96
Bagerhat	23.14	69.52	40.05	53.72
Bandarban	14.69	77.70	38.80	63.42
Barguna	18.39	89.79	67.42	68.39
Barishal	20.54	81.03	57.93	65.63
Bhola	30.61	95.77	47.22	82.00
Bogura	14.70	69.83	27.82	60.31
Brahmanbaria	11.19	91.86	36.85	80.05
Chandpur	10.48	87.32	57.04	77.40
Chapainawabganj	9.23	81.66	51.18	55.69
Chattogram	20.85	72.53	33.82	52.20
Chuadanga	13.08	93.36	54.57	69.21
Cox's Bazar	20.86	90.65	52.02	76.27
Cumilla	12.66	83.88	38.95	75.28
Dhaka	19.65	82.24	35.03	72.15
Dinajpur	8.83	93.61	56.04	69.42
Faridpur	15.78	98.31	48.34	82.92
Feni	19.71	90.04	49.38	64.99
Gaibandha	10.29	87.23	62.99	71.44
Gazipur	11.51	70.32	43.98	57.65
Gopalganj	28.30	85.36	23.83	79.89
Habiganj	10.64	91.70	41.17	88.84
Jamalpur	24.15	88.84	43.35	79.58
Jashore	12.67	83.19	52.52	60.60
Jhalokathi	29.46	91.00	55.77	75.49
Jhenaidah	10.34	94.50	58.20	80.96
Joypurhat	17.66	77.17	31.83	68.11
Khagrachhari	18.07	91.48	38.01	80.00
Khulna	14.14	82.79	44.15	71.51
Kishoreganj	19.72	89.60	43.33	70.93
Kurigram	19.86	88.53	40.45	70.99
Kushtia	14.92	86.37	50.21	67.21

Table 89 Access to justice by districts, CPS 2025

District Name	Population have had any dispute experienced in last 2 years (%)	Population have access to justice for a dispute experienced in last 2 years (%)	Formal Dispute resolution Mechanism (%)	Informal Dispute resolution Mechanism (%)
Lakshmipur	23.66	79.33	46.93	59.61
Lalmonirhat	12.88	91.23	56.83	70.08
Madaripur	18.14	89.98	48.30	73.13
Magura	10.67	88.07	53.60	77.82
Manikganj	9.42	81.22	48.93	61.19
Meherpur	8.15	91.60	68.49	60.55
Moulvibazar	8.96	87.08	30.83	70.38
Munshiganj	7.76	92.60	53.26	76.40
Mymensingh	14.84	85.68	30.11	77.29
Naogaon	17.68	83.51	45.66	62.81
Narail	15.66	88.99	40.05	70.99
Narayanganj	22.48	63.55	16.28	58.45
Narsingdi	11.79	68.58	33.71	55.82
Natore	8.87	87.49	42.71	75.28
Netrakona	10.04	81.21	44.15	66.73
Nilphamari	14.30	86.92	51.14	65.27
Noakhali	26.57	90.23	42.52	77.92
Pabna	6.17	96.03	57.09	73.30
Panchagarh	11.43	84.74	49.28	66.45
Patuakhali	27.71	91.58	57.99	71.43
Pirojpur	21.15	88.32	51.33	63.38
Rajbari	12.03	92.86	39.38	78.79
Rajshahi	12.03	89.03	46.04	73.53
Rangamati	21.86	85.88	26.45	78.15
Rangpur	21.29	82.69	46.47	61.29
Satkhira	15.79	92.78	62.64	72.57
Shariatpur	18.39	86.97	47.92	64.34
Sherpur	16.63	86.29	37.98	71.61
Sirajganj	12.99	72.97	43.51	52.93
Sunamganj	19.78	74.15	24.15	63.23
Sylhet	10.22	79.31	27.92	68.50
Tangail	14.08	95.94	31.11	86.49
Thakurgaon	31.72	77.58	30.20	63.25



Table B10

Population reporting having personally felt discriminated against or harassed by district, CPS 2025

District Name	Discrimination experienced in past 3 years (%)	Discrimination experienced in past 1 years (%) (SDG16.b.1/ 10.3.1)	Did not report (%)
National	21.92	19.31	5.37
Bagerhat	20.07	17.97	8.96
Bandarban	9.99	6.36	19.47
Barguna	20.62	18.86	7.30
Barishal	12.69	9.52	8.94
Bhola	37.28	32.26	4.93
Bogura	21.31	17.98	6.60
Brahmanbaria	13.45	11.73	3.43
Chandpur	16.64	15.61	9.15
Chapainawabganj	25.12	22.91	2.91
Chattogram	35.19	31.67	3.89
Chuadanga	13.86	12.65	1.88
Cox's Bazar	20.79	17.91	7.23
Cumilla	12.93	11.19	14.49
Dhaka	34.71	32.68	2.11
Dinajpur	10.48	9.91	4.55
Faridpur	12.27	11.75	4.42
Feni	31.76	29.44	1.29
Gaibandha	6.78	5.11	7.90
Gazipur	8.35	8.17	4.16
Gopalganj	29.00	23.39	3.64
Habiganj	10.06	7.76	10.41
Jamalpur	35.77	31.07	2.34
Jashore	21.99	17.06	4.20
Jhalokathi	18.57	16.45	10.60
Jhenaidah	20.65	18.17	8.89
Joypurhat	34.77	28.65	1.39
Khagrachhari	24.97	19.89	9.47
Khulna	12.86	10.56	7.83
Kishoreganj	17.23	15.55	2.86
Kurigram	21.78	19.06	9.10
Kushtia	29.72	23.81	3.80
Lakshmipur	10.19	8.31	3.40
Lalmonirhat	7.06	6.64	6.85
Madaripur	5.79	5.32	6.50

Table 810

Population reporting having personally felt discriminated against or harassed by district, CPS 2025

District Name	Discrimination experienced in past 3 years (%)	Discrimination experienced in past 1 years (%) (SDG16.b.1/10.3.1)	Did not report (%)
Magura	7.13	6.30	4.89
Manikganj	7.68	6.98	13.39
Meherpur	13.20	11.72	0.00
Moulvibazar	25.83	24.18	3.82
Munshiganj	11.17	9.80	4.96
Mymensingh	25.73	24.29	9.86
Naogaon	30.47	27.73	5.51
Narail	11.99	11.29	2.04
Narayanganj	28.63	24.53	2.23
Narsingdi	7.12	5.84	6.67
Natore	22.13	21.41	0.55
Netrakona	13.04	12.12	8.45
Nilphamari	21.29	18.80	3.11
Noakhali	23.65	18.00	9.57
Pabna	4.06	3.34	2.56
Panchagarh	29.26	20.48	5.70
Patuakhali	30.06	27.79	8.15
Pirojpur	14.55	12.88	12.82
Rajbari	13.59	9.87	2.18
Rajshahi	15.27	14.46	3.66
Rangamati	22.99	20.75	10.89
Rangpur	32.46	27.91	3.18
Satkhira	18.43	15.81	8.40
Shariatpur	21.97	20.06	1.98
Sherpur	20.99	17.80	5.38
Sirajganj	39.36	37.97	7.66
Sunamganj	48.38	39.11	6.60
Sylhet	11.76	9.15	3.68
Tangail	19.38	15.87	3.34
Thakurgaon	49.91	41.92	10.26



Appendix C:

Estimate, Standard Error, ICC and Design Effect of Some Key Indicators

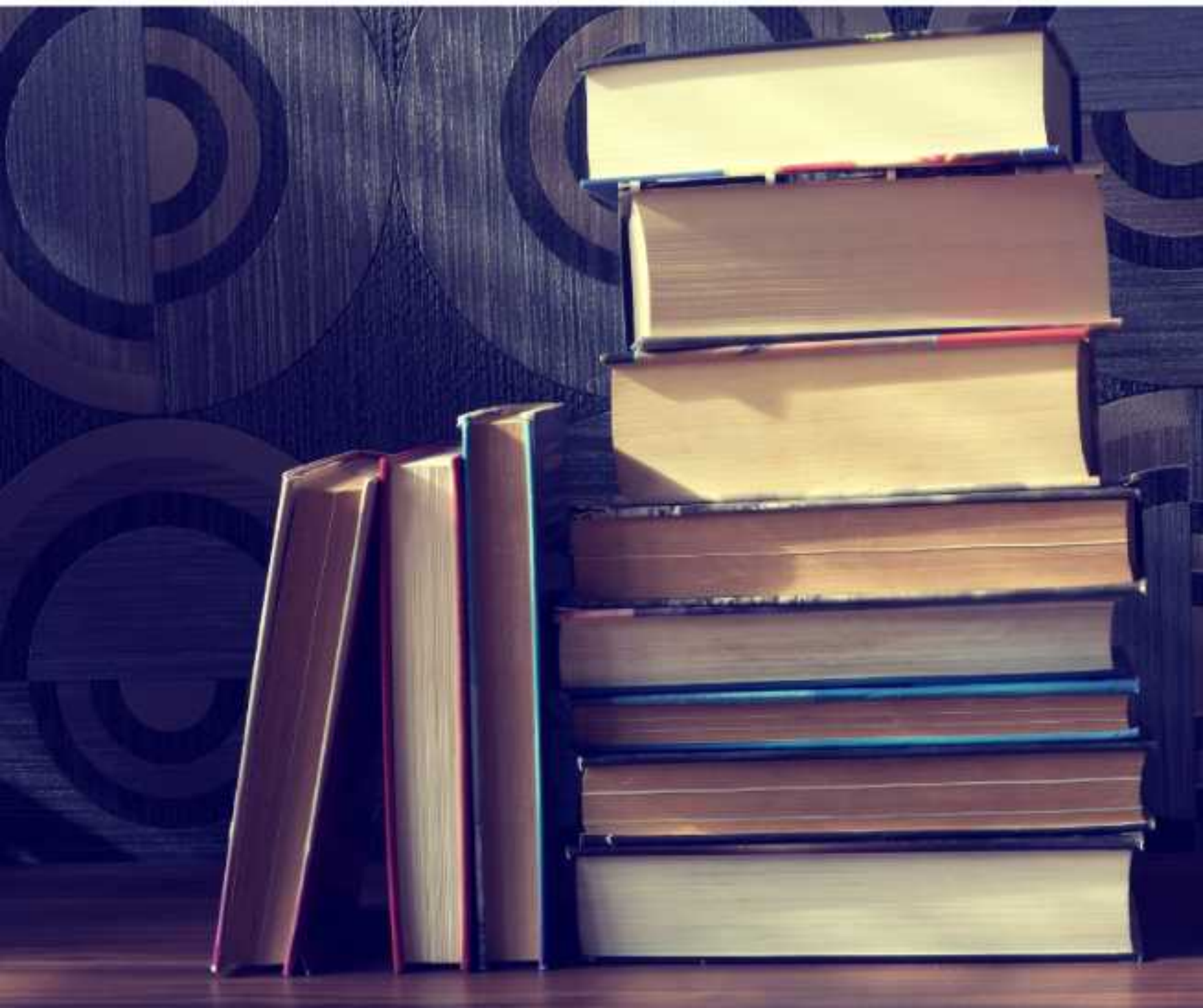
Indicators	Estimate (%)	Standard Error	ICC	Design Effect
Safety				
Feeling of safety walking alone around the area they live after dark	84.81	0.179	6.91	2.31
Political Efficacy				
Individuals who believe they can express views on government activities in the current political system	27.23	0.213	13.27	3.52
Extent of public influence on politics in current political system of Bangladesh	21.98	0.196	13.96	3.65
Satisfaction with Government Services				
Satisfied (overall) with Government Healthcare Service	73.03	0.354	6.34	2.21
Satisfied (overall) with Government Healthcare Service for Children	75.14	0.639	8.04	2.53
Satisfied (overall) with Government Primary Education Service	83.64	0.374	6.34	2.21
Satisfied (overall) with Government Secondary Education Service	81.10	0.757	3.02	1.57
Satisfied (overall) with Government Other Services (NID, birth registration,)	62.68	0.483	8.52	2.62
Corruption				
People who had at least one contact	51.00	0.238	5.30	2.01
People who paid at least one bribe	31.67	0.322	7.37	2.40
Access to Justice				
Have had any dispute experienced	16.16	0.179	5.69	2.08
Have access to justice for a dispute	83.60	0.458	9.06	2.72
Experienced any form of discrimination				
In last 3 years	21.92	0.203	12.21	3.32
In the past year	19.31	0.197	11.79	3.24

Bibliography

- 1 United Nations Development Programme (UNDP), United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), & Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR). (2020). *SDG 16 Survey Initiative: Implementation manual*. United Nations. https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/sdgs/SDG16_Survey_Initiative_-_Implementation_Manual.pdf
- 2 United Nations Department of Economic and Social Affairs (UNDESA). (2023). *SDG indicators metadata repository*. United Nations Statistics Division. <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/>
- 3 United Nations Statistics Division (UNSD). (2023). *Metadata for indicator 16.6.2: Proportion of population satisfied with their last experience of public services*. United Nations. <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-16-06-02.pdf>
- 4 United Nations Development Programme (UNDP). (2025). *Using citizen data to monitor progress on SDG 16*. UNDP Global Policy Centre. https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2025-03/empowering_citizens_and_communities_in_public_service_delivery.pdf
- 5 CIVICUS / DataShift. (2019). *Citizen generated data for SDG 16: Unlocking the power of people's voices for peace, justice and inclusion*. CIVICUS. https://thedatashift.civicus.org/documents/SDG16-Report_25-April-2019.pdf
- 6 Islam, M. S. (2021). Citizens' satisfaction with local government service delivery in Bangladesh. *Society & Social Review*, 1(1), 1-14. <https://www.banglajol.info/index.php/SSR/article/download/64464/43983>
- 7 The Asia Foundation & BRAC Institute of Governance and Development (BIGD). (2024). *The state of Bangladesh's political governance, development and society: According to its citizens*. The Asia Foundation. <https://asiafoundation.org/publication/the-state-of-bangladeshs-political-governance-development-and-society-according-to-its-citizens-2024/>
- 8 United Nations Development Programme (UNDP), United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), & United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). (2024). *Global progress report on Sustainable Development Goal 16 indicators*. UNDP. <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2024-07/undp-unhcr-unodc-global-progress-report-on-sdg16-indicators-v2.pdf>
- 9 Community of Democracies. (2016). *Voluntary supplemental indicators for Goal 16 on inclusive and accountable governance: Framework for implementation*. Community of Democracies. <https://www.community-democracies.org/app/uploads/2016/09/Framework-Voluntary-Supplemental-Indicators-SDG16.pdf>

Bibliography

- 10 United Nations Development Programme (UNDP), Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), & SDG 16 Virtual Network. (2017). *Goal 16: The indicators we want—Virtual network recommendations for the post 2015 agenda*. Local 2030. <https://www.local2030.org/library/183/Goal-16-The-Indicators-We-Want-2015-agenda.pdf>
- 11 Hossain, A. T. (2021). *Towards an enabling environment for social accountability in Bangladesh*. arXiv preprint arXiv:2107.13128. <https://arxiv.org/abs/2107.13128>



ANNEXURE

ANNEX I

ধারণা ও সংজ্ঞা

খানা

খানা বলতে এমন একটি আবাসিক ইউনিটকে বোঝায় যেখানে একজন বা একাধিক ব্যক্তি একসাথে বসবাস করে এবং একটি সাধারণ রান্নার ব্যবস্থার অধীনে খাবার গ্রহণ করে। খানা বলতে একই বাসস্থানে বসবাসকারী সকল ব্যক্তিকে বোঝানো হয়, তারা পারস্পরিকভাবে সম্পর্কিত হতেও পারে আবার নাও হতে পারে। এর মধ্যে পরিবারের সদস্য, রুমমেট বা একই বাসস্থানে বসবাসকারী অন্য ব্যক্তিরাও অন্তর্ভুক্ত।

খানা সদস্য

খানা সদস্যদের মধ্যে পরিবারের অনুমোদিত সদস্য ছাড়াও বোর্ডার, গৃহকর্মী এবং অন্যান্য কর্মচারীরা অন্তর্ভুক্ত যারা সাধারণত খানায় বসবাস করে এবং একসাথে খাবার গ্রহণ করে। এর মধ্যে সাময়িকভাবে বাইরে থাকা সদস্যদের অন্তর্ভুক্ত করা হয়; তবে যাদের স্থায়ী আবাস অন্যত্র, কিন্তু গণনার সময় খানায় অবস্থান করছে তাদের খানার সদস্য হিসেবে গণ্য করা হয়না।

খানাপ্রধান

খানাপ্রধান হলেন সেই সদস্য যিনি খানার বিভিন্ন কার্যক্রমে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন এবং খানা তার নির্দেশনাতেই পরিচালিত হয়। বয়স, লিঙ্গ, আয়ের উৎস বা অন্যান্য কারণে কাউকে প্রধান হিসেবে বিবেচনা হয়। তবে খানাপ্রধান হতে সবচেয়ে বয়োজ্যেষ্ঠ বা প্রধান উপার্জনকারী হওয়া বাধ্যতামূলক নয়।

খানার আকার

খানার আকার বলতে খানার সদস্যদের গড় সংখ্যা বোঝায়।

নিরাপত্তা সংক্রান্ত ধারণা (এসডিজি সূচক ১৬.১.৪)

এ সূচক প্রাপ্তবয়স্ক জনগোষ্ঠীর সেই অনুপাতকে বোঝায় যারা সন্ধ্যার পর নিজেদের আশেপাশের এলাকায় একা চলাকেনার নিরাপদ বোধ করে।

পাড়া-সহর (আশেপাশের এলাকা)

এ সূচকের উদ্দেশ্য হলো মানুষের দৈনন্দিন জীবনের প্রেক্ষাপটে অপরাধকীর্তির মাত্রা নিরূপণ করা। এজন্য সূচকটি শুধুমাত্র মানুষের বসবাসের এলাকা বা তার আশেপাশের এলাকার ওপর সীমিত রাখা হয়েছে।

Concepts and Definition:

Household

Household is a dwelling unit where one or more persons live and eat together under a common cooking arrangement. Household is considered to consist of all the people who live in a single housing unit, regardless of their relationship with each other. This includes family members, room-mates, or other individuals who share a living space.

Household Member

Household members are permitted family members, as well as, boarders, servants and other employees who often live in the household and take food together. These also include persons temporarily away from the household, persons whose usual place of residence was elsewhere but found staying with the household at the time of enumeration have not deemed a member of the household.

Household Head

Head of household means a member of the household who is the decision-maker regarding the different activities of the household. This household is also being run under his command. A person may be considered the head due to age, gender, being the main income earner, or for other reasons. However, there is no fixed requirement that the head must be the eldest or the main earner.

Household Size

Household size refers to the average number of household members.

Perception of Safety (SDG Indicator 16.1.4)

This indicator refers to the proportion of the adult population who feel safe walking alone in their neighbourhood after dark.

Neighbourhood

The indicator aims to capture fear of crime in the context of people's everyday lives. It does so by limiting the area in question to the 'neighbourhood' or 'area they live in'

সন্ধ্যার পর (রাতের বেলা)

সূচকটি বিশেষভাবে উত্তরদাতার সন্ধ্যার পর একা চলাফেরার সময়কার অনুভূতি ও খাবার পরিমাপ করে। কারণ অন্ধকারকে মানুষ সাধারণত ঝুঁকিপূর্ণ পরিস্থিতির সূচক হিসেবে বেশি গুরুত্ব দিয়ে থাকে।

বাহ্যিক রাজনৈতিক কার্যকারিতা (এসডিজি সূচক ১৬.৭.২)

এ সূচক রাজনৈতিক কার্যকারিতা খাবার সাথে সম্পর্কিত, যা লিঙ্গ, বয়স, প্রতিবন্ধিতা এবং জনগোষ্ঠীভিত্তিক সেই জনগোষ্ঠীর অনুপাত পরিমাপ করে যারা বিশ্বাস করে যে সিদ্ধান্ত গ্রহণ প্রক্রিয়া অন্তর্ভুক্তিমূলক এবং প্রতিক্রিয়াশীল।

রাজনৈতিক কার্যকারিতা

রাজনৈতিক ও সামাজিক পরিবর্তন সম্ভব এবং একজন নাগরিক এ পরিবর্তনে অবদান রাখতে পারে, এ বিশ্বাসকে রাজনৈতিক কার্যকারিতা বলা হয়।

বাহ্যিক কার্যকারিতা

সরকারি নীতি ও সিদ্ধান্ত গ্রহণ প্রক্রিয়া জনগণের চাহিদা ও পছন্দের প্রতি সাড়া দেয়, এমন বিশ্বাসকে বাহ্যিক কার্যকারিতা বলা হয়।

সিদ্ধান্ত গ্রহণ

এখানে সিদ্ধান্ত গ্রহণ বলতে শুধু জনশাসন সংশ্লিষ্ট সিদ্ধান্ত গ্রহণ প্রক্রিয়াকে বোঝানো হচ্ছে।

অন্তর্ভুক্তিমূলক সিদ্ধান্ত গ্রহণ

সিদ্ধান্ত গ্রহণ প্রক্রিয়া যা জনগণকে তাদের মতামত, চাহিদা ও পছন্দ নীতিনির্ধারকদের কাছে তুলে ধরার সুযোগ প্রদান করে।

প্রতিক্রিয়াশীল সিদ্ধান্ত গ্রহণ

সিদ্ধান্ত গ্রহণ প্রক্রিয়া যেখানে রাজনীতিবিদ বা রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠানসমূহ মানুষের চাহিদা, মতামত এবং পছন্দের প্রতি মনোযোগ দেয় এবং তা অনুযায়ী পদক্ষেপ গ্রহণ করে।

সরকারি সেবার সন্তুষ্টি (এসডিজি সূচক ১৬.৬.২)

এ সূচক স্বাস্থ্যসেবা, শিক্ষা এবং সরকারি সেবা, এ তিনটি ক্ষেত্রে জনগণের সর্বশেষ অভিজ্ঞতা সম্পর্কে তাদের সন্তুষ্টির মাত্রা পরিমাপ করে।

স্বাস্থ্যসেবা

স্বাস্থ্যসেবা মূলত উত্তরদাতাদের অভিজ্ঞতার (অথবা উত্তরদাতার পরিবারের কোনো শিশুর, যার চিকিৎসার প্রয়োজন হয়েছিল এবং যাকে উত্তরদাতা চিকিৎসার জন্য

After Dark (or at Night)

The indicator should specifically capture a respondent's feelings and perceptions when walking alone after dark. Darkness is one of the factors individuals perceive as important when assessing whether a situation is dangerous.

External Political Efficacy (SDG Indicator 16.7.2)

This indicator refers to the concept of 'political efficacy', where it defines the proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive, by sex, age, disability and population group.

Political Efficacy

Feeling that political and social change is possible and that the individual citizen can play a part in bringing about this change.

External Efficacy

The individual's belief in the responsiveness of the political system, i.e. policy-making processes and government decisions that respond to public demands or preferences.

Decision-making

It refers to decision-making in the public governance realm (and not all decision-making).

Inclusive Decision-making

Decision-making processes that provide people with an opportunity to 'have a say', that is, to voice their demands, opinions and/or preferences to decision makers.

Responsive Decision-making

Decision-making processes where politicians and/or political institutions listen to and act on the stated demands, opinions and/or preferences of people.

Satisfaction with Public Services (SDG Indicator 16.6.2)

This indicator measures levels of satisfaction with people's last experience with public services, in the three service areas of healthcare, education and government services.

Healthcare Services

Healthcare services focus on respondents' experiences (or that of a child in their household who needed treatment and was accompanied by the



নিম্নে গিয়েছিলেন) ওপর ভিত্তি করে প্রাথমিক স্বাস্থ্যসেবা ব্যবহারের পরিস্থিতি মূল্যায়ন করে। এ মূল্যায়ন গত ১২ মাসে প্রাপ্ত প্রাথমিক স্বাস্থ্যসেবা সম্পর্কিত, যা সরকারি স্বাস্থ্যকেন্দ্রের মাধ্যমে প্রদান করা হয়েছে অথবা সরকারি স্বাস্থ্যব্যবস্থার আওতাধীন ছিল। এ সেবার বৈশিষ্ট্যগুলো হলো: (১) সহজপ্রাপ্যতা (ভৌগোলিক নিকটতা, অ্যাপয়েন্টমেন্ট পেতে বিলম্ব এবং অ্যাপয়েন্টমেন্টের দিনে চিকিৎসক দেখার জন্য অপেক্ষার সময়ের সাথে সম্পর্কিত); (২) সামর্থ্যজনকতা; (৩) সুবিধার মান; (৪) সবার জন্য সমান আচরণ; এবং (৫) সৌজন্য ও আচরণ (স্বাস্থ্যকর্মীদের মনোভাব)।

শিক্ষা সেবা

শিক্ষা সেবা মূলত উত্তরদাতাদের গত ১২ মাসে সরকারি শিক্ষা ব্যবস্থার অভিজ্ঞতার ওপর ভিত্তি করে মূল্যায়ন করা হয়, অর্থাৎ উত্তরদাতার পরিবারের মধ্যে যদি এমন শিশু থাকে যাদের বয়স দেশের প্রাথমিক ও মাধ্যমিক শিক্ষার বয়সসীমার মধ্যে পড়ে। শিক্ষা সেবার বৈশিষ্ট্যগুলো হলো: (১) অভিজ্ঞতা (বিশেষত ভৌগোলিক নিকটতার ওপর গুরুত্বসহকারে); (২) সামর্থ্যজনকতা; (৩) সুবিধার মান; (৪) সবার জন্য সমান আচরণ; এবং (৫) কার্যকর সেবা প্রদান (শিক্ষাদানের মান)।

সরকারি সেবা

এখানে দুই ধরনের সরকারি সেবার ওপর গুরুত্ব দেওয়া হয়েছে: (১) সরকারি পরিচয়পত্র (জাতীয় পরিচয়পত্র, পাসপোর্ট, ড্রাইভিং লাইসেন্স, ভোটার কার্ড) সংক্রান্ত সেবা, এবং (২) নাগরিক নিবন্ধন (জন্ম, বিবাহ ও মৃত্যু নিবন্ধন) সংক্রান্ত সেবা। সরকারি সেবার বৈশিষ্ট্যগুলো হলো: (১) অভিজ্ঞতা, (২) সামর্থ্যজনকতা, (৩) সবার জন্য সমান আচরণ, (৪) সেবার কার্যকারিতা (সেবা প্রদান প্রক্রিয়া সহজ ও বোধগম্য), এবং (৫) সময়োপযোগিতা।

দুর্নীতি ও ঘুষ (এসডিজি সূচক ১৬.৫.১)

এ সূচকটি সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে গত ১২ মাসে অন্তত একবার কোনো সরকারি কর্মকর্তাকে ঘুষ (টাকা, উপহার বা সেবার বিনিময়ে অন্য কোনো সুবিধা) প্রদান করেছেন অথবা কোনো সরকারি কর্মকর্তা ঘুষ দাবি করেছেন এমন ব্যক্তিদের শতকরা হার হিসেবে, যা একই সময়ে অন্তত একবার কোনো সরকারি কর্মকর্তার সাথে যোগাযোগ করা ব্যক্তিদের অনুপাতে নিরূপণ করা হয়।

respondent) with primary healthcare services (over the past 12 months) – that is, basic health-care services provided by a government/public health clinic or covered by a public health system. Attributes of these services focus on (1) Accessibility (related to geographic proximity, delay in getting an appointment, waiting time to see a doctor on the day of appointment); (2) Affordability; (3) Quality of facilities; (4) Equal treatment for everyone; and (5) Courtesy and treatment (attitude of healthcare staff).

Education Services

Education services focus on respondents' experience with the public school system over the past 12 months, that is, if there are children in their household whose age falls within the age range spanning primary and secondary education in the country. Attributes of education services focus on 1) Accessibility (with a focus on geographic proximity); 2) Affordability; 3) Quality of facilities; 4) Equal treatment for everyone; and 5) Effective delivery of service (quality of teaching).

Government Services

It focuses exclusively on two types of government services: 1) Services to obtain government-issued identification documents (such as national identity cards, passports, driver's licenses and voter cards) and 2) Services for the civil registration of life events such as births, marriages and deaths. Attributes of government services focus on 1) Accessibility; 2) Affordability; 3) Equal treatment for everyone; 4) Effective delivery of service (delivery process is simple and easy to understand); and 5) Timeliness.

Corruption and Bribery (SDG Indicator 16.5.1)

This indicator is defined as the percentage of persons who either paid at least one bribe (money, gift or counter-favour in return for a service) to a public official or were asked for a bribe by a public official, in the last 12 months, as a percentage of persons who had at least one contact with a public official in the same period.

বুদ

এটি সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে সরকারি কর্মকর্তা বা বেসরকারি খাতের কোনো প্রতিষ্ঠানের পরিচালনাকারী বা কর্মরত ব্যক্তিকে সরাসরি বা পরোক্ষভাবে অবৈধ সুবিধা দেওয়ার প্রতিশ্রুতি দেওয়া, প্রস্তাব করা, প্রদান করা, দাবি করা বা গ্রহণ করা হিসেবে, যাতে ঐ ব্যক্তি তার আনুষ্ঠানিক দায়িত্ব পালনের ক্ষেত্রে কোনো কাজ করেন বা করা থেকে বিরত থাকেন।

ন্যায়বিচারে প্রবেশাধিকার (এসডিজি সূচক ১৬.৩.৩)

এটি মানুষের নিজস্ব অধিকার রক্ষা ও কার্যকর করার ক্ষমতা এবং মানবাধিকার মানদণ্ডের সাথে সামঞ্জস্য রেখে ন্যায়সঙ্গতভাবে বিচারযোগ্য সমস্যার সমাধান পাওয়ারকে বোঝায়; প্রয়োজনে নিরপেক্ষ আনুষ্ঠানিক বা অনানুষ্ঠানিক বিচারিক প্রতিষ্ঠান এবং উপযুক্ত আইনি সহায়তার মাধ্যমে।

বিরোধ

দুই ব্যক্তি বা কোনো প্রতিষ্ঠানের মধ্যে বিচারযোগ্য সমস্যাই হচ্ছে বিরোধ। বিচারযোগ্য সমস্যাগুলো এমন সমস্যা যা আইনগত বিষয়ে পরিনত হয়, যা কিনা সমস্যার সম্পূর্ণ ব্যক্তি সেটিকে 'আইনগত' হিসেবে গণ্য করুক বা না-ই করুক এবং সেই সমস্যার ফলে কোনো আইনগত পদক্ষেপ নেওয়া হয়েছে কি না, তা নির্বিশেষে।

বিরোধ নিষ্পত্তি প্রক্রিয়া

যেকোনো আনুষ্ঠানিক বা অনানুষ্ঠানিক প্রক্রিয়া বা প্রতিষ্ঠান, যা ব্যক্তি/ব্যক্তির কোনো বিরোধ বা আইনগত সমস্যা সমাধানের জন্য ব্যবহার করে।

আনুষ্ঠানিক বিরোধ নিষ্পত্তি প্রক্রিয়া

রাষ্ট্র কর্তৃক স্বীকৃত, নিয়ন্ত্রিত এবং প্রায়শ প্রদানকৃত প্রতিষ্ঠান বা প্রক্রিয়া (যেমন- আদালত, ট্রাইব্যুনাল)।

অনানুষ্ঠানিক বিরোধ নিষ্পত্তি প্রক্রিয়া

মানুষকে বিরোধ নিষ্পত্তিতে সহায়তা করে এমন রাষ্ট্র-বহির্ভূত বা সম্প্রদায়ভিত্তিক ব্যবস্থা, যা প্রায়শই প্রথা, ধর্ম বা স্থানীয় চর্চার ভিত্তিতে গড়ে উঠেছে (যেমন- সম্প্রদায়ের নেতা, প্রধানত বিচারব্যবস্থা, ধর্মীয় কর্তৃপক্ষ)।

বৈষম্য (এসডিজি সূচক ১০.৩.১/১৬.৫.১)

বৈষম্য বলতে জনগণের এমন অংশকে বোঝানো হয়েছে, যারা গত ১২ মাসে আন্তর্জাতিক মানবাধিকার আইনে নিষিদ্ধ বৈষম্যের ভিত্তিতে ব্যক্তিগতভাবে বৈষম্য বা হুমরানির শিকার হওয়ার কথা জানিয়েছে। এ সূচকটি ব্যক্তির অভিজ্ঞতার ওপর ভিত্তি করে বৈষম্যের ব্যাপকতা পরিমাপ করার জন্য ব্যবহৃত

Bribery

It is defined as promising, offering, giving, soliciting, or accepting an undue advantage to or from a public official or a person who directs or works in a private sector entity, directly or indirectly, in order that the person act or refrain from acting in the exercise of his or her official duties.

Access to Civil Justice (SDG Indicator 16.3.3)

It refers to the ability of people to defend and enforce their rights and obtain just resolution of justiciable problems in compliance with human rights standards; if necessary, through impartial formal or informal institutions of justice and with appropriate legal support.

Dispute

A dispute can be understood as a justiciable problem between individuals or between individual(s) and an entity. Justiciable problems can be seen as the problems giving rise to legal issues, whether or not they are perceived as being 'legal' by those who face them, and whether or not any legal action was taken as a result of the problem.

Dispute Resolution Mechanism

Any process or institution—formal or informal—used by individuals to try to resolve a dispute or legal problem.

Formal Dispute Resolution Mechanism

Institutions or processes that are recognized, regulated, and often provided by the state. (e.g., courts, tribunals).

Informal Dispute Resolution Mechanism

Non-state or community-based systems that help people resolve disputes, often rooted in tradition, religion, or local practice. (e.g., community leaders, traditional justice, religious authorities).

Discrimination (SDG Indicator 10.3.1/16. b.1)

It is defined as proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months on the basis of a grounds of discrimination prohibited under international human rights law. This indicator is



হয়। এটি একটি ফলাফলমুখী সূচক হিসেবে বিবেচিত, যা সংশ্লিষ্ট জনগোষ্ঠীর জন্য বৈষম্যহীন আইন, নীতি এবং প্রণালী কার্যকারিতা পরিমাপ করতে সহায়তা করে।

বৈষম্য

বৈষম্য বলতে বোঝায় যেকোনো পার্থক্য, বর্জন, সীমাবদ্ধতা বা অগ্রাধিকার অথবা অন্য কোনো বৈষম্যমূলক আচরণ, যা সরাসরি বা পরোক্ষভাবে নিষিদ্ধ বৈষম্যের ভিত্তিতে করা হয় এবং যার উদ্দেশ্য বা ফলাফল হলো রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক, সামাজিক, সাংস্কৃতিক বা জনজীবনের অন্য যেকোনো ক্ষেত্রে সমানভাবে মানবাধিকার ও মৌলিক স্বাধীনতার স্বীকৃতি, উপভোগ বা প্রয়োগকে বাতিল করা বা ক্ষুণ্ণ করা।

হয়রানি

এ প্রেক্ষাপটে হয়রানি বলতে বোঝানো হয় ব্যক্তির প্রতি এমন এক ধরনের অসদাচরণ যা আন্তর্জাতিক মানবাধিকার আইনে নিষিদ্ধ বৈষম্যের ভিত্তিতে ঘটে। হয়রানি বিষয়টি শব্দ, ইঙ্গিত বা কর্মকাণ্ডের মাধ্যমে প্রকাশ পেতে পারে, যা কাউকে বিরক্ত, আতঙ্কিত, অপমানিত, তুচ্ছজ্ঞান, ভীত, লাজিত বা বিভ্রত করে অথবা একটি ভীতিকর, বৈরী বা অশোভন পরিবেশ সৃষ্টি করে।

যৌন হয়রানি বলতে এমন ইচ্ছাকৃত আচরণকে বোঝায় যা যৌন অর্থ বহন করে এবং যা ভুক্তভোগীকে ভীত করার উদ্দেশ্যে করা হয়, যদিও তা সবসময় সহিংসতার পর্যায়ে নাও পৌঁছাতে পারে। অন্যদিকে, শারীরিক হয়রানি বলতে এমন আচরণকে বোঝানো হয় যা যৌন উদ্দেশ্য ছাড়া শারীরিক নিরাপত্তা বা মানসিক কষ্টের ভয় সৃষ্টি করে।

শারীরিক সহিংসতা

কোনো ব্যক্তির শরীরে ইচ্ছাকৃত বা বেপরোয়াভাবে শারীরিক শক্তি প্রয়োগ। এর মধ্যে গুরুতর এবং সামান্য শারীরিক আঘাত এবং গুরুতর ও সামান্য শারীরিক শক্তির ব্যবহার অন্তর্ভুক্ত।

যৌন সহিংসতা

যে কোনো অনিচ্ছাকৃত যৌন কার্য, যৌন কার্য সম্পাদনের চেষ্টা, অথবা বৈধ সম্মতি ছাড়া কিংবা ভয়ভীতি প্রদর্শন, জোরপূর্বক, প্রতারণা, জবরদস্তি, হুমকি, প্ররোচনা, মাদক বা অ্যালকোহল ব্যবহার, অথবা ক্ষমতার অপব্যবহার বা দুর্বল অবস্থার সুযোগ নিয়ে যৌন মনোযোগের উদ্দেশ্যে যোগাযোগ

to measure the prevalence of discrimination based on the personal experience reported by individuals. It is considered an outcome indicator helping to measure the effectiveness of non-discriminatory laws, policy and practices for the concerned population groups.

Discrimination

Discrimination is any distinction, exclusion, restriction or preference or other differential treatment that is directly or indirectly based on prohibited grounds of discrimination, and which has the intention or effect of nullifying or impairing the recognition, enjoyment or exercise, on an equal footing, of human rights and fundamental freedoms in the political, economic, social, cultural or any other field of public life.

Harassment

Harassment in this context is a form of mistreatment of individuals that is (also) based on prohibited grounds of discrimination. Harassment may take the form of words, gestures or actions, which tend to annoy, alarm, abuse, demean, intimidate, belittle, humiliate or embarrass another or which create an intimidating, hostile or offensive environment.

While sexual harassment refers to intentional behaviour with a sexual connotation that is intended to intimidate victims but not necessarily reaching the threshold that one usually considers as violence, physical harassment refers to all other harassing behaviours that can cause fear for physical integrity and/or emotional distress, without any sexual connotation.

Physical Violence

The intentional or reckless application of physical force inflicted upon the body of a person. This includes serious and minor bodily injuries and serious and minor physical force.

Sexual Violence

Any unwanted sexual act, attempt to obtain a sexual act, or contact or communication with unwanted sexual attention without valid consent or with consent as a result of intimidation, force, fraud, coercion, threat, deception, use of drugs or alcohol, or abuse of power or of a position of

বা সংস্পর্শ স্থাপন। এর মধ্যে ধর্ষণ এবং অন্যান্য যৌন নিপীড়নের ঘটনাও অন্তর্ভুক্ত।

মানসিক সহিংসতা

মানসিক সহিংসতা বলতে বোঝায় এমন যেকোনো ইচ্ছাকৃত ও বেপরোয়া কাজ যা কোনো ব্যক্তির মানসিক ক্ষতির কারণ হয়। মানসিক সহিংসতা বিভিন্ন রূপ নিতে পারে, যেমন জ্বরদস্তি, মানহানি, অপমান, ভয়ভীতি প্রদর্শন, সহিংসতার বিশ্বাসযোগ্য হুমকি, অতিরিক্ত মৌখিক আক্রমণ বা বুলিং, অথবা হয়রানি।

উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ

এতে পুলিশ, সরকারি কৌশল বা সংশ্লিষ্ট অপরাধ তদন্ত ক্ষমতাপ্রাপ্ত অন্যান্য কর্তৃপক্ষ অন্তর্ভুক্ত থাকে। পাশাপাশি, ‘সরকারিভাবে স্বীকৃত বিরোধ নিষ্পত্তি প্রক্রিয়া’ হিসেবে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান থাকতে পারে যেগুলো আনুষ্ঠানিক বিচার বা বিরোধ নিষ্পত্তি প্রক্রিয়ায় ভূমিকা রাখে (যেমন: উপজাতীয় বা ধর্মীয় নেতা, গ্রাম প্রধান, কমিউনিটি নেতা), তবে শর্ত থাকে যে তাদের ভূমিকা রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে আনুষ্ঠানিকভাবে স্বীকৃত।

আয়ভিত্তিক পঞ্চমাংশ

একটি পরিসংখ্যানিক সূচক, যার মাধ্যমে খানার আয়ের ভিত্তিতে মোট জনসংখ্যাকে পাঁচটি সমান ভাগে (প্রতিটি ২০%) ভাগ করা হয়। প্রথম পঞ্চমাংশ নির্দেশ করে সর্বনিম্ন আয়ের ২০ শতাংশ জনগোষ্ঠীকে এবং পঞ্চম পঞ্চমাংশ নির্দেশ করে সর্বোচ্চ আয়ের ২০ শতাংশ জনগোষ্ঠীকে। আয়ভিত্তিক পঞ্চমাংশ ব্যবহার করা হয় আয় বৈষম্য এবং ভিন্ন আর্থ-সামাজিক স্তরের মধ্যে সরকারি সেবায় প্রবেশাধিকারের বৈষম্য বিশ্লেষণে।

কাংশনাল ডিসিক্যাপ্টিজ

কাংশনাল ডিসিক্যাপ্টিজ বলতে স্বাভাবিক কারণে একজন ব্যক্তির মৌলিক কর্মকাণ্ড যেমন দেখা, শোনা, হাঁটা, মনে রাখা, স্ব-যত্ন ও যোগাযোগ সম্পাদনে সীমাবদ্ধতাকে বোঝায়, যা ওয়াশিংটন গ্রুপ শর্ট সেটের মাধ্যমে পরিমাপ করা হয়। এ ছয়টি মূল কার্যকরী ক্ষেত্রের কোনো একটিতে “অনেক অসুবিধা” বা “সম্পূর্ণভাবে করতে অক্ষম” বলে উল্লেখ করলে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিকে কাংশনাল ডিসিক্যাপ্টিজ সম্পন্ন হিসেবে বিবেচনা করা হয়।

vulnerability. This includes rape and other forms of sexual assault.

Psychological Violence

Psychological violence may be defined as any intentional and reckless act that causes psychological harm to an individual. Psychological violence can take the form of, for example, coercion, defamation, humiliation, intimidation, credible threats of violence, excessive verbal attacks or bullying, or harassment.

Competent Authorities

They include police, prosecutors or other authorities with competencies to investigate relevant crimes, while ‘other officially recognized conflict resolution mechanisms’ may include a variety of institutions with a role in the informal justice or dispute resolution process (i.e. tribal or religious leaders, village elders, community leaders), provided their role is officially recognized by state authorities.

Income Quintile

A statistical measure that divides the population into five equal groups (each comprising 20 percent of households) ranked by household income. The first quintile represents the poorest 20 percent, while the fifth quintile represents the richest 20 percent. Income quintiles are widely used to assess income inequality and disparities in access to public services across different socio-economic groups.

Functional difficulties

Functional difficulties refer to limitations a person experiences in performing basic activities such as seeing, hearing, walking, remembering, self-care, and communicating due to health condition, measured using the Washington Group Short Set. A person is considered to have a functional difficulty if they report “a lot of difficulty” or “cannot do at all” in any one of the six core functional domains.



ANNEX II

Sampling Methodology and Sample Coverage

Survey Design

The survey was designed to gather reliable data on citizens' perceptions of safety issues, their experiences, and satisfaction with government services, the level of corruption, access to justice, and experiences of discrimination. It aimed to estimate these parameters at both the national and disaggregated levels, including local administrative divisions, rural/urban areas, and districts. To ensure a nationally representative sample covering different geographical areas while allowing for estimates at the lowest administrative level (district, division, rural, and urban), the sample size was determined at the sub-divisional level, with districts treated as independent domains for estimation purposes. The initial stratification was refined to enhance precision and representativeness, resulting in 64 distinct strata. The survey employed a stratified two-stage cluster sampling design. In the first stage of sampling from each of the 64 strata, 30 primary sampling units (PSUs), defined as enumeration areas, were randomly selected using the Integrated Multipurpose Sampling (IMPS) frame. In the second stage of sampling, in each selected PSU, households were first listed, and then 24 households were systematically selected from the household list.

Sample Size Determination

The sample size for each of the 64 strata was calculated independently to provide separate estimates for each domain. Since the goal was to generate domain-specific estimates, the sample size was determined for each domain using the following formula:

$$n = \frac{z_{\alpha/2}^2 p(1-p)}{d^2} \times deff$$

where, p =expected true proportion (corruption)=31.32% (from SDG metadata), $z_{\alpha/2}$ is the value of the standard normal distribution allowing α =5% level of significance=1.96, d =margin of error=0.05, $deff$ =design effect=2.0. The minimum required sample size per stratum (district) was approximately 720 households, including an 8.0% allowance for non-response. This resulted in a total sample size of 46,080 households across all strata. Additionally, since one of the survey objectives was to provide gender-disaggregated estimates (male and female), one male and one female aged 18 years and above were selected per household using a simple random sampling method, yielding a total 92,160 sample size of the respondents.

Response Rate and Sample Coverage

Table A1 provides an overview of the survey's coverage and response rates at both the household and individual respondent levels, disaggregated by location and sex. The survey achieved high household coverage, with response rates exceeding 99% across all locations. The table also shows the number of sampled eligible respondents (age 18 years and above), interviewed respondents, and the respondent response rates, broken down by sex (Male and Female). Similar to household coverage, the respondent response rates are also very high, ranging from 97.8% to 99.0% from male to female. Finally, the estimates are produced from 84807 respondents.

Table A1: Household and Respondent Coverage by Location and Sex

Locality	Household (HH) Coverage			Respondent Coverage								
	Sample HH	HH	Rate (%)	Sampled Eligible Respondents*			Interviewed Respondents			Response Rate (%)		
				Male	Female	Both	Male	Female	Both	Male	Female	Both
National	45080	45888	99.6	40778	45389	86167	39894	44913	84807	97.8	99.0	98.4
Rural	33528	33411	99.7	29573	33072	62645	28912	32720	61632	97.8	98.9	98.4
Urban	12552	12477	99.4	11205	12317	23522	10982	12193	23175	98.0	99.0	98.5

*age of 18 years and above

Sampling Weights

Given that the CPS 2025 survey employed a two-stage sampling design, survey weights were calculated to ensure an accurate representation of the target population. Inverse probability weighting was applied to account for unequal selection probabilities, correcting potential biases in the sample and improving the validity of the estimates. As the PSU was selected from the IMPS frame, the first stage of selection probability was calculated for each domain based on the selection of 30 PSUs from the list of IMPS. This selection probability was then integrated with the IMPS weighting to calculate the weight for PSU selection in the first stage of sampling. The weighting for the second stage of sampling is then calculated from the selection probability of households in each PSU. Household weights were then derived by integrating these PSU weights with second-stage household selection probabilities, adjusted for non-response. Finally, the individual respondent weights, separately for male and female, were calculated by incorporating the selection probability of the eligible respondents from each household, adjusting for their non-response, to the household selection weight. The estimates using the individual weights were then reported.

Survey Tools and Monitoring of Data Collection

The Citizen Perception Survey (CPS) 2025 in Bangladesh employed a semi-structured questionnaire for data collection. The survey tools were developed in alignment with the globally recognized Sustainable Development Goals (SDGs) framework, with special emphasis on SDG 16 (Peace, Justice, and Strong Institutions). Each phase of the survey—data collection, analysis, and reporting—followed international standards and methodologies prescribed by the United Nations (UN). To ensure data reliability, comparability, and policy relevance, the survey incorporated technical guidelines from UNDP, UNODC, and OHCHR. The questionnaire was digitized using a Computer-Assisted Personal Interview (CAPI) system, which enhanced real-time data monitoring and quality control. The CAPI platform also enabled multi-tiered data validation and daily progress tracking during fieldwork. This rigorous methodology ensured the generation of high-quality, nationally representative insights, supporting evidence-based policymaking and tracking Bangladesh's progress toward SDG 16 targets.

ANNEX III

Sampling Weights and Calculation Procedures

সাম্পলিং ওয়েট এবং গণনা পদ্ধতি

সিপিএস ২০২৫ জরিপে দ্বি-পর্যায়ের স্তরীকৃত নমুনা পদ্ধতি ব্যবহার করা হয়েছে। এ কারণে জরিপ পরিচালনার জন্য নির্দিষ্ট জনগোষ্ঠীর সঠিক প্রতিনিধিত্ব নিশ্চিত করতে সাম্পলিং ওয়েট নিরূপণ করা হয়েছে। অসম নমুনা নির্বাচনের সম্ভাবনাজনিত বৈষম্য সংশোধনের জন্য বিপরীত সম্ভাব্যতা ওয়েট (inverse probability weighting) প্রয়োগ করা হয়েছে, যা সম্ভাব্য নমুনা পদ্ধতিতে হ্রাস করে এবং জরিপের অনুমানের বৈধতা বাড়ায়। এ ওয়েট নিরূপণ করা হয়েছে খানা ও উত্তরদাতার সমন্বিত মোট নির্বাচিত হওয়ার সম্ভাবনার বিপরীত হিসেবে, যা দ্বি-পর্যায়ের নমুনা নির্বাচনের প্রক্রিয়ার মাধ্যমে গণনা করা হয়েছে।

প্রথম পর্যায়: পিএসইউ নির্বাচন সম্ভাব্যতা

প্রথম পর্যায়ে, প্রাথমিক নমুনা এলাকা (PSU) সমূহ নির্বাচিত হয়েছে ইন্টিগ্রেটেড মাল্টিপারপাস সাম্পল (IMPS) ফ্রেম থেকে। প্রতিটি ডোমেইন বা জেলা অনুযায়ী ৩০টি PSU নির্বাচন করা হয়। h সংখ্যক ডোমেইনে একটি PSU নির্বাচনের সম্ভাব্যতা (P_{1h}) নিম্নোক্ত সূত্র ব্যবহার করে নিরূপণ করা হয়েছে:

$$P_{1h} = \frac{\text{Number of PSU selected in domain } h}{\text{Total number of PSU in domain } h}$$

যেখানে P_{1h} ডোমেইনে একটি পিএসইউ নির্বাচনের সম্ভাব্যতা নির্দেশ করে। এ সম্ভাব্যতাটি তখন IMPS ডিজাইনের মাধ্যমে প্রাপ্ত বেস ওয়েট (base weights)-এর সাথে একত্রিত করে পর্যায়ের PSU নির্বাচনের জন্য সামঞ্জস্যপূর্ণ ওয়েট (adjusted weight) নিরূপণ করা হয়েছে।

দ্বিতীয় পর্যায়: খানা নির্বাচনের সম্ভাব্যতা

দ্বিতীয় পর্যায়ে, প্রতিটি PSU-এর মধ্যে খানা নির্বাচন করা হয়েছে। h ডোমেইনে PSU থেকে একটি খানা নির্বাচনের সম্ভাব্যতা নিম্নোক্তভাবে নিরূপণ করা হয়েছে:

$$P_{2hs} = \frac{\text{Number of household selected from the } s^{\text{th}} \text{ PSU in Domain } h}{\text{Total Number of PSU in domain } h}$$

Sampling Weights and Calculation Procedures

Given that the CPS 2025 survey employed a two-stage stratified sampling design, survey weights were calculated to ensure accurate representation of the target population. Inverse probability weighting was applied to correct for unequal selection probabilities, thereby reducing potential sampling bias and enhancing the validity of survey estimates. The weights were calculated as the inverse of the total selection probability of households and respondents, derived through a two-stage sampling process.

First stage: PSU selection probability

In the first stage, Primary Sampling Units (PSUs) were selected from the Integrated Multipurpose Sample (IMPS) frame. For each domain (i.e., district), 30 PSUs were selected. The selection probability for a PSU in the domain h was calculated using the following formula:

$$P_{1h} = \frac{\text{Number of PSU selected in domain } h}{\text{Total number of PSU in domain } h}$$

where P_{1h} denotes the probability of selecting a PSU in the h^{th} domain. This probability was then integrated with the base weights provided by the IMPS design to compute the adjusted weight for PSU selection in the 1st stage of sampling.

Second stage: Household selection probability

In the second stage, households were selected within each PSU. The probability of selecting a household from the s^{th} PSU in the domain h was computed as

$$P_{2hs} = \frac{\text{Number of household selected from the } s^{\text{th}} \text{ PSU in Domain } h}{\text{Total Number of PSU in domain } h}$$

যেখানে P জোমেইনে PSU থেকে একটি খানা নির্বাচনের সম্ভাব্যতা নির্দেশ করে।

চূড়ান্ত খানার weight

চূড়ান্ত খানা-সংক্রান্ত ওয়েট নিরূপণ করা হয়েছে মোট নির্বাচনের সম্ভাব্যতার বিপরীত মান থেকে। এ নির্বাচনের সম্ভাব্যতা পাওয়া গেছে প্রথম পর্যায়ে PSU নির্বাচনের সম্ভাব্যতা এবং দ্বিতীয় পর্যায়ে খানার নির্বাচনের সম্ভাব্যতা গুন করার মাধ্যমে। এরপর এ ওয়েটকে উত্তর না দেওয়ার হার (non-response) বিবেচনায় নিয়মসম্বন্ধ করা হয়েছে।

পৃথক উত্তরদাতার ওয়েট (weight)

পুরুষ ও নারী উত্তরদাতাদের জন্য আলাদাভাবে পৃথক ব্যক্তি-ভিত্তিক ওয়েট নির্ধারণ করা হয়েছে। এসব ওয়েট নিরূপণের সময় প্রতিটি খানায় যোগ্য উত্তরদাতা নির্বাচনের সম্ভাব্যতা এবং ব্যক্তিগতভাবে উত্তর না দেওয়ার বিষয়টি বিবেচনায় নিয়ে সমন্বয় করা হয়েছে। চূড়ান্ত ব্যক্তি-ভিত্তিক ওজন নিরূপণ করা হয়েছে সংশোধিত খানা-ভিত্তিক ওয়েট এবং খানার উত্তরদাতা নির্বাচনের সম্ভাব্যতার বিপরীত মানের গুণকল হিসাবে। এ ব্যক্তি-ভিত্তিক ওয়েটসমূহ ব্যবহার করা হয়েছে সব ধরনের ব্যক্তি-ভিত্তিক বিশ্লেষণে, যাতে জাতীয় ও আঞ্চলিকভাবে প্রতিনিধিত্বমূলক অনুমান পাওয়া যায়।

where P_{1h} represents the probability of selecting a household from the PSU s in the domain h .

Final Household Weight

The final household weights were then calculated from the inverse of the total selection probability obtained from multiplying the PSU selection probability in the first stage with the household selection probabilities in the second stage, adjusted for non-response.

Individual Respondent Weights

Separate individual weights were calculated for male and female respondents. These were derived by incorporating the selection probability of eligible respondents within each household, along with adjustments for individual non-response. The final individual weight was the product of the adjusted household weight and the inverse of the respondent selection probability within the household. These individual weights were used in all person-level analyses to produce nationally and regionally representative estimates.



ANNEX IV

Formulas of SDG 16 Indicators

SDG INDICATOR 16.1.4

The question used in this survey is: How safe do you feel walking alone in your neighbourhood after dark? Answer options are typically: (1) Very safe, (2) safe, (3) unsafe (4) very unsafe, (98) Don't know (99) Prefer not to say. The proportion of population that feel safe is calculated by summing up the number of respondents who feel "very safe" and "safe" and dividing the total by the total number of respondents and multiplying by 100.

$$16.1.4 = \frac{\text{Number of respondents who feel very safe or safe walking alone after dark in their neighbourhood}}{\text{Total number of survey respondents}} \times 100$$

How safe do you feel walking alone in your neighborhood after dark?		SDG 16.1.4
Safe	number	Calculated from above formula mentioned
Very Safe	number	

SDG INDICATOR 16.7.2

1. NSOs first need to calculate the share of respondents who responded positively to each question (i.e. the cumulative percentage of respondents who responded 3-'some', 4-'a lot' or 5-'a great deal').
For instance:

1. How much would you say the political system in [country X] allows people like you to have a say in what the government does?		2. And how much would you say that the political system in [country] allows people like you to have an influence on politics?	
1- Not at all		1- Not at all	
2- Very little		2- Very little	
3- Some	a%	3- Some	a%
4- A lot	b%	4- A lot	b%
5- A great deal	c%	5- A great deal	c%
% of those who responded positively (i.e. answer choices 3, 4 or 5)	$X = a\% + b\% + c\%$	% of those who responded positively (i.e. answer choices 3, 4 or 5)	$Y = a\% + b\% + c\%$

2. Secondly, NSOs need to calculate the simple average of these two cumulative percentages. Continuing with the above example:

$$* \text{Indicator 16.7.2} = (X+Y)/2$$

SDG INDICATOR 16.6.2

Reporting on SDG 16.6.2 should be done separately for each of the three service areas, (i.e. healthcare, education and others identification public services). Computation involves the computation and reporting of the following three estimates, for each service area:

1. The share of respondents who responded positively (i.e. 'strongly agree' or 'agree') to each of the five attributes questions;
2. The simple average of positive responses for the five attribute questions combined; and
3. The share of respondents who say they are satisfied (i.e. those who responded 'very satisfied' or 'satisfied') in the overall satisfaction question.

Calculation Procedure:

Attributes of healthcare services	Positive responses	Attributes of primary education services	Positive responses	Attributes of secondary education services	Positive responses	Attributes of government services	Positive responses
Accessibility	a% respondents 'strongly agree' or 'agree'	Accessibility		Accessibility		Accessibility	
Affordability	b% respondents 'strongly agree' or 'agree'	Affordability		Affordability		Affordability	
Quality of facilities	c% respondents 'strongly agree' or 'agree'	Quality of facilities		Quality of facilities		Effective service delivery process	
Equal treatment for everyone	d% respondents 'strongly agree' or 'agree'	Equal treatment for everyone		Equal treatment for everyone		Equal treatment for everyone	
Courtesy and treatment (Attitude of healthcare staff)	e% respondents 'strongly agree' or 'agree'	Effective delivery of service (Quality of teaching)		Effective delivery of service (Quality of teaching)		Timeliness	
Average share of positive responses on attributes of healthcare services	$(a+b+c+d+e)/5$ * Average of 5 components *INDICATOR 16.6.2	Average share of positive responses on attributes of primary education services	$(a+b+c+d+e)/5$ * Average of 5 components *INDICATOR 16.6.2	Average share of positive responses on attributes of secondary education services	$(a+b+c+d+e)/5$ * Average of 5 components *INDICATOR 16.6.2	Average share of positive responses on attributes of government services	$(a+b+c+d+e)/5$ * Average of 5 components *INDICATOR 16.6.2
Share of respondents satisfied with healthcare services overall	$(a\% \text{ 'very satisfied'} + b\% \text{ 'satisfied'})$ *INDICATOR 16.6.2 $=a+b$	Share of respondents satisfied with primary education services overall	$(a\% \text{ 'very satisfied'} + b\% \text{ 'satisfied'})$ *INDICATOR 16.6.2 $=a+b$	Share of respondents satisfied with secondary education services overall	$(a\% \text{ 'very satisfied'} + b\% \text{ 'satisfied'})$ *INDICATOR 16.6.2 $=a+b$	Share of respondents satisfied with government services overall	$(a\% \text{ 'very satisfied'} + b\% \text{ 'satisfied'})$ *INDICATOR 16.6.2 $=a+b$



SDG INDICATOR 16.5.1

The indicator is calculated as the total number of persons who paid at least one bribe to a public official (or were asked for a bribe) in the last 12 months, over the total number of persons who had at least one contact with a public official in the same period, multiplied by 100.

$$\text{Bribery prevalence} = 100 \times \frac{B}{C}$$

where B refers to the number of people who paid a bribe to or were asked for a bribe by public official in the last 12 months, and C refers to the total number of people who had contact with public officials in the last 12 months.

SDG INDICATOR 16.3.3

Number of persons who experienced a dispute during the past two years who accessed a formal or informal dispute resolution mechanism (numerator), divided by the number of those who experienced a dispute in the past two years minus those who are voluntarily self-excluded (denominator). The result would be multiplied by 100.

$$16.3.3 = \frac{\text{Number of people who accessed formal or informal dispute resolution mechanism}}{\text{Number of people who experienced a dispute in the past 2 years and did not voluntarily self exclude}} \times 100$$

This is a survey-based indicator that emphasizes citizens' experiences over general perceptions. Both numerator and denominator are measured through sample surveys of the general population.

SDG INDICATOR 16.b.1/10.3.1

$$\text{Proportion of population reporting experience of any form of discrimination or harassment} = \frac{\text{Number of survey respondents who report* experience of any form of discrimination or harassment during the last 12 months}}{\text{Total number of survey respondents}} \times 100$$

*Here report means self report that anyone personally experienced

ANNEX V (Questionnaire Bangla)

যোগ্যতা

পরিসংখ্যান আইন, ২০১৩ এ প্রদত্ত ক্ষমতাবলে এ তথ্য সংগ্রহ করা হচ্ছে। সংগৃহীত তথ্য গোপন রাখা হবে এবং শুধুমাত্র পরিকল্পনা প্রণয়ন ও পরবেশনার কাজে ব্যবহৃত হবে।



গোপনীয়তা

এই প্রশ্নপত্রের মাধ্যমে সংগৃহীত সকল তথ্য গোপন রাখা হবে এবং শুধুমাত্র পরবেশনা ও পরিকল্পনার কাজে ব্যবহৃত হবে এবং একক কোনো তথ্য কোথাও প্রকাশ করা হবে না।

সিটিজেন পারসেপশন সার্ভে (সিপিএস) ২০২৫

Citizen Perception Survey (CPS) 2025

নমুনা এলাকার পরিচিতি

(সকল সংখ্যা ইংরেজিতে লিখতে হবে)

এলাকা	এলাকার নাম	কোড			
বিভাগ					
জেলা					
উপজেলা/থানা					
পৌরসভা					
ইউনিয়ন/ওয়ার্ড					
মৌজা					
গ্রাম/মহল্লা					
অঞ্চলক (Rural-1, Municipality-2 and Other Urban-3)					
পিএসইউ নম্বর					
খানার ক্রমিক নম্বর					
নমুনা খানার নম্বর					
মোবাইল নম্বর		0	1		

জিপিএস (GPS):

[ক] রাখিয়াংশ

[খ] অক্ষাংশ

অনুলিপিগতীয় সময়:

--	--

ঘণ্টা

--	--

মিনিট

তারিখ:

--	--

দিন

--	--

মাস

--	--	--	--

বছর

প্রতি খানা থেকে ১৬ বছর ও তদুর্ধ্ব দুইজন সদস্যের (একজন পুরুষ ও একজন নারী) তথ্য সংগ্রহ করা হবে। যদি একই গৃহে একাধিক সদস্য (পুরুষ/নারী) থাকে, তাহলে সৈন্যদের মাধ্যমে পরোক্ষভাবে প্রত্যেক গৃহ থেকে একজন নির্বাচন করা হবে। প্রতি বাড়িউপের শুরুর উত্তরদাতা দুইজনের লাইন নম্বর দিতে হবে।

সিটিজেন B (১): খানার সদস্যদের পরিচিতি
(The Household Member Information)

লাইন নং	B 01. খানার সদস্যদের নাম (সংস্করণ এ খানায় বসবাস করে এমন সকল সদস্যদের পুরো নাম ENGLISH-এ লিখুন। জন্মানুসারে প্রথমে খানাপ্রধান, তারপর স্ত্রী/স্বামী, ছোট সন্তান হতে শুরু করে বড় সন্তান, অন্যান্য আত্মীয় ও অনাতিয়েদের নাম লিখুন)	B 02. খানার প্রধানের সাথে সম্পর্ক (কোড)*	B 03. জাতীয়তা (ভালিকা হতে সত্য নির্বাচন করুন)	B 04. বয়স (পূর্ণ বছরে) এক বছরের কম হলে '00' লিখুন	B 05. লিঙ্গ 1-পুরুষ 2-স্ত্রী 3-অন্য	B 06. বৈবাহিক অবস্থা (১০ বছর ও তদুর্ধ্ব) **	B 07. ধর্ম 1-ইসলাম 2-হিন্দু 3-খ্রিস্টান 4-বৌদ্ধ 5-অন্যান্য (উল্লেখ করুন)
১	২	৩	৪	৫	৬	৭	৮
১							
২							

লাইন নং	B 08. পড়তে ও লিখতে পারেন কি? 1-পড়তে ও লিখতে পারেন 2-শুধু পড়তে পারেন 3-কোনোটাই পারেন না (৩ বছর ও তদুর্ধ্ব)	B 09. সর্বোচ্চ শ্রেণি পাশ (শিক্ষা কোড উল্লেখ করুন) *** (৩ বছর ও তদুর্ধ্ব)	B 10. জাতীয়তা বাংলাদেশী কি না? 1-হ্যাঁ 2-না	B 11. জন্মস্থান (বাংলাদেশে হলে জেলার নাম, অন্য দেশ হলে দেশের নাম হবে) 1-জেলা 2-দেশ (ভালিকা হতে জেলা/দেশের নাম নির্বাচন করুন)	B 12. দূর নৃগোষ্ঠী কি? 1-হ্যাঁ (কোড থেকে নির্বাচন করুন) 2-না ****
	৯	১০	১১	১২	১৩
১					
২					

* **খানার প্রধানের সাথে সম্পর্ক কোড:** 1-খানাপ্রধান, 2-স্ত্রী/স্বামী, 3-সন্তান, 4-মা/বাবা, 5-ভাই/বোন, 6-পুত্রবধূ/স্বামীর ভাই, 7-ভাই/ভাইনী, 8-ভাই/ভাইনী, 9-ভাই/ভাইনী, 10-শ্যালিক/শ্যালিকা, 11-স্বশ্রু/স্বশ্রু, 12-খানায় বসবাসকারী নৃগোষ্ঠী, 13-অন্যান্য আত্মীয়, 14-অন্যান্য

** **বৈবাহিক অবস্থা কোড:** 1-বিবাহিত (বর্তমানে) 2-অবিবাহিত 3-বিবাহ/বিবাহীক 4-তালাকপ্রাপ্ত 5-সাম্প্রদায়িক বিধি

*** **শিক্ষা কোড:** 77-প্রাথমিক/প্রাথমিক প্রাথমিক শ্রেণির শিক্ষার্থী, 88-১ম শ্রেণির শিক্ষার্থী, 1-১ম শ্রেণি পাশ, 2-২য় শ্রেণি পাশ, 3-৩য় শ্রেণি পাশ, 4-৪র্থ শ্রেণি পাশ, 5-এম শ্রেণি/পিএসসি/ইবতেনাউ/সমমান পাশ, 6-৬ম শ্রেণি পাশ, 7-৭ম শ্রেণি পাশ, 8-৮ম শ্রেণি/জেএসসি/জেডিসি/সমমান পাশ, 9-৯ম শ্রেণি পাশ, 10-এসএসসি/দাখিল/ও-লেভেল/সমমান পাশ, 12-এইচএসসি/অসি/ও-লেভেল/সমমান পাশ, 15-বিএ/বিএসসি/বিএস/বিএ/দাখিল (পাসকোর্স) পাশ, 16-বিএ/বিএসসি/বিএস/বিএ (সম্মান) পাশ, 17-এমএ/এমএসসি/এমকম/এমবিএ/কমিল/সমমান পাশ, 18-পিএইচডি সম্পন্ন, 19-এমবিবিএস/বিডিএস পাশ, 20-মাস্টার/মিডওয়াইফারি পাশ, 21-ইন্ডিয়ানিং (বিএসসি ও তদুর্ধ্ব) পাশ, 22-ডিগ্রী পাশ, 23-উপাচার্যিক (Non-Formal)/অপ্রাতিষ্ঠানিক, 24-কোনো শিক্ষা নেই, 99-অন্যান্য (উল্লেখ করুন...)

**** **দূর নৃগোষ্ঠী কোড:** 1-গাও, 2-কাড়া, 3-কপ, 4-কোচ, 5-কোল, 6-খারওয়ার/খোড়ওয়ার, 7-খারওয়ার/খোড়ওয়ার, 8-খারওয়ার/খোড়ওয়ার, 9-খারওয়ার, 10-খারওয়ার, 11-খারওয়ার, 12-খারওয়ার, 13-খারওয়ার, 14-খারওয়ার, 15-খারওয়ার, 16-খারওয়ার, 17-খারওয়ার, 18-খারওয়ার, 19-খারওয়ার, 20-খারওয়ার, 21-খারওয়ার, 22-খারওয়ার/খোড়ওয়ার, 23-খারওয়ার, 24-খারওয়ার/খোড়ওয়ার, 25-খারওয়ার/খোড়ওয়ার, 26-খারওয়ার, 27-খারওয়ার, 28-খারওয়ার, 29-খারওয়ার, 30-খারওয়ার, 31-খারওয়ার, 32-খারওয়ার, 33-খারওয়ার, 34-খারওয়ার, 35-খারওয়ার, 36-খারওয়ার/খোড়ওয়ার, 37-খারওয়ার/খোড়ওয়ার, 38-খারওয়ার, 39-খারওয়ার, 40-খারওয়ার, 41-খারওয়ার, 42-খারওয়ার, 43-খারওয়ার, 44-খারওয়ার, 45-খারওয়ার, 46-খারওয়ার, 47-খারওয়ার, 48-খারওয়ার, 49-খারওয়ার, 50-খারওয়ার, 51-অন্যান্য (উল্লেখ করুন...)

মডিউল C (২): নিরাপত্তা মডিউল
SAFETY MODULE

<p>C_01. আপনি সন্ধ্যার পর নিম্ন বসার আপপাশের এলাকায় একা চলাফেরা করতে কতটা নিরাপদবোধ করেন?</p> <p>(পেঁচে শুনান, শ্রুতমাত্র একটি উত্তর)</p>	<p>01-খুবই নিরাপদ 02-নিরাপদ 03-অনিরাপদ 04-খুবই অনিরাপদ 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চুক</p>
<p>C_02. আপনি সন্ধ্যার পর নিম্ন বাড়িতে কতটা নিরাপদবোধ করেন?</p> <p>(পেঁচে শুনান, শ্রুতমাত্র একটি উত্তর)</p>	<p>01-খুবই নিরাপদ 02-নিরাপদ 03-অনিরাপদ 04-খুবই অনিরাপদ 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চুক</p>
<p>C_03. আমরা অনেক সময় অপরাধমূলক ঘটনার শিকার হওয়ার শঙ্কায় চিহ্নিত থাকি। আপনাকে চিত্র/ছবিগতর বিষয়ে কিছু প্রশ্ন করা হবে, অনুগ্রহ করে উত্তর দিন।</p> <p>(পেঁচে শুনান, শ্রুতমাত্র একটি উত্তর)</p>	<p>C_03_1. অপরিচিত ব্যক্তিদের দ্বারা শারীরিক আক্রমণের শিকার হওয়ার বিষয়ে (খিনতাই অথবা ভাবাতিসহ) আপনি কতটা চিহ্নিত?</p> <p>01-খুব চিহ্নিত 02-কিছুটা চিহ্নিত 03-বেশি চিহ্নিত নয় 04-মোটো চিহ্নিত নয় 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চুক</p>
	<p>C_03_2. আপনার ঘরের দরজা/জানালা ভেঙে অথবা অন্য কোনো উপায়ে ঘরে প্রবেশ করা এবং কোনো কিছু চুরি হওয়ার বিষয়ে আপনি কতটা চিহ্নিত?</p> <p>01-খুব চিহ্নিত 02-কিছুটা চিহ্নিত 03-বেশি চিহ্নিত নয় 04-মোটো চিহ্নিত নয় 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চুক</p>
	<p>C_03_3. আপনার অন্যান্য মূল্যবান জিনিসপত্র চুরি বা বিনষ্ট হওয়ার বিষয়ে আপনি কতটা চিহ্নিত?</p> <p>01-খুব চিহ্নিত 02-কিছুটা চিহ্নিত 03-বেশি চিহ্নিত নয় 04-মোটো চিহ্নিত নয় 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চুক</p>

মডিউল D (৩): বাহ্যিক রাজনৈতিক কার্যকারিতা সম্পর্কিত দৃষ্টি
EXTERNAL POLITICAL EFFICACY MODULE

<p>D_01. বাংলাদেশের রাজনৈতিক ব্যবস্থার সরকারের কার্যকারিতা সম্পর্কে আপনার মত মানুষের মতামত প্রকাশের কতটা সুযোগ রয়েছে বলে আপনি মনে করেন?</p> <p>(পেঁচে শুনান, শ্রুতমাত্র একটি উত্তর)</p>	<p>01-একটুও না 02-খুব সামান্য 03-কিছুটা 04-মোটামুটি 05-অনেক বেশি 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চুক</p>
<p>D_02. বাংলাদেশের রাজনৈতিক ব্যবস্থার রাজনীতিতে আপনার মত মানুষের ভূমিকা (influence) রাখার কতটা সুযোগ রয়েছে বলে আপনি মনে করেন?</p> <p>(পেঁচে শুনান, শ্রুতমাত্র একটি উত্তর)</p>	<p>01-একটুও না 02-খুব সামান্য 03-কিছুটা 04-মোটামুটি 05-অনেক বেশি 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চুক</p>

মডিউল E (৪): সর্বশেষ সরকারি সেবা (স্বাস্থ্য, শিক্ষা ও মর্যাদা) সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা মডিউল
Satisfied with Last Experience of Public Services Module

(ক) সরকারি সেবা (স্বাস্থ্য) সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা

আমি আপনার প্রাথমিক স্বাস্থ্যসেবা ব্যবহারের অভিজ্ঞতা সম্পর্কে কিছু প্রশ্ন করতে চাই। অনুগ্রহ করে সার্জারি, নীতের ঘর এবং নীতের পরীক্ষার অভিজ্ঞতাপূর্ণো বাদ দিন এবং শুধুমাত্র প্রাথমিক স্বাস্থ্যসেবা, যেমন- সরকারি স্বাস্থ্য ক্লিনিক বা সরকারি নিয়ন্ত্রিত ডাক্তার বা নার্সের সেবা গ্রহণের অভিজ্ঞতার উপর ফোকাস করুন। এই অভিজ্ঞতাপূর্ণো আপনার নিজের হতে পারে অথবা আপনার ঘরে বা কাছাকাছি ১৮ বছরের নিচে কোনো শিশুর সাথেও সম্পর্কিত হতে পারে।

যদি <১৮ শিশু থাকে, Go to E_01_1

যদি <১৮ শিশু না থাকে, Go to E_01_2 (**উত্তরদাতার তত্ত্বাবধানে <১৮ শিশু আছে কিনা নিশ্চিত হয়ে প্রশ্ন করুন)

E_01_1. যদি <১৮ শিশু থাকে, গত ১২ মাসে আপনার নিজের কিংবা আপনার তত্ত্বাবধানে থাকা ০-১৭ বছর বয়সী কোনো শিশুর স্বাস্থ্য পরীক্ষা অথবা চিকিৎসার (সার্জারি/অপারেশন ও ঘর চিকিৎসা ও পরীক্ষা বাসে) প্রয়োজন হয়েছিল কি? (অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	01-হ্যাঁ, নিজে ⇒ E_01_3 02-হ্যাঁ, নিজের এবং শিশুর উভয়ের ⇒ E_01_3 03-হ্যাঁ, শুধু শিশুর কিছু আবার না ⇒ E_01_4 04-না, আবারও না, কোনো শিশুরও না (SKIP to E_01_6) 98-জানা নেই (SKIP to E_01_6) 99-বলতে অনিশ্চয় (SKIP to E_01_6)
E_01_2. যদি <১৮ শিশু না থাকে, গত ১২ মাসে আপনার নিজের জন্য স্বাস্থ্য পরীক্ষা অথবা চিকিৎসার (সার্জারি/অপারেশন ও ঘর চিকিৎসা ও পরীক্ষা বাসে) প্রয়োজন হয়েছিল কি? (অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	01-হ্যাঁ ⇒ E_01_3 04-না (SKIP to E_01_6) 98-জানা নেই (SKIP to E_01_6) 99-বলতে অনিশ্চয় (SKIP to E_01_6)
E_01_3. যদি E_01_1 < 03 or E_01_2 < 04 হয়, আপনার যতবার স্বাস্থ্যসেবার প্রয়োজন হয়েছে, তখন কি প্রত্যেকবার সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র (যেমন- সরকারি হাসপাতাল, প্রাথমিক পরিচর্যা ডাক্তার বা নার্সদের কাছ থেকে) দ্বারা কোনো স্বাস্থ্য পরীক্ষা অথবা চিকিৎসা করিয়েছেন? (অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	01-হ্যাঁ, প্রত্যেকবার ⇒ E_01_6 02-না, প্রত্যেকবার নয়, তবে অন্তত একবার ⇒ E_01_5 03-কখনই না ⇒ E_01_5 98-জানা নেই ⇒ E_01_6 99-বলতে অনিশ্চয় ⇒ E_01_6
E_01_4. যদি E_01_1 = 03 হয়, আপনার তত্ত্বাবধানে থাকা শিশু/শিশুদের যতবার স্বাস্থ্যসেবার প্রয়োজন হয়েছে, তখন কি প্রত্যেকবার সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র (যেমন- সরকারি হাসপাতাল, প্রাথমিক পরিচর্যা ডাক্তার বা নার্সদের কাছ থেকে) দ্বারা কোনো স্বাস্থ্য পরীক্ষা অথবা চিকিৎসা করিয়েছেন? (অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	01-হ্যাঁ, প্রত্যেকবার ⇒ E_01_6 02-না, প্রত্যেকবার নয়, তবে অন্তত একবার ⇒ E_01_5 03-কখনই না ⇒ E_01_5 98-জানা নেই ⇒ E_01_6 99-বলতে অনিশ্চয় ⇒ E_01_6
E_01_5. যদি E_01_3/E_01_4 = 02 or 03 হয়, শেখবার* যখন স্বাস্থ্য পরীক্ষা বা চিকিৎসা সেবার প্রয়োজন হয়েছিল তখন সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র থেকে ডাঃ বা নেওয়ার মূল কারণ কী ছিল? (অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	01-সামগ্রী ছিল না (পূর্ব ব্যয়বহুল) 02-অপেক্ষমান রোগীর লাইন বা অপেক্ষার সময় দীর্ঘ ছিল 03-অনেক দূরের পথ অথবা যাওয়ার কোনো ব্যবস্থা নেই 04-কোনো ভাল ডাক্তার বা স্বাস্থ্যসেবা প্রদানকারী জানা ছিল না 05-কর্ম বাসস্থান, বাচ্চাদের দেখাশোনা বা অন্য কোনো কারণে সময় গিয়ে পড়ত 06-অপেক্ষা করে দেখতে চেয়েছিলাম যে স্বাস্থ্য সমস্যাটি নিজে থেকেই সেয়ে যায় কিনা 07-ডাক্তার, হাসপাতাল, পরীক্ষা বা চিকিৎসা ভীতি 08-স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র বা হাসপাতালের পরিবেশ পরিষ্কার-পরিচ্ছন্ন নয় 09-স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র বা হাসপাতালে জগাখিঁচি বা গব্বু পড়ত 77-অন্যান্য কারণ: 88-প্রাথমিক চিকিৎসার সরকারি স্বাস্থ্যসেবা ব্যবহার করি না (বেসরকারি হাসপাতাল বা অন্য গুরুত্বপূর্ণ ব্যবহার করি) 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
E_01_6. যদি <১৮ শিশু থাকে, গত ১২ মাসে, আপনি বা আপনার তত্ত্বাবধানে কোনো শিশু কি সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্রে (যেমন- সরকারি হাসপাতাল, প্রাথমিক পরিচর্যা ডাক্তার বা নার্সদের কাছ থেকে) অন্তত একবার স্বাস্থ্য পরীক্ষা অথবা চিকিৎসা গ্রহণ করেছেন? (অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	01-হ্যাঁ, আমার নিজের 02-হ্যাঁ, আমার নিজের এবং শিশুর 03-হ্যাঁ, শুধু শিশুর 04-না, আবারও না, কোনো শিশুরও না (SKIP To E_02_1) 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
E_01_7. যদি <১৮ শিশু না থাকে, গত ১২ মাসে, আপনি কি সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্রে (যেমন- সরকারি হাসপাতাল, প্রাথমিক পরিচর্যা ডাক্তার বা নার্সদের কাছ থেকে) অন্তত একবার স্বাস্থ্য পরীক্ষা অথবা চিকিৎসা গ্রহণ করেছেন? (অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	01-হ্যাঁ 04-না SKIP TO E_02_1 98-জানা নেই SKIP TO E_02_1 99-বলতে অনিশ্চয় SKIP TO E_02_1



যদি (E_01_6 or E_01_7) < 4 হয়,

আমি এখন আপনার নিজের বা খাবার তহাবধ্যানে থাকা শিশু/শিশুদের পত ১২ মাসে সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র থেকে পাওয়া সর্বশেষ স্বাস্থ্য পরীক্ষা বা চিকিৎসা সেবা বিষয়ে কিছু প্রশ্ন করতে চাই। সর্বশেষ অভিজ্ঞতা সম্পর্কে আপনার অভিমত ব্যক্ত করুন। (E_01_8 & E_01_9)

(বিবরণ ও প্রশ্নের পড়ে শুনুন, একটি উত্তর দিন)

E_01_8.	E_01_8_1. আপনি যেখানে স্বাস্থ্যসেবা গ্রহণ করেছেন সেখানে যাওয়ারটা সহজ ছিল	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
	E_01_8_2. আপনার বা আপনার খাবার জন্য স্বাস্থ্যসেবার খরচ সামর্থ্যের মধ্যে ছিল	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
	E_01_8_3. সরকারি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র পরিচ্ছন্ন-পরিচ্ছন্ন ও মানসম্মত ছিল	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
	E_01_8_4. স্বাস্থ্যসেবা গ্রহণে সকল সেবাপ্রদাতার সাথে সমান ব্যবহার/অচরণ করা হয়েছে	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
	E_01_8_5. ডাক্তার/স্বাস্থ্যকর্মীর আপনাকে/ আপনার শিশুকে স্বাস্থ্যসেবা প্রদানে পর্যাপ্ত সময় নিয়ে দেখেছেন	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
E_08_9.	যদি E_01_7 < 3 হয়, A. সামগ্রিকভাবে, আপনি সর্বশেষ যে প্রাথমিক স্বাস্থ্যসেবা পেয়েছেন তার মান নিয়ে আপনি কতটা সন্তুষ্ট বা অসন্তুষ্ট ছিলেন?	03-খুবই সন্তুষ্ট 02-সন্তুষ্ট 01-অসন্তুষ্ট 00-খুবই অসন্তুষ্ট 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
	যদি E_01_6 = 3 হয়, B. সামগ্রিকভাবে, আপনার তহাবধ্যানে শিশুর সর্বশেষ যে প্রাথমিক স্বাস্থ্যসেবা পেয়েছেন তার মান নিয়ে আপনি কতটা সন্তুষ্ট বা অসন্তুষ্ট ছিলেন?	03-খুবই সন্তুষ্ট 02-সন্তুষ্ট 01-অসন্তুষ্ট 00-খুবই অসন্তুষ্ট 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়

(খ) সরকারি সেবা (শিক্ষা) সংক্রান্ত অভিজ্ঞতা

পরবর্তী কয়েকটি প্রশ্ন আপনার প্রাথমিক ও মাধ্যমিক সরকারি শিক্ষা ব্যবস্থার সাথে অভিজ্ঞতা সম্পর্কে। এর মানে হলো এমন শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান, যা সরকার দ্বারা অর্থায়ন করা হয়।

যদি <১৮ শিশু থাকে, Go to E_02_1

যদি <১৮ শিশু না থাকে, Go to E_03_1 (**উত্তরদাতার তত্ত্বাবধানে <১৮ শিশু আছে কিনা নিশ্চিত হয়ে প্রশ্ন করুন)

E_02_1. আপনার তত্ত্বাবধানে ০-১৭ বছর বয়সী কোনো শিশু আছে কি?

- 01-হ্যাঁ, একের অধিক SKIP TO E_02_3
- 02-হ্যাঁ, একজন ⇒ E_02_2
- 03-না SKIP TO E_03_1
- 98-জানা নেই SKIP TO E_03_1
- 99-কলতে অনিশ্চয় SKIP TO E_03_1

E_02_2. যদি E_02_1 = 02 হয়,

এই শিশু কি নিয়মিতভাবে কোনো সরকারি প্রাথমিক বা মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে যায়?

- 01-হ্যাঁ, প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে
- 02-হ্যাঁ, মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে
- 04-না ⇒ E_02_4
- 98-জানা নেই SKIP TO NEXT SEGMENT
- 99-কলতে অনিশ্চয় SKIP TO NEXT SEGMENT

E_02_3. যদি E_02_1 = 01 হয়,

এই সকল শিশু কি নিয়মিতভাবে কোনো সরকারি প্রাথমিক বা মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে যায়?

- 01-হ্যাঁ, প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে
- 02-হ্যাঁ, মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে
- 03-হ্যাঁ কিছু প্রাথমিকে, কিছু মাধ্যমিকে
- 04-না ⇒ E_02_4
- 98-জানা নেই SKIP TO NEXT SEGMENT
- 99-কলতে অনিশ্চয় SKIP TO NEXT SEGMENT

E_02_4. যদি E_02_2 = 04 or E_02_3 = 04 হয়,

এই শিশু/শিশুরা নিয়মিতভাবে সরকারি শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে না যাওয়ার প্রধান কারণ কী?

(অপশন শূন্য, একটি উত্তর দিন)

- 01-শিক্ষা-ব্যয় বহন করতে না পারা (বেতন, ফি, বই-খাতা, ইউনিকর্ড, যাতায়াত ইত্যাদি ব্যয়)
- 02-অনেক দূরের পথ অথবা যাতায়াত কোনো ব্যবস্থা নেই
- 03-শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের সুযোগ-সুবিধা নিম্নমানের
- 04-শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের ভবন ও এর কম্পাউন্ড এলাকা অনিরাপদ
- 05-শিক্ষক ও কর্মচারীরা শিক্ষার্থীদের সাথে ভালো আচরণ করে না
- 06-শিক্ষকরা মানসম্মত/পরিচিত প্রসিকৃত নন
- 07-শিক্ষকরা প্রায়ই অনুপস্থিত থাকেন
- 08-বাড়ির কাজ/কৃষি কাজ/অন্যান্য কাজে সাহায্য করার জন্য
- 09-শিক্ষার্থীর সংস্কৃতি বা ধর্মের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ উপযুক্ত কোনো শিক্ষাক্রম নেই
- 10-বিশেষ চাহিদাসম্পন্ন শিক্ষার্থীদের জন্য প্রয়োজনীয় শিক্ষা উপকরণ নেই
- 77-অন্যান্য কারণ:
- 98-জানা নেই
- 99-কলতে অনিশ্চয়

E_02_5. যদি E_02_2 = 04 or E_02_3 = 04 হয়,

আপনার তত্ত্বাবধানে থাকা যে শিশু/শিশুরা নিয়মিতভাবে সরকারি শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে যায় না, তারা কী ধরনের শিক্ষা গ্রহণ করছে?

(অপশন পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)

- 01-তারা একটি বেসরকারি স্কুলে পড়ে
- 02-তারা বাসার থেকে পড়াশোনা করে
- 03-তারা অনানুষ্ঠানিক শিক্ষা গ্রহণ করে (তারা দুই সাক্ষরতা এবং মূল বহির্ভূত শিশুদের জন্য শিক্ষা বা অন্যান্য প্রোগ্রামে অংশগ্রহণ করে)
- 04-তারা পড়াশোনা করে না
- 98-জানা নেই
- 99-কলতে অনিশ্চয়

E_02_6. যদি E_02_3 = 4 হয়,

আপনি বলেছেন সব শিশু সরকারি শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে যায় না (অর্থাৎ কিছু যায়, কিছু যায় না)। আপনার তত্ত্বাবধানে কি এমন কোনো শিশু আছে, যারা নিয়মিত সরকারি প্রাথমিক, মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে যায়?

(অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)

- 01-হ্যাঁ, প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে
- 02-হ্যাঁ, মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে
- 03-হ্যাঁ, কেউ প্রাথমিকে, কেউ মাধ্যমিকে
- 04-না SKIP TO NEXT SEGMENT
- 98-জানা নেই SKIP TO NEXT SEGMENT
- 99-কলতে অনিশ্চয় SKIP TO NEXT SEGMENT

E_02_7. যদি কোনো শিশু সরকারি প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে (E_02_2-3, E_02_6 এর ভিত্তিতে),

আপনার তত্ত্বাবধানে থাকা শিশু প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের শিক্ষার্থী হলে সে যে শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে সেটি সম্পর্কে নিম্নলিখিত বিবৃতিগুলোর সাথে আপনি কতটা একমত? (যদি তারা বিভিন্ন সরকারি প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে, তবে সবচেয়ে বড় শিশুকে বিবেচনায় নিন)

(বিষয় ও অপশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)

E_02_7_1_1. কোনো রকম ভটিংলা ছাড়া যেকোনো ধরনের যানবাহনে কিংবা পায়ে হেঁটে ৩০ মিনিটের কম সময়ে শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে পৌঁছানো যায়।

- 03-সম্পূর্ণ একমত
- 02-একমত
- 01-একমত নই
- 00-মোটামুটি একমত নই
- 98-জানা নেই

	৭৭-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_1_2. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের খরচ, যেমন- বেতন, ফি, বই-পাঁজ, ইউনিফর্ম, শিক্ষা উপকরণ ও পরিবহন ইত্যাদি আপনাত্ম/আপনার খানার সামর্থ্যের মধ্যে আছে	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটো একমত নই 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_1_3. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের অবকাঠামো ও অন্যান্য সুযোগ-সুবিধা মানসম্মত	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটো একমত নই 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_1_4. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে সকল শিক্ষার্থীদের সাথে সমান আচরণ করা হয়	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটো একমত নই 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_1_5. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের পড়ালেখা মানসম্মত	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটো একমত নই 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_2. যদি কোনো শিশু সরকারি মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে (E_02_2-3, E_02_6 এর ভিত্তিতে), আপনার জ্ঞাবোধ্যানে হাকা শিশু সরকারি মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের শিক্ষার্থী হলে সে যে শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে, সেটি সম্পর্কে নিম্নলিখিত বিবৃতিগুলোর সাথে আপনি কতটা একমত? (যদি তারা বিভিন্ন সরকারি মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে, তবে সবচেয়ে বড় শিশুকে বিবেচনায় নিন) (বিশদ ও অংশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	
E_02_7_2_1. কোনো রকম অটলতা ছাড়া যেকোনো ধরনের যানবাহনে কিংবা পায়ে বেঁচে ৩০ মিনিটের কম সময়ে শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে পৌঁছানো যায়	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটো একমত নই 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_2_2. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের খরচ যেমন- বেতন, ফি, বই-পাঁজ, ইউনিফর্ম, শিক্ষা উপকরণ ও পরিবহন ইত্যাদি আপনাত্ম/আপনার খানার সামর্থ্যের মধ্যে আছে	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটো একমত নই 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_2_3. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের অবকাঠামো ও অন্যান্য সুযোগ-সুবিধা মানসম্মত	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটো একমত নই 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_2_4. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে সকল শিক্ষার্থীদের সাথে সমান আচরণ করা হয়	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটো একমত নই 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চুক
E_02_7_2_5. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের পড়ালেখা মানসম্মত	03-সম্পূর্ণ একমত

	02-একমত 01-একমত নেই 00-মোটঃ একমত নেই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
E_02_8_1. যদি কোনো শিশু সরকারি প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে (E_02_2-3, E_02_6 এর ভিত্তিতে), সামগ্রিকভাবে, আপনার তত্ত্বাবধানে থাকা শিশু/শিশুরা যে সরকারি প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে, সেটির সামগ্রিক শিক্ষার গুণগত মান নিয়ে আপনি কতটা সন্তুষ্ট বা অসন্তুষ্ট? (যদি তারা বিভিন্ন সরকারি প্রাথমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে, তবে সবচেয়ে বড় শিশুকে বিবেচনায় নিন)	03-খুবই সন্তুষ্ট 02-সন্তুষ্ট 01-অসন্তুষ্ট 00-খুবই অসন্তুষ্ট 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
E_02_8_2. যদি কোনো শিশু সরকারি মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে (E_02_2-3, E_02_6 এর ভিত্তিতে), সামগ্রিকভাবে, আপনার তত্ত্বাবধানে থাকা শিশু/শিশুরা যে সরকারি মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে, সেটির সামগ্রিক শিক্ষার গুণগত মান নিয়ে আপনি কতটা সন্তুষ্ট বা অসন্তুষ্ট? (যদি তারা বিভিন্ন সরকারি মাধ্যমিক শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানে অধ্যয়ন করে, তবে সবচেয়ে বড় শিশুকে বিবেচনায় নিন)	03-খুবই সন্তুষ্ট 02-সন্তুষ্ট 01-অসন্তুষ্ট 00-খুবই অসন্তুষ্ট 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়

(গ) অন্যান্য সরকারি সেবা সংক্রান্ত অভিমত
আমি এখন আপনাকে সরকারি অন্যান্য কতিপয় নাগরিক সেবা সম্পর্কে কয়েকটি প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করব, সহায়ত দিন।

E_03_1. আপনার কি গত ১২ মাসে বিভিন্ন সরকারি পরিচয় সংক্রান্ত বা অন্যান্য কাগজপত্র যেমন: জাতীয় পরিচয়পত্র, পাসপোর্ট, ড্রাইভিং লাইসেন্স বা জন্ম, মৃত্যু, বিবাহ, তালকের সনদ ইত্যাদি গ্রহণ/নবায়ন/পুনঃ ইস্যু/সংশোধন করার প্রয়োজন হয়েছিল?	01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়	⇒ E_03_2 SKIP TO NEXT MODULE SKIP TO NEXT MODULE SKIP TO NEXT MODULE		
E_03_2. যদি E_03_1 = 1 হয়, গত ১২ মাসে সরকারি পরিচয় সংক্রান্ত যে সকল সনদ গ্রহণ/নবায়ন/পুনঃ ইস্যু/সংশোধন করার প্রয়োজন হয়েছিল, তা পাওয়ার তেটা করেছেন কি?	01-হ্যাঁ, সবগুলো 02-হ্যাঁ, সবগুলো না 03-না, কোনোটিই নয় 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়	⇒ E_03_5 ⇒ E_03_3 ⇒ E_03_3 ⇒ E_03_5 ⇒ E_03_5		
E_03_3. যদি E_03_2 = 2/3 হয়, অনুগ্রহ করে আপনার প্রয়োজনীয় কাগজপত্রের কথা উল্লেখ করুন, যা প্রয়োজন/দরকার ছিল, কিন্তু পাওয়ার তেটা করেননি।				
	1 2 3 4 5 6 7 8	জাতীয় পরিচয়পত্র পাসপোর্ট ড্রাইভিং লাইসেন্স জন্ম-মৃত্যু সনদ বিবাহ বা তালাক সনদ টিআইএন নাগরিকত্ব সনদ অন্যান্য (উল্লেখ করুন).....	দরকার দরকার নেই	01 02 02 02 02 02 02 02
E_03_4. যদি E_03_2 = 2 হয়, বিভিন্ন রেজিস্ট্রেশন সেবা বা অন্যান্য সংশ্লিষ্ট অফিস থেকে এ ধরনের কাগজপত্র পাওয়ার তেটা না করার মূল কারণ কী? (অপশন ডে শুনান, একটি করে উত্তর দিন)				
	01-প্রশাসনিক ফি সম্বন্ধে বাইরে (খুব ব্যয়বহুল) 02-সরকারি সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠানের 'পয়েন্ট-অব-সার্ভিস'-এ (একিস, ফোন নম্বর, ওয়েবসাইট) প্রবেশ করা বেশ কঠিন 03-প্রতিষ্ঠানের স্টাফের সেবারুহীতার সাথে সন্তোষজনক অভিজ্ঞতা করে না 04-এ ধরনের কাগজপত্রের জন্য আবেদনের পদ্ধতি এবং প্রাপ্তির প্রক্রিয়া বেশ জটিল 05-এ ধরনের কাগজপত্র পেতে অনেক সময় লাগে 77-অন্যান্য কারণ: 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়			
E_03_5. যদি E_03_1 = 1 হয়, পুনরায় নিশ্চিত করা যাক, আপনার কি গত ১২ মাসে বিভিন্ন সরকারি পরিচয় সংক্রান্ত বা অন্যান্য কাগজপত্র, যেমন- জাতীয় পরিচয়পত্র, পাসপোর্ট, ড্রাইভিং লাইসেন্স বা জন্ম, মৃত্যু, বিবাহ, তালকের সনদ ইত্যাদি গ্রহণ/নবায়ন/পুনঃ ইস্যু/সংশোধন করার তেটা করেছিলেন? (একটি উত্তর দিন)	01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়	⇒ E_03_6 SKIP TO NEXT MODULE SKIP TO NEXT MODULE SKIP TO NEXT MODULE		
E_03_6. যদি E_03_5 = 1 হয়, আমি এখন আপনাকে গত ১২ মাসের মধ্যে সর্বশেষ এ ধরনের কাগজপত্র পাওয়ার তেটা করার বিষয়ে কিছু প্রশ্ন করতে চাই। অনুগ্রহ করে বলুন, আপনি সর্বশেষ কোন কাগজপত্র পাওয়ার তেটা করেছিলেন? (অপশন গড়ে শুনান, একটি উত্তর দিন)	01-জাতীয় পরিচয়পত্র 02-পাসপোর্ট 03-ড্রাইভিং লাইসেন্স 04-জন্ম-মৃত্যু সনদ 05-বিবাহ কিংবা তালাক রেজিস্ট্রি সনদ			



	06-টিআইএন 07-নাগরিকের সনদ 77-অন্য কোনো কাগজপত্র (উল্লেখ করুন) 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চিত
E_03_7. যদি E_03_6 < 98 হয়, আপনি এ কাগজপত্রের জন্য অনলাইনে আবেদন করেছেন কি?	01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চিত
E_03_8. যদি E_03_6 < 98 হয়, আপনি শেষবার যখন (উত্তরদাতার দ্বারা E_03_6-এ চিহ্নিত কাগজপত্রের নাম) সংগ্রহের চেষ্টা করেছিলেন, তখন নিম্নলিখিত বিবৃতিগুলির সাথে আপনি কতটা একমত? (বিষয় ও অপশন গড়ে শুনান, একটি করে উত্তর দিন)	
E_03_8_1. অফিস অথবা ওয়েবসাইট অথবা টেলিফোন নম্বরে সহজে প্রবেশযোগ্য ছিল	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চিত
E_03_8_2. কাগজপত্র বা সার্টিফিকেট সংগ্রহের ক্ষি অংশদার/আপনার পরিবারের সার্বভৌম মতো ছিল	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চিত
E_03_8_3. কাগজপত্র/সার্টিফিকেট পেতে আবেদন করার প্রক্রিয়া এবং প্রাপ্তি সহজ ছিল	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চিত
E_03_8_4. সরকারি সেবা গ্রহণ কেবলে সব মানুষের সাথে সমান আচরণ করা হয়েছে	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চিত
E_03_8_5. এটি পেতে যে পরিমাণ সময় লেগেছে তা যুক্তিসঙ্গত ছিল	03-সম্পূর্ণ একমত 02-একমত 01-একমত নই 00-মোটামুটি একমত নই 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চিত
E_03_9. যদি E_03_5 = 1 হয়, আপনি গত ১২ মাসে যখন (উত্তরদাতার দ্বারা E_03_6-এ চিহ্নিত কাগজপত্রের নাম) সংগ্রহের চেষ্টা করেছিলেন, সেই সময়ে সরকারের দেওয়া সেবার মান নিয়ে সামগ্রিকভাবে কতটা সন্তুষ্ট বা অসন্তুষ্ট ছিলেন?	03-খুবই সন্তুষ্ট 02-সন্তুষ্ট 01-অসন্তুষ্ট 00-খুবই অসন্তুষ্ট 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চিত

মডিউল F (৪): দুর্নীতি সম্পর্কিত অভিযান মডিউল
Corruption Module

F_01. বিগত ১২ মাসে [সাক্ষাৎকারের সময় হতে ১ বছর বিয়োগ], আপনি নিজে বা অন্য কারও মাধ্যমে, নিম্নলিখিত কোনো জনপ্রতিনিধি/কর্মকর্তা/কর্মচারীর সাথে অসিদ্ধিগত কোনো কাজে যোগাযোগ করেছেন কি? যোগাযোগ করতে কর্মকর্তা/কর্মচারীদের সাথে সরকারি সেবা পাওয়ার প্রয়োজনে যোগাযোগ করাকে বোঝানো হয়েছে। এ বিষয়ে আমি আপনাকে কয়েকটি প্রশ্ন করব।

	জনপ্রতিনিধি/কর্মকর্তার ধরন	হ্যাঁ	না	জানা নেই	কমতে অনিশ্চয়
F_01_1	স্থানীয় সরকারের (ইউনিয়ন পরিষদ/পৌরসভা/উপজেলা পরিষদ/জেলা পরিষদ/সিটি কর্পোরেশন) কোনো কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_1_1]	01	02	98	99
F_01_2	নির্বাচিত স্থানীয় সরকারের জনপ্রতিনিধি [01 ⇨ F_02_2_1]	01	02	98	99
F_01_3	নির্বাচিত সংসদ সদস্য [01 ⇨ F_02_3_1]	01	02	98	99
F_01_4	সামাজিক নিরাপত্তা বা কল্যাণ বাস্তবায়ন বিষয়ক কর্মকর্তা/কর্মচারী (সেবাসেবা অফিস, মহিলা বিষয়ক অফিস, প্রকল্প বাস্তবায়ন অফিস ইত্যাদি) [01 ⇨ F_02_4_1]	01	02	98	99
F_01_5	সরকারি শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানের (স্কুল, কলেজ, মাদ্রাসা, বিশ্ববিদ্যালয় ইত্যাদি) শিকশক বা অন্যান্য কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_5_1]	01	02	98	99
F_01_6	সরকারি হাসপাতালের ডাক্তার, নার্স বা অন্যান্য কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_6_1]	01	02	98	99
F_01_7	আইনশৃঙ্খলা রক্ষাকারী বাহিনীর (পুলিশ ইত্যাদি) কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_7_1]	01	02	98	99
F_01_8	বিচারক অথবা ম্যাজিস্ট্রেট, প্রসিকিউটর (সরকারি উকিল) ও বিচারিক প্রক্রিয়া সংশ্লিষ্ট অন্যান্য সরকারি ব্যক্তিবর্গ (শেপকার, সেরেফাদার, রেকর্ড কিপার, ডারিকারক, ভরদাফার ইত্যাদি) [01 ⇨ F_02_8_1]	01	02	98	99
F_01_9	আয়কর (ট্যাক্স) বা রাজস্ব অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_9_1]	01	02	98	99
F_01_10	কাপ্তানস, এজাইজ ও ভাটি অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_10_1]	01	02	98	99
F_01_11	সরকারি পরিষেবা প্রদানকারী অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী বা পরিদর্শক (যেমন- বিদ্যুৎ, পানি, গ্যাস, স্যানিটেশন ইত্যাদি সেবাদানকারী অফিস) [01 ⇨ F_02_11_1]	01	02	98	99
F_01_12	পাসপোর্ট অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_12_1]	01	02	98	99
F_01_13	পরিদ্র রেজিস্ট্রেশন বা ড্রাইভিং লাইসেন্স অফিসের (বিহারটিএ) কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_13_1]	01	02	98	99
F_01_14	সশস্ত্র বাহিনীর সদস্য [01 ⇨ F_02_14_1]	01	02	98	99
F_01_15	ভূমি রেজিস্ট্রি অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_15_1]	01	02	98	99
F_01_16	জেলা প্রশাসকের কার্যালয়ের রেকর্ড/ভূমি অধিগ্রহণ অফিস, উপজেলা/ইউনিয়ন ভূমি অফিস, জোনাল সেলেকশন অফিস এর কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_16_1]	01	02	98	99
F_01_17	কৃষি বিষয়ক অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী (কৃষি সম্প্রসারণ অফিস, কৃষি বিশদ অফিস, বিএডিসি (বীজ ও সেড), কৃষি তথ্য সার্ভিস অফিস ইত্যাদি) [01 ⇨ F_02_17_1]	01	02	98	99
F_01_18	দুর্নীতি দমন কমিশনের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_18_1]	01	02	98	99
F_01_19	সরকারি/স্বায়তশাসিত ব্যাংক ও বীমা অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_19_1]	01	02	98	99
F_01_20	জেলা/উপজেলা নির্বাচন অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_20_1]	01	02	98	99
F_01_21	হিসাবরক্ষণ অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_21_1]	01	02	98	99
F_01_22	জেলা/উপজেলা প্রশাসন (ডিসি/উউএনও) অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী [01 ⇨ F_02_22_1]	01	02	98	99
F_01_23	অন্যান্য সরকারি সেবা প্রদানকারী কর্মকর্তা/কর্মচারী (উল্লেখ করুন.....) [01 ⇨ F_02_23_1]	01	02	98	99

F_02. যদি F_01 1-23 = 01 হয়,

সেখা যাচ্ছে যে, আপনি নিজে বা অন্য কারও মাধ্যমে গত এক বছরে কোনো না কোনো জনপ্রতিনিধি/সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারীর সাথে সরকারি সেবা পাওয়ার প্রয়োজনে যোগাযোগ করেছেন। আপনি নিজে বা অন্য কারও মাধ্যমে উপরে উল্লিখিত কর্মকর্তা/কর্মচারী হতে আপনার সেবা পাওয়ার জন্য নির্ধারিত সরকারি ফি ছাড়াও অতিরিক্ত টাক/উপহার/বকশিস দিয়েছেন বা অন্য কোনো উপকার/কাছ করে দিয়েছেন কি? তাহলে সে সংক্রান্ত কিছু প্রশ্ন করব। (যদি উত্তরনা তা অস্পষ্ট হলে, ব্যাখ্যা করুন) সরকারি ফি প্রদান বলতে সরকারি প্রতিষ্ঠান কর্তৃক নির্ধারিত চার্জ/ফি/টাকা পরিশোধ করা বোঝায়। উপহার/বকশিস সম্পর্কে কথা বলার সময়, সে উপহারগুলো বিবেচনা করুন যা প্রাপ্ত সেবার বিনিময়ে দেয়া হয়েছিল।

- F_02_1_1.** যদি F_01_1 = 1 হয়,
গত ১২ মাসে, আপনি নিজে বা অন্য কারও মাধ্যমে স্থানীয় সরকারের (ইউনিয়ন পরিষদ/পৌরসভা/উপজেলা পরিষদ/জেলা পরিষদ/সিটি কর্পোরেশন) কোনো কর্মকর্তা/কর্মচারীকে কোনো সেবা পাওয়ার জন্য নির্ধারিত ফি ছাড়াও অতিরিক্ত টাক/উপহার/বকশিস দিয়েছেন বা অন্য কোনো উপকার করেছেন কি?

F_02_1_2. যদি F_02_1_1 = 1 হয়,
গত ১২ মাসে স্থানীয় সরকারের (ইউনিয়ন পরিষদ/পৌরসভা/উপজেলা পরিষদ/জেলা পরিষদ/সিটি কর্পোরেশন) কোনো কর্মকর্তা/কর্মচারীকে কোনো সেবা পাওয়ার জন্য কতবার নির্ধারিত ফি ছাড়াও অতিরিক্ত টাক/উপহার/বকশিস দিয়েছেন বা অন্য কোনো উপকার/কাছ করে দিয়েছেন?
- F_02_2_1.** যদি F_01_2 = 1 হয়,
গত ১২ মাসে, আপনি নিজে বা অন্য কারও মাধ্যমে বিভিন্ন ধরে নির্বাচিত স্থানীয় সরকার প্রতিষ্ঠানকে কোনো পরিষেবা পাওয়ার জন্য নির্ধারিত ফি ছাড়াও অতিরিক্ত টাক/উপহার/বকশিস দিয়েছেন বা অন্য কোনো উপকার করেছেন কি?

F_02_2_2. যদি F_02_2_1 = 1 হয়,

- 01-হ্যাঁ
02-না
98-জানা নেই
99-কমতে অনিশ্চয়
- 01-সংখ্যায় লিখুন (1-9)
10-১০ বার অথবা তার বেশি
98-জানা নেই
99-কমতে অনিশ্চয়
- 01-হ্যাঁ
02-না
98-জানা নেই
99-কমতে অনিশ্চয়
- 01-সংখ্যায় লিখুন (1-9)

[illegible]

কোনো প্রশ্নে জিজ্ঞাসা করবেন না, কেবল রেকর্ড করুন: 0= ঘুঁষ দেয়নি, 1= ঘুঁষ দিয়েছে

F_02_FLAG Technical variable: F_02_1-23-এর উপর চিহ্ন করে মানুষজানি বা পিন্টের মাধ্যমে গত ১২ মাসে সংঘটিত দুর্নীতির ঘটনাগুলি চিহ্নিত করুন:

১	২	৩	৪	৫	৬	৭	৮	৯	১০	১১	১২	১৩	১৪	১৫	১৬
১	২	৩	৪	৫	৬	৭	৮	৯	১০	১১	১২	১৩	১৪	১৫	১৬
পৌর বা স্থানীয় সরকারে কর্মকর্তা/কর্মচারী	বিভিন্ন ধরে নির্বাচিত স্থানীয় সরকার প্রতিনিধি	নির্বাচিত জনপ্রতিনিধি	সামাজিক নিরাপত্তা বা কল্যাণ বাস্তবায়ন বিষয়ক কর্মকর্তা/কর্মচারী	সরকারি শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের (জুল, কলেজ, মাদ্রাসা, বিশ্ববিদ্যালয় ইত্যাদি) শিক্ষক, প্রভাষক বা অধ্যাপক বা অন্যান্য কর্মকর্তা/কর্মচারী	সরকারি হাসপাতালের ডাক্তার, নার্স বা অন্যান্য স্বাস্থ্যসেবা কর্মকর্তা/কর্মচারী	পুলিশ কর্মকর্তা	প্রসিকিউটর (সরকারি উকিল), জিআরক বা ম্যাজিস্ট্রেট	জরুর বা রাজস্ব কর্মকর্তা/কর্মচারী	শুল্ক কর্মকর্তা/কর্মচারী	পরিষেবা প্রদানকারী সংস্থার অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী বা পরিদর্শক (যেমন- বিদ্যুৎ, পানি, গ্যাস, ম্যানিটেশন ইত্যাদি সেবা প্রদানকারী অফিস)	পানিশপট সংস্থার কর্মকর্তা/কর্মচারী	পাড়ির রেজিস্ট্রেশন বা ড্রাইভিং লাইসেন্স এজেন্সির কর্মকর্তা/কর্মচারী (বিজ্ঞানটিও, বিজ্ঞানটিও ইত্যাদি)	সশস্ত্র বাহিনীর সদস্য	ভূমি সংক্রান্ত অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী	উল্লেখিত অন্যান্য খরনের সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারী
Flag (0/1)															

প্রোগ্রামারগণ F_02_FLAG_1-23-এর ফোল্ডল নতুন ডেরিয়েবল F_02_SUM আকারে উপস্থাপন করবেন

F_02_SUM ডোমেন, যেখানে গত ১২ মাসে ঘুঁষ দেওয়া হয়েছে

F_02_SUM = 0 হলে F_03-এ যান

F_02_SUM = 1 হলে F_04-এ যান

F_02_SUM >= 2 হলে F_02_SEL কলমটি কটুন

F_02_SEL, CAPI F_02_FLAG-এ "হ্যাঁ" হিসেবে চিহ্নিত সব খরনের ঘুঁষের তথ্য অটোমেটিক্যালি বেছে নেবে



F_03. যদি F_02_SUM > 0 হয়, F_01_1-23 এর অন্যতম একটির উত্তর হ'লি হয়, F_01_1-23 এর মধ্যে একটি খানা সেবাচারনের মাধ্যমে বর্ধিতভাবে নির্বাচিত হবে।
 সেবার যখন আপনাকে এই ধরনের কর্মকর্তা/কর্মচারীকে নির্ধারিত কি ছাড়াও কিছু দিতে হয়েছিল (নির্ধারিত ঘটনার মধ্যে সবচেয়ে সাম্প্রতিক ঘটনা), আপনি কী দিয়েছিলেন? (প্রশ্নের পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)

	হ্যাঁ	না	জানা নেই	বলতে অনিশ্চয়
F_03_1 খাবার/তথ্য পাওয়া	01	02	98	99
F_03_2 মূল্যবান তিনিসপত্র (সেনা, গরু, কোন ইত্যাদি) বা অন্যান্য পণ্য	01	02	98	99
F_03_3 টাকা	01	02	98	99
F_03_4 অন্য কোনো ধরনের সুবিধা অর্থক সেবা প্রদান	01	02	98	99

F_04. যদি F_03_3 = 01 হয়, আপনি কি আরো কয়েক পত্রের এটি আনুমানিক কত টাকা ছিল? (টাকার পরিমাণ কোড) (প্রশ্নের পড়ে শুনান, শুধুমাত্র একটি উত্তর)	01-1000 টাকার মধ্যে 02-1001-2000 টাকার মধ্যে 03-2001-3000 টাকার মধ্যে 04-3001-4000 টাকার মধ্যে 05-4001-5000 টাকার মধ্যে 06-5001-6000 টাকার মধ্যে 07-6001-7000 টাকার মধ্যে 08-7001-8000 টাকার মধ্যে 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
--	--

F_05. যদি F_02_SUM > 0 হয়, সেবার যখন আপনাকে কোনো নির্ধারিত সরকারি কি ছাড়াও উপহার বা টাকা দিতে হয়েছিল, তখন আপনি কীভাবে বুকেছিলেন যে অতিরিক্ত টাকা বা উপহার আশা করা হচ্ছে? (প্রশ্নের পড়ে শুনান, শুধুমাত্র একটি উত্তর)	01-কর্মকর্তা/কর্মচারী সরাসরি অর্থপ্রদানের অনুরোধ করেছেন 02-কর্মকর্তা/কর্মচারী পরোক্ষভাবে অর্থপ্রদানের অনুরোধ করেছেন 03-তৃতীয় ব্যক্তি (দোস্ত/মধ্যস্থকারী) অতিরিক্ত অর্থপ্রদানের অনুরোধ করেছেন 04-কেউ এটির জন্য অনুরোধ করেনি, আমি কাজটি বরাদ্দিত করার জন্য করেছি 05-কেউ এটির জন্য অনুরোধ করেনি, আমি কাজটির জন্য সুবিধা হয়ে দেখা করেছি 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
--	--

F_06. যদি F_02_SUM > 0 হয়, এই বিষয়টি নিয়ে আপনি সরকারি/বেসরকারি সংস্থা অভিযোগ করেছেন কি না? (উদাহরণস্বরূপ: দুর্ভোগ, পুলিশ, প্রসিকিউটর (সরকারি উকিল) ইত্যাদি বা বেসরকারি সংস্থা (উদাহরণস্বরূপ: সংকল্পদ্রোহ, সোশ্যাল মিডিয়া ইত্যাদি) (প্রশ্নের পড়ে শুনান, শুধুমাত্র একটি উত্তর)	01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়	SKIP to F_07 SKIP to F_08 SKIP to F_08
--	--	--

F_06_1. যদি F_06 = 1 হয়, কোন ধরনের সংস্থা অভিযোগটি করেছেন? (রিপোর্ট করা অফিসিয়াল প্রতিষ্ঠানের কোড) (প্রশ্নের পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)	01-পুলিশ 02-দুর্নীতি দমন কমিশন 03-তথ্য কমিশন 04-মানবাধিকার কমিশন ইত্যাদি 08-একই সংস্থা/প্রতিষ্ঠান, যার কর্মকর্তা/কর্মচারী গুণ চেয়েছেন 09-প্রযোজ্য অন্যান্য সরকারি প্রতিষ্ঠান 88-না, কোনো সরকারি প্রতিষ্ঠানে রিপোর্ট করিনি 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
--	---

F_06_2. যদি F_06 = 1 হয়, আপনি এই বিষয়টি বেসরকারি প্রতিষ্ঠানগুলির কোনটিতে রিপোর্ট করেছেন? (প্রশ্নের পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)	01-প্রেস, মিডিয়া 02-অন্তর্জাতিক সংস্থা 03-বেসরকারি সংস্থা (এনজিও) 04-প্রযোজ্য অন্যান্য বেসরকারি প্রতিষ্ঠান 05-সোশ্যাল মিডিয়ায় এ নিয়ে পোস্ট করেছেন 88-না, কোনো বেসরকারি প্রতিষ্ঠানে রিপোর্ট করিনি 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়
---	--

F_07. যদি F_06 = 2 হয়,

শেখবার যখন আপনিকে এই ধরনের কিছু দিতে হয়েছিল (নির্ধারিত সবচেয়ে সাংপ্রতিক ঘটনা), আপনি কেন এ বিষয়ে অভিযোগ করেননি?
(অভিযোগ না করার কারণ কোড)
(সবগুলো অপশন পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)

- 01-এ ধরনের কাজের জন্য টাকা অথবা উপহার দেওয়া একটি রীতিতে পরিণত হয়েছে, তাই অভিযোগ করার কারণ নেই
- 02-এটা অর্থহীন, কেউ এ বিষয়ে চিন্তা করে না/পাচ্চা দেয় না
- 03-কার কাছে/কোথায় অভিযোগ করবেন, তা বুঝতে পারছিলেন না
- 04-কার কাছে/কোথায় অভিযোগ করবেন তা জানেন, কিন্তু এটি অনেক দূরে বা পছন্দিট জটিল
- 05-নিজের জন্য নেতিবাচক পরিণতির আশংকা
- 06-আপনি এটি অভিযোগ করেননি, কারণ আপনি অর্থহীন/ উপহার প্রদানের বিনিময়ে একটি সুবিধা পেয়েছেন
- 07-আপনি এটি অভিযোগ করেননি, কারণ আপনি কৃতজ্ঞতার চিক হিসাবে অর্থ/উপহার প্রদান করেছেন/আপনি কাজটির জন্য শূণি হয়ে ফেছায় এটি করেছেন
- 08-আপনি এটি অভিযোগ করেননি, কারণ আপনি অভিযোগের জন্য অতিরিক্ত খরচ বহন করতে চান না
- 88-অন্যান্য কারণ
- 98-জানা নেই
- 99-বলতে অনিশ্চুক

F_08. যদি কোনো F_01 1-23 = 1 হয়,

কত ১২ মাসে, আপনিকে সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারী কোনো পরিষেবার বিনিময়ে, নির্ধারিত অফিসিয়াল ফি ছাড়াও আপনার কাছ থেকে সরাসরি অথবা অন্য কারও মাধ্যমে অতিরিক্ত টাকা/উপহার/বখশিস বা অন্য কোনো উপকার/সুবিধা প্রদেখিয়েন, কিন্তু আপনি কিছুই সেননি: এ রকম ঘটনা ঘটেছিল কি? (অপশন পড়ে শুনানোর প্রয়োজন নেই, শুধুমাত্র একটি উত্তর)

- 01-হ্যাঁ
- 02-না Skip
- 98-জানা নেই Skip
- 99-বলতে অনিশ্চুক Skip

F_09. যদি F_08 = 1 হয়,

শেখবার আপনি যখন অতিরিক্ত অর্থ দিতে বা একজন সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারীকে কোনো পরিষেবার বিনিময়ে, নির্ধারিত অফিসিয়াল ফি ছাড়াও আপনার কাছ থেকে সরাসরি অথবা অন্য কারও মাধ্যমে উপহার/অর্থ বা অন্য কোনো উপকার/সুবিধা প্রদান করতে অস্বীকার করেছিলেন, তখন কোন ধরনের সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারী এতে অড়িত ছিলেন?
(অপশন পড়ে শুনানোর প্রয়োজন নেই, শুধুমাত্র একটি উত্তর)

- 01-পৌর বা স্থানীয় সরকারের কর্মকর্তা/কর্মচারী
- 02-বিভিন্ন স্তরে নির্ধারিত স্থানীয় সরকার প্রতিনিধি
- 03-নির্ধারিত অম্প্রতিনিধি
- 04-সামাজিক নিরাপত্তা বা কল্যাণ বাস্তবায়ন বিষয়ক কর্মকর্তা/কর্মচারী
- 05-সরকারি শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের (স্কুল, কলেজ, মহাবিদ্যালয় ইত্যাদি) শিক্ষক, প্রভাষক বা অধ্যাপক
- 06-সরকারি হাসপাতালের ডাক্তার, নার্স বা অন্যবা স্বাস্থ্যসেবা কর্মকর্তা/কর্মচারী
- 07-পুলিশ কর্মকর্তা/কর্মচারী
- 08-প্রসিকিউটর (সরকারি উকিল), বিচারক বা ম্যাজিস্ট্রেট
- 09-অফিসর বা রাজস্ব কর্মকর্তা/কর্মচারী
- 10-শুল্ক কর্মকর্তা/কর্মচারী
- 11-জনসেবা প্রদানকারী অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী বা পরিদর্শক (যেমন- বিদ্যুৎ, পানি, গ্যাস, স্যানিটেশন ইত্যাদি সেবা প্রদানকারী অফিস)
- 12-পাসপোর্ট সংস্থার কর্মকর্তা/কর্মচারী
- 13-পাড়ির রেজিস্ট্রেশন বা ট্রাইভিং লাইসেন্স এজেন্সির কর্মকর্তা/কর্মচারী (বিহারটিএ, বিহারটিসি ইত্যাদি)
- 14-সশস্ত্র বাহিনীর সদস্য
- 15-ভূমি রেজিস্ট্রি সংক্রান্ত অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারী
- 77-অন্যান্য (উল্লেখ করুন.....)
- 98-জানা নেই
- 99-বলতে অনিশ্চুক

F_10. যদি F_08 = 1 হয়,

শেখবার আপনি যখন কোনো পরিষেবা পাওয়ার জন্য একজন সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারীকে নির্ধারিত অফিসিয়াল ফি ছাড়াও অতিরিক্ত অর্থ দিতে বা অন্য কারও মাধ্যমে উপহার/অর্থ বা অন্য কোনো উপকার করতে অস্বীকার করেছিলেন, তখন আপনি কি তা কোনো সরকারি কর্তৃপক্ষকে বা কোনো বেসরকারি প্রতিষ্ঠান বা প্রেস বা সেশাল মিডিয়ায় এ নিয়ে অভিযোগ করেছেন? (শুধুমাত্র একটি উত্তর)

- 01-হ্যাঁ
- 02-না
- 98-জানা নেই
- 99-বলতে অনিশ্চুক



G_01. আমি আপনাকে বিবাদ/বিরোধের একটি তালিকা পড়ে শোনছি বা আধারপত্র প্রাথমিক জীবনে ঘটে থাকে। দ্বারা করে আপনি নিজে গত দুই বছরে যে বিবাদ/বিরোধের শিকার হয়েছেন শুনুন। সেই সমস্যাপ্রশ্নে বলুন। একটি বিবাদ/বিরোধ একবারই অন্তর্ভুক্ত করতে হবে। (নিজের বাবসা প্রতিষ্ঠানের বিরোধ/বিবাদ, নিজ কর্মক্ষেত্রে বা নিয়োগকারী হিসাবে কাজ পরিচালনায় উদ্ভূত সমস্যা বা অন্য কার্যকে তাদের বিবাদ/বিরোধে সাহায্য করার জন্য উদ্ভূত সমস্যা অন্তর্ভুক্ত করা যাবে না)।

	হ্যাঁ	না	জানা নেই	কলতে অনিশ্চয়
G_01_1. আমি নিজে বিবাদ অথবা সম্পত্তি ক্ষয়-বিক্ষয় নিয়ে সমস্যা, (উদাহরণস্বরূপ: সম্পত্তির মালিকানা নিয়ে বিরোধ, সম্পত্তি হোপদখল করার অভিকার বা উইলক্রায়ে আমি দখল)	01	02	98	99
G_01_2. আবাসন সংক্রান্ত সমস্যা (উদাহরণস্বরূপ: কড়িভাড়া অথবা ভাড়াটিয়ার সাথে ভাড়া, আবাসন ক্ষতি/বেরানত অথবা উচ্ছেদ সংক্রান্ত বিবাদ)	01	02	98	99
G_01_3. পরিবারিক সমস্যাপ্রশ্ন সমাধান সংক্রান্ত বিবাদ (উদাহরণস্বরূপ: বিবাহবিচ্ছেদ, সন্তান পকিপলন, সন্তানের হেফাজত বা উইল)	01	02	98	99
G_01_4. দুর্ঘটনা, কর্মক্ষেত্রে বা রাষ্ট্র পরিবেশ বা তুল ডিকিংসা দ্বারা সৃষ্ট আঘাত বা অসুস্থতার জন্য ক্ষতিপূরণ চাওয়া	01	02	98	99
G_01_5. কর্মসংস্থান বা প্রায় সংক্রান্ত সমস্যা (উদাহরণস্বরূপ: অন্যায়ভাবে বরখাস্ত, মজুরি বা বেমিতিট পেতে সমস্যা বা হয়জানি)	01	02	98	99
G_01_6. সরকারি অর্থ প্রদানের সমস্যা (উদাহরণস্বরূপ: কাপ ট্রান্সফার, পেনশন, শিক্ষা অনুদান বা প্রতিবন্ধী ভাতা)	01	02	98	99
G_01_7. অর্থ প্রদান ব্যতীত অন্য কোনো সরকারি ও জনসেবা সংক্রান্ত সমস্যা (উদাহরণস্বরূপ: স্বাস্থ্যসেবা এবং শিক্ষা ক্ষেত্রে প্রবেশাধিকার সমস্যা, আইডি বা সরকারি অন্যান্য ব্যক্তিগত কাগজপত্র প্রাপ্তিতে সমস্যা, পানি বা বিদ্যুৎ পরিবেশার প্রবেশাধিকার সীমাবদ্ধতা)	01	02	98	99
G_01_8. অন্যান্য পণ্য ও সেবা সংক্রান্ত সমস্যা (উদাহরণস্বরূপ: খুঁচল পেশবার সেবা সম্পর্কিত সমস্যা, দুটিপূর্ণ পণ্য)	01	02	98	99
G_01_9. অর্থ, ঘণ বা আর্থিক সেক্টর সংক্রান্ত সমস্যা (উদাহরণস্বরূপ: বিল বা ঘণ পরিশোধ করতে অক্ষম বা আপনাব নিকট বকেয়া পাওনা সংগ্রহে সমস্যা)	01	02	98	99
G_01_10. পরিবেশগত সমস্যা বা আপনাব, আপনাব সম্পত্তি বা আপনাব কমিউনিটি/সম্প্রদায়ের উপর প্রভাব ফেলছে (উদাহরণস্বরূপ: ভূমি বা পানি দূষণ, বর্জ্য অপসারণ)	01	02	98	99
G_01_11. প্রতিবেশির সঙ্গে অতিরিক্ত শব্দ দূষণ, ভাংচুর, রাস্তা উপর হুম বা হাদক সেবন সংক্রান্ত সমস্যা	01	02	98	99

যদি প্রশ্ন-G_01_1-11 এর একাধিক উত্তর "01-হ্যাঁ" হয়, তাহলে সৈবচয়নের মাধ্যমে স্তরান্তরিতভাবে একটি ঘটনা নির্বাচিত হবে।

G_02. সৈবচয়নের মাধ্যমে স্তরান্তরিতভাবে নির্বাচিত বিবাদ/বিরোধটি নিয়ে পরবর্তী প্রশ্নগুলো জিজ্ঞাসা করতে হবে।

G_03. যদি কোনো G_01_1-11 = 01 হয়, [সাম্প্রতিক বিবাদ/বিরোধ নাম] সমস্যাটি কি এখনও চলমান, না কি সমাধান হয়েছে? 'সমাধান হয়েছে' বলতে আমি বোঝাতে চাইছি যে সমস্যা সম্পূর্ণরূপে সমাধান হয়েছে বা তা এখনও বিদ্যমান, কিন্তু আপনি এবং অন্য সবাই এর সমাধানের জন্য আর কোনও পদক্ষেপ নিচ্ছেন না। (অংশন পড়ে শুনান, একটি উত্তর)	01-চলমান 02-সমস্যা, সমস্যা সমাধান হয়েছে 03-সমস্যা, তবে সমস্যা এখনও রয়ে গেছে 98-জানা নেই 99-কলতে অনিশ্চয়
--	--

G_04. যদি কোনো G_01_1-11 = 01 হয়,
[সাম্প্রতিক বিবাদ/বিরোধ নাম] বিবাদ/বিরোধ সমাধানের জন্য আপনি, আপনাব পক্ষে কেউ, অন্য পক্ষ বা অন্য কেউ আদালতে অথবা তৃতীয় পক্ষ হিসেবে অন্য কোনো ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের কাছে গিয়েছেন কিনা? (অংশন পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)

ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের ধরন	হ্যাঁ	না	জানা নেই	কলতে অনিশ্চয়
G_04_1. কোর্ট বা ট্রাইব্যুনাল	01	02	98	99
G_04_2. পুলিশ/আইন প্রয়োগকারী সংস্থা	01	02	98	99
G_04_3. সরকারি বা স্থানীয় সরকার অফিস বা অন্য আনুষ্ঠানিক কর্তৃপক্ষ বা সংস্থা	01	02	98	99
G_04_4. ধর্মীয় নেতা বা কর্তৃপক্ষ	01	02	98	99
G_04_5. স্থানীয় বা গ্রাম নেতা/মাতকালা/মোড়ল/মুরগি	01	02	98	99
G_04_6. ইকিং/আইনজীবী	01	02	98	99
G_04_7. অন্যান্য আনুষ্ঠানিক অভিযোগ বা আপিল প্রক্রিয়া	01	02	98	99
G_04_8. অন্যান্য ব্যক্তিগত সহায়তা, যেমন- মধ্যস্থতা, সমঝোতা বা সালিশ	01	02	98	99
G_04_9. অন্য ব্যক্তি বা সংস্থা	01	02	98	99

G_05. যদি কোনো G_04_1-9 = 02 হয়, [সাম্প্রতিক বিবাদ/বিরোধ নাম] বিবাদ/বিরোধ সীমাংসার জন্য কারও কাছে যাননি কেন? (অংশন পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)	11-সমস্যাটি যথেষ্ট গুরুত্বপূর্ণ ছিল না 12-আমি আত্মবিশ্বাসী ছিলাম যে আমি নিজেই এটি সহজে সমাধান করতে পারব 13-আমি সমস্যা সৃষ্টি করেছি/অন্য পক্ষের উপর নির্ভরশীল 21-কোথায় আব জানতাম না 22-আমি সহজত্ব দিতে পারিনি 23-এটা খুব দূরে ছিল বা পৌঁছানো কঠিন ছিল 24-খুব ব্যয়বহল বা অসুবিধাজনক ছিল 25-কর্তৃপক্ষকে বিদ্যাল করি না 26-তার সাহায্য করতে পারে বলে আমি মনে করি না 27-আমি বা আমার পরিবারের অন্য পরিপতি সম্পর্কে ভীত ছিলাম 28-আমি জানতাম না যে সমস্যাটি সমাধান করার জন্য কোথায় যাওয়া যায় 77-অন্যান্য কারণ (উল্লেখ করুন.....)
--	--

	98-জানি না 99-বলতে অনিশ্চয়
<p>G_06_ যদি G_03 = 02 অথবা 03 হলে, [সাম্প্রতিক বিবাদ/বিরোধ নাম] বিবাদ/বিরোধ সীমাসীমার অন্য কোন প্রতিষ্ঠান তুড়ায় সিদ্ধার দিয়েছিল?</p> <p>উল্লেখ্য, যে প্রতিষ্ঠান তুড়ায় সিদ্ধার দিয়েছিল সেটি প্রথম প্রতিষ্ঠান নাও হতে পারে যেখানে আপনি সমস্যা সমাধানের জন্য শুরুরে দিয়েছিলেন।</p> <p>(শুরুমাত্র একটি উত্তর, অংশন গড়ে শুনান যদি উত্তরদাতা জানতে চায়)</p>	<p>01-কোনো সিদ্ধার নেওয়া হয়নি; বিরোধ নিষ্পত্তি করা হয়েছিল বা অন্যভাবে সমাধান করা হয়েছিল</p> <p>02-কোনো সিদ্ধার নেওয়া হয়নি, কারণ মানদণ্ড এখনো চলমান</p> <p>11-কোর্ট বা ট্রাইব্যুনাল</p> <p>12-পুলিশ বা আইন প্রয়োগকারী সংস্থা</p> <p>13-সরকারি বা স্থানীয় সরকার অফিস বা অন্য আনুষ্ঠানিক কর্তৃপক্ষ বা সংস্থা</p> <p>14-ধর্মীয় নেতা বা কর্তৃপক্ষ</p> <p>15-স্থানীয় বা গ্রামা নেতা/মাতব্বর/মোড়ল/দুরকি</p> <p>16-উকিল/আইনজীবী</p> <p>17-অন্যান্য আনুষ্ঠানিক অভিযোগ বা আপিল প্রক্রিয়া</p> <p>18-অন্যান্য সহায়তা, যেমন- মধ্যস্থতা, সমঝোতা, মাদিগ</p> <p>19-নিষাঙ্গ এইড অফিস</p> <p>20-অন্য ব্যক্তি বা সংস্থা</p> <p>98-জানি না 99-বলতে অনিশ্চয়</p>

G_07_ যদি G_06 = 11 to 20 হয়,
নির্ধারিত বিবাদ/বিরোধ এর ক্ষেত্রে নিম্নবর্ণিত বিষয়সমূহ প্রযোজ্য ছিল কি না? (গড়ে শুনান)

বিষয়	হ্যাঁ	না	জানা নেই	বলতে অনিশ্চয়
G_07_1_ উভয় পক্ষই তাদের অবস্থান ব্যাখ্যা করার সময়ে সুযোগ পেয়েছিল	01	02	98	99
G_07_2_ প্রক্রিয়াটির একটি লিখিত রেকর্ড ছিল	01	02	98	99
G_07_3_ আপিল প্রক্রিয়াটির তুড়ায় সিদ্ধার গিহিতভাবে পেয়েছিলেন	01	02	98	99
G_07_4_ সিদ্ধান্তের বৈধিকতা আপনাকে স্পষ্টভাবে ব্যাখ্যা করা হয়েছে	01	02	98	99
G_07_5_ অল্পত একবার এ সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপিল করা সম্ভব ছিল	01	02	98	99
G_07_6_ এ বিবাদ/বিরোধ আপনাকে আইনজীবী, প্যারালিগাল বা অন্য কোনো বিশেষজ্ঞ সাহায্য করেছেন	01	02	98	99
G_07_7_ প্রক্রিয়াটি তুত/কার্যকর ছিল	01	02	98	99
G_07_8_ প্রক্রিয়াটি সাম্প্রদায়িক ছিল	01	02	98	99

মডিউল II (৩): বৈষম্য সম্পর্কিত অভিজ্ঞতা মডিউল
Discrimination Module

- ☐ আমি এখন আপনাকে বৈষম্য সম্পর্কে জিজ্ঞেস করবো। বৈষম্য অর্থমূল্য দিতে যখন আপনি আপনার বৈশিষ্ট্য, জাতি, ধর্মীয় বিশ্বাস অথবা অন্য কোনো কারণে অন্যদের তুলনায় বঞ্চিত হন।
- ☐ আপনি হয়তো কর্মক্ষেত্র, বাসস্থান, স্বাস্থ্যসেবা, শিক্ষা, বিয়ে/পারিবারিক জীবন, পুলিশ/বিচার ব্যবস্থা, নোকান, রেন্ট/লেট অথবা অন্য কোনো সেবা বা সুবিধার ক্ষেত্রে সমান অধিকার থেকে বঞ্চিত হতে পারেন।
- ☐ আপনি হয়তো কোনো কাজে মনোযোগ, অপ্রত্যাশিত বা অন্য অচ্যুতের কারণে কর্মহীন/অসুস্থ/অসমর্থিত বোধ করতে পারেন অথবা এই অচ্যুতগুলো এড়িয়ে চলার জন্য কোনো স্থান/কাজ থেকে সরে আসতে হয়েছে।

১	<p>H_01_1: আপনার কি মনে হয় গত ৩ বছরে ব্যক্তিগতভাবে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (সাক্ষাৎকারের সময় হতে ৩ বছর বিয়োগ)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
	<p>H_01_2: যদি H_01_1 = 01-হ্যাঁ হয়, গত ১ বছরে আপনি কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (সাক্ষাৎকারের সময় হতে ১ বছর বিয়োগ)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
২	<p>H_02_1: আপনার কি মনে হয়, গত ৩ বছরে ব্যক্তিগতভাবে আপনি লিঙ্গের উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (যেমন- নারী/পুরুষ/হিজড়া হওয়ার কারণে)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
	<p>H_02_2: যদি H_02_1 = 01-হ্যাঁ হয়, গত ১ বছরে ব্যক্তিগতভাবে আপনি লিঙ্গের উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (যেমন- নারী/পুরুষ/হিজড়া হওয়ার কারণে)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
৩	<p>H_03_1: আপনার কি মনে হয় গত ৩ বছরে আপনার বয়সের উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (যেমন- আপনি খুব কম বয়সী বা বেশি বয়সী হওয়ার কারণে)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
৪	<p>H_04_1: আপনার কি মনে হয় গত ৩ বছরে অক্ষমতা/আত্মপাত অবস্থার উপর ভিত্তি করে ব্যক্তিগতভাবে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (যেমন- দৃষ্টি, শ্রবণ, হাঁটুচলা, নড়াচড়া, মনোযোগ/যোগাযোগ ইত্যাদির সমস্যা, কোনো রোগ ধাক্কা বা অন্য কোনো আত্মপাত সমস্যা ইত্যাদি)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
	<p>H_04_2: যদি H_04_1 = 01-হ্যাঁ হয়, গত ১ বছরে আপনি ব্যক্তিগতভাবে অক্ষমতা/আত্মপাত অবস্থার উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (যেমন- দৃষ্টি, শ্রবণ, হাঁটুচলা, নড়াচড়া, মনোযোগ/যোগাযোগ ইত্যাদির সমস্যা, কোনো রোগ ধাক্কা বা অন্য কোনো আত্মপাত সমস্যা ইত্যাদি)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
৫	<p>H_05_1: আপনার কি মনে হয় গত ৩ বছরে ব্যক্তিগতভাবে জাতি/বর্ণ/ভাষা-এর উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (যেমন- হকের রঙ/নৈমিত্তিক গড়ন, নৃগোষ্ঠীপত পরিচয় বা পেশার পরে ধরন, সংস্কৃতি, ঐতিহ্য, আঞ্চলিক ভাষা অথবা উচ্চারণ, নৃগোষ্ঠীপত পরিচয়)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
	<p>H_05_2: যদি H_05_1 = 01-হ্যাঁ হয়, গত ১ বছরে আপনি ব্যক্তিগতভাবে জাতি/বর্ণ/ভাষা-এর উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন? (যেমন- হকের রঙ/নৈমিত্তিক গড়ন, নৃগোষ্ঠীপত পরিচয় বা পেশার পরে ধরন, সংস্কৃতি, ঐতিহ্য, আঞ্চলিক ভাষা অথবা উচ্চারণ, নৃগোষ্ঠীপত পরিচয়)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
৬	<p>H_06_1: আপনার কি মনে হয় গত ৩ বছরে ব্যক্তিগতভাবে আর্থ-সামাজিক অবস্থার উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হয়রানির শিকার হয়েছেন?</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>

	<p>(যেমন- সম্পদ বা শিকার হার অথবা একটি নিম্ন বা তির সামাজিক বা অর্থনৈতিক গোষ্ঠী বা শ্রেণি থেকে উঠে আসা অথবা জমি বা কৃষি থাকা বা না থাকা ইত্যাদি)</p> <p>H_06_2: যদি H_06_1 = 01-হ্যাঁ হয়, আপনি গত ১ বছরে ব্যক্তিগতভাবে আপনার আর্থ-সামাজিক অবস্থার উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- সম্পদ বা শিকার হার অথবা একটি নিম্ন বা তির সামাজিক বা অর্থনৈতিক গোষ্ঠী বা শ্রেণি থেকে উঠে আসা অথবা জমি বা কৃষি থাকা বা না থাকা ইত্যাদি)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
৭	<p>H_07_1: আপনার কি মনে হয়, গত ৩ বছরে ব্যক্তিগতভাবে আপনার বাসস্থানের ভৌগোলিক অবস্থান বা বসবাসের স্থানের উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- শহর বা গ্রামীণ বসবাস এবং আনুষ্ঠানিক বা অআনুষ্ঠানিক বসতি)</p> <p>H_07_2: যদি H_07_1 = 01-হ্যাঁ হয়, গত ১ বছরে আপনি ব্যক্তিগতভাবে আপনার বাসস্থানের ভৌগোলিক অবস্থান বা বসবাসের স্থানের উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- শহর বা গ্রামীণ বসবাস এবং আনুষ্ঠানিক বা অআনুষ্ঠানিক বসতি)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p> <p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
৮	<p>H_08_1: আপনার কি মনে হয় গত ৩ বছরে ধর্মের উপর ভিত্তি করে ব্যক্তিগতভাবে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- যেমন একটি ধর্ম বা ধর্মীয় বিশ্বাস থাকা বা না থাকা)</p> <p>H_08_2: যদি H_08_1 = 01-হ্যাঁ হয়, গত ১ বছরে আপনি ব্যক্তিগতভাবে ধর্মের উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- যেমন একটি ধর্ম বা ধর্মীয় বিশ্বাস থাকা বা না থাকা)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p> <p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
৯	<p>H_09_1: আপনার কি মনে হয় গত ৩ বছরে বিয়ে অথবা পরিবারিক শ্রমবন্দিগত উপর ভিত্তি করে ব্যক্তিগতভাবে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- অবিবাহিত, বিবাহিত, ডালাকপ্রাপ্ত, বিধবা/বিপটীক, পর্জনকী, সন্তানসহ বা ছাড়া, অন্যায় বা অবিবাহিত শিশুমাতার কাছ থেকে ভুল নেওয়া বা বিবাহ বন্ধনের বাইরে সন্তান হওয়া)</p> <p>H_09_2: যদি H_09_1 = 01-হ্যাঁ হয়, আপনি গত ১ বছরে ব্যক্তিগতভাবে বিয়ে অথবা পরিবারিক শ্রমবন্দিগত উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- অবিবাহিত, বিবাহিত, ডালাকপ্রাপ্ত, বিধবা/বিপটীক, পর্জনকী, সন্তানসহ বা ছাড়া, অন্যায় বা অবিবাহিত শিশুমাতার কাছ থেকে ভুল নেওয়া বা বিবাহ বন্ধনের বাইরে সন্তান হওয়া)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p> <p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
১০	<p>H_10_1: আপনার কি মনে হয়, গত ৩ বছরে যৌন অভিযোজন বা জেডার পরিচয়ের উপর ভিত্তি করে ব্যক্তিগতভাবে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- একই লিঙ্গের প্রতি আকৃষ্ট হওয়া, অণ্ডের সমন্বিত নির্ধারিত লিঙ্গ থেকে ভিন্নভাবে নিজেদের অনুভব করা অথবা যৌনতা, শারীরিক পঠন বা জেডার বৈচিত্র্যপূর্ণ হওয়া)</p> <p>H_10_2: যদি H_10_1 = 01-হ্যাঁ হয়, যদি হ্যাঁ হয়, গত ১ বছরে আপনি ব্যক্তিগতভাবে আপনার যৌন অভিযোজন বা জেডার পরিচয়ের উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- একই লিঙ্গের প্রতি আকৃষ্ট হওয়া, অণ্ডের সমন্বিত নির্ধারিত লিঙ্গ থেকে ভিন্নভাবে নিজেদের অনুভব করা অথবা যৌনতা, শারীরিক পঠন বা জেডার বৈচিত্র্যপূর্ণ হওয়া)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p> <p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
১১	<p>H_11_1: আপনার কি মনে হয়, গত ৩ বছরে বছরে আপনার রাজনৈতিক মতামতের উপর ভিত্তি করে ব্যক্তিগতভাবে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- রাজনৈতিক মতামত প্রকাশ করা, অন্তের অধিকার রক্ষা করা, রাজনৈতিক দল বা ট্রেড ইউনিয়নের সদস্য হওয়া বা না হওয়া)</p> <p>H_11_2: যদি H_11_1 = 01-হ্যাঁ হয়, গত ১ বছরে আপনি ব্যক্তিগতভাবে রাজনৈতিক মতামতের উপর ভিত্তি করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন? (যেমন- রাজনৈতিক মতামত প্রকাশ করা, অন্তের অধিকার রক্ষা করা, রাজনৈতিক দল বা ট্রেড ইউনিয়নের সদস্য হওয়া বা না হওয়া)</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p> <p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
১২	<p>H_12: আপনি কি মনে করেন যে, গত ৩ বছরে আপনি ব্যক্তিগতভাবে অন্য কোনো বৈষম্য বা হুমকির শিকার হয়েছেন?</p>	<p>01-হ্যাঁ 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>



	<p>H_12_1_1: H_12 যদি 01-এই হয়, তবে কিসের ভিত্তিতে বৈষম্য বা স্বল্পমানের শিকার হয়েছেন?</p> <p>H_12_2: H_12 যদি 01-এই হয়, পত ১ বছরে ব্যক্তিগতভাবে আপনি উল্লিখিত বিষয়ের উপর চিহ্নিত করে কোনো ধরনের বৈষম্য বা স্বল্পমানের শিকার হয়েছেন?</p>	<p>01-উল্লেখ করুন.....</p> <p>01-এই 02-না 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
১৩	<p>H_13: যদি H_1-12 = 01-এই হয়, কোন ধরনের পরিস্থিতিতে আপনি এই ঘটনাগুলোর সন্দেহীন হয়েছেন? (অপসন পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)</p>	<p>01-কর্মক্ষেত্রে 02-চাকুরিতে আসেদনের সময় 03-সোকান, ব্যাংক, রেস্টুরেন্ট, বার, নাইট ক্লাব বা হোটেলে 04-পাবলিক ট্রান্সপোর্ট, রোড বা পাবলিক প্রেসে 05-নিজ গৃহে 06-স্বাস্থ্যসেবা চাওয়ার সময় 07-স্কুলে বা ক্লাসে অংশগ্রহণের সময় 08-বাস যেকার সময় 09-পুলিশ বা কোর্টের দ্বারা হওয়ার সময় 10-হোটেল সেওয়া, সরকারি অফিস চালানো বা সরকারি পরামর্শে অংশগ্রহণের ক্ষেত্রে 11-সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যমে 77-অন্য কোথাও (লিখুন.....) 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
১৪	<p>H_14: যদি H_1-12 = 01-এই হয়, আপনি ঘটনাটির জন্য কার কাছে অভিযোগ করেছেন? (অপসন পড়ে শুনান, একাধিক উত্তর হতে পারে)</p>	<p>00-অভিযোগ করেনি 01-পুলিশ বা আইন প্রয়োগকারী সংস্থা 02-সংসদ, স্টাফ কমিটি, দেশাধীশী সমিতি 03-নিয়োগকারী/প্রতিষ্ঠান প্রধান 04-এনজিও/দাতব্য/ন্যস্তদায়িত্ব সংস্থা 05-জাতীয় মানবাধিকার সংস্থা 06-বেসরকারি আইনজীবী/আইন আইনি সেবা প্রতিষ্ঠান (যেমন- বেল, ব্রান্ড, আইন ও সনিস কেন্দ্র ইত্যাদি) 77-অন্যান্য (লিখুন.....) 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>
১৫	<p>H_15: যদি H_14 = 00 হয়, কেন আপনি ঘটনাটি জানান নি বা অভিযোগ করেননি? (একাধিক উত্তর হতে পারে)</p>	<p>01-সিকমতো সহযোগিতা না পাওয়ার ভয়ে/প্রতিশোধের ভয়ে/বিরূপ বা নেতিবাচক ফলাফলের ভয়ে 02-রিপোর্ট/অভিযোগ কোথায় কীভাবে করতে হয়, তা জানা নেই/আইন জানা নেই 03-বৈষম্য রিপোর্ট/অভিযোগ করলে কিছু হবে না বলে মনে হয় 04-সামাজিক বিষয় নয়/অভিযোগ করার মতো ঘটনা ঘটেনি 05-এটি দীর্ঘমেয়াদি প্রক্রিয়া/এর ফলে টাকা ও সময় নষ্ট হয় 06-আইনি জটিলতার জন্য/কাগজপত্র সম্পর্কে জানা নেই 07-ভাষাগত সমস্যা/অসুবিধার জন্য 08-কোনো প্রমাণ ছিল না/প্রমাণ করা কঠিন মনে হয় 77-অন্যান্য (লিখুন.....) 98-জানা নেই 99-বলতে অনিশ্চয়</p>

সকল I (৮) বিবিধ
Miscellaneous

নাইন
নং আপনার বর্তমান কোনো সমস্যার কারণে নির্দিষ্ট কোনো কাজ করতে আপনি কোনো প্রতিবন্ধকতা অনুভব করেন কিনা তা জানতে পরবর্তী প্রশ্নসমূহ করা হবে (সেইকারণের মাধ্যমে অসংক্রিয়ভাবে নির্বাচিত ১৮ বছর ও তদুর্ধ্ব বয়সী একজন পুরুষ ও একজন নারী)

I_13. চপসা পরে বা খানি
চোখে দেখতে সমস্যা হয়

- 1-কোনো সমস্যা হচ্ছে না
- 2-কিছুটা সমস্যা হয়
- 3-বেশ সমস্যা হয়
- 4-একেবারেই পরিণা
- 5-জানি না
- 6-কলতে অনিশ্চয়

I_14. প্রকাশ সঙ্গায়ক
পরে বা খানিকভাবে
কানে শুনতে সমস্যা হয়

- 1-কোনো সমস্যা হচ্ছে না
- 2-কিছুটা সমস্যা হয়
- 3-বেশ সমস্যা হয়
- 4-একেবারেই পরিণা
- 5-জানি না
- 6-কলতে অনিশ্চয়

I_15. চলতে বা সিঁড়ি
বোরে উঠতে সমস্যা হয়

- 1-কোনো সমস্যা হচ্ছে না
- 2-কিছুটা সমস্যা হয়
- 3-বেশ সমস্যা হয়
- 4-একেবারেই পরিণা
- 5-জানি না
- 6-কলতে অনিশ্চয়

I_16. কিছু মনে রাখতে
বা স্মরণে রাখতে
সমস্যা হয়

- 1-কোনো সমস্যা হচ্ছে না
- 2-কিছুটা সমস্যা হয়
- 3-বেশ সমস্যা হয়
- 4-একেবারেই পরিণা
- 5-জানি না
- 6-কলতে অনিশ্চয়

I_17. নিজে থেকে আনা-
কালত পরতে বা পোশাক
করতে সমস্যা হয়

- 1-কোনো সমস্যা হচ্ছে না
- 2-কিছুটা সমস্যা হয়
- 3-বেশ সমস্যা হয়
- 4-একেবারেই পরিণা
- 5-জানি না
- 6-কলতে অনিশ্চয়

I_18. কখন কলতে বা
খোঁজাখোঁজ করতে সমস্যা
হয়

- 1-কোনো সমস্যা হচ্ছে না
- 2-কিছুটা সমস্যা হয়
- 3-বেশ সমস্যা হয়
- 4-একেবারেই পরিণা
- 5-জানি না
- 6-কলতে অনিশ্চয়

পরবর্তী প্রশ্নসমূহের উত্তর পুনরাবৃত্তি খানিকখান বা খানার বারিখানীল সমস্যা থেকে নিতে হবে:

J_01. একটি পরিবারের বিভিন্ন আয়ের উৎস থাকতে পারে এবং একাধিক সমস্যা এতে অবদান রাখতে পারে। আপনার পরিবারের মোট মাসিক আয় বিবেচনা করে, আপনার পরিবার কি মৌলিক স্বাস্থ্য (খাদ্য, পোশাক, বাসস্থান, ডিজিটাল, শিক্ষা ইত্যাদি) মেটাতে সক্ষম?

- 01-খুব সহজে
- 02-সহজে
- 03-মেটানুটি সহজে
- 04-কিছুটা কষ্ট করে
- 05-কষ্ট করে
- 06-অত্যন্ত কষ্ট করে
- 08-জানা নেই
- 09-কলতে অনিশ্চয়

J_02. আপনার খানার গড়ে মাসিক ব্যয় কত?

.....

J_03. আপনার খানার গড়ে মাসিক আয় কত?

.....



ANNEX V (Questionnaire English)

Announcement

This information is being collected under the authority granted by the Statistics Act, 2013. All collected data will be kept confidential and will be used solely for planning and research purposes.



Confidentiality

All data collected through this questionnaire will be kept confidential and used solely for research and planning purposes. No individual data will be disclosed under any circumstances.

Citizen Perception Survey (CPS) 2025

Introduction to the Sample Area

(All numbers must be written in English)

Area	Name of the Area	Code
Division		
District		
Upazila/Thana		
Paureshava (Municipality)		
Union/Ward		
Mauza		
Village/Mahalla		
RMO (Rural-1, Municipality-2 and Other Urban-3)		
PSU Number		
Household Serial Number		
Sample Household Number		
Mobile Number	0 1	

GPS Location:

I.A Longitude

I.B Latitude

				:					
				:					

Survey Time:

--	--

Hr

--	--

Min

Date:

--	--

Day

--	--

Month

--	--	--	--

Year

Information will be collected from two members (one male and one female) aged 18 years or above from each household. If there are multiple members of the same group (male/female), one will be automatically selected through random sampling. At the beginning of each module, the line numbers of both respondents must be recorded.

Module B (1): The Household Member Information

Line No.	B_01. Name of household members (Write the full name in English of all members who usually live in this household. Write the name of the household head first, then spouse, younger children to older children, other relatives and non-relatives in order)	B_02. Relationship with household head (select the code)*	B_03. Year of birth (select year from the list)	B_04. Age (In full year) write '00' if less than one year	B_05. Sex 1-Male 2-Female 3-Hijra	B_06. Marital status (10 years and above)**	B_07. Religion 1-Islam 2-Hindu 3-Christian 4-Buddhist 5-Others (specify...)
1	2	3	4	5	6	7	8
1							
2							

Line No.	B_08. Can you read and write? 1-Can read and write 2-Can only read 3-Cannot read and write (3 years and above)	B_09. Highest level of education (select the code for education)*** (5 years and above)	B_10. Are you Bangladeshi? 1-Yes 2-No	B_11. Place of birth (District for Bangladesh and country for other countries) 1-District 2-Country (select district/country name from the list)	B_12. Ethnic group? 1-Yes (select from the list) 2-No ****
	9	10	11	12	13
1					
2					

* Code for relation with household head: 1-Household head, 2-Spouse, 3-Children, 4-Parents, 5-Siblings, 6-Daughter-in-law/son-in-law, 7-Grand children, 8-Nephew/niece (paternal), 9-Nephew/niece (maternal), 10-Brother-in-law/sister-in-law, 11-Father-in-law/ mother-in-law, 12-Paid maids in household, 13-Other relatives, 14-Non-relatives

** Code for marital status: 1-Currently married, 2-Single, 3-Widow/widower, 4-Divorced, 5-Separated

*** Code for Education: 77-Play/Nursery/KG/Pre-Primary student, 88-Class I student, 1-Class I passed, 2-Class II passed, 3-Class III passed, 4-Class IV passed, 5-Class V/PEC/Ibtedayi/equivalent passed, 6-Class VI passed, 7-Class VII passed, 8-Class VIII/JSC/JDC/equivalent passed, 9-Class IX passed, 10-SSC/Dakhi/O-Level/equivalent passed, 12-HSC/Alim/A-Level/equivalent passed, 15-BA/BSc/BCom/BBA/Fazil (Pass) passed, 16-BA/BSc/BCom/BBA/Fazil (Hon's) passed, 17-MA/MSc/MCom/MBA/Kamil/equivalent passed, 18-PhD completed, 19-MBBS/BDS passed, 20-Nursing/Midwifery passed, 21-Engineering (BSc & above) passed, 22-Diploma passed, 23-Non-Formal/non-institutional, 24-No education, 99-Others (specify...)

**** Code for ethnic group: 1-Oraon, 2-Kora, 3-Kondo, 4-Koch, 5-Kol, 6-Kharoar/Kheroar, 7-Kharua/Khedria, 8-Khasia/Khasi, 9-Khiang, 10-Khumi, 11-Gonju, 12-Goreit, 13-Garo, 14-Gurkha, 15-Dalu, 16-Chak, 17-Chakma, 18-Tonchonga, 19-Turi, 20-Teli, 21-Tripura, 22-Pankhoa/Pankho, 23-Patro, 24-Pahari/Malpahari, 25-Boraik/Baraik, 26-Bom, 27-Barman, 28-Bagdi, 29-Banai, 30-Bedia, 31-Vil, 32-Bhuimali, 33-Bhumij, 34-Monipuri, 35-Marma, 36-Malo/Ghasimalo, 37-Mahato/Kurmi Mahato/Bedia Mahato, 38-Mahali, 39-Munda, 40-Mushor, 41-Mro, 42-Rakhain, 43-Rajoar, 44-Lusai, 45-Loher, 46-Shobor, 47-Saontal, 48-Hajong, 49-Hudi, 50-Ho, 51-Other (specify...)

Module C (2): Safety Module

C_01. How safe do you feel walking alone in your neighbourhood after dark? (Read out, one response only)	01-Very safe 02-Safe 03-Unsafe 04-Very unsafe 98-Don't know 99-Prefer not to say
C_02. How safe do you feel at home after dark? (Read out, one response only)	01-Very safe 02-Safe 03-Unsafe 04-Very unsafe 98-Don't know 99-Prefer not to say
C_03. Some of us worry at some time or other about falling victim to crime. You will be asked some questions about worry/ anxieties, please answer accordingly. (Read out, one response only)	C_03_1. How worried are you about being physically attacked by strangers, including being mugged or robbed? 01-Very worried 02-Fairly worried 03-Not very worried 04-Not at all worried 98-Don't know 99-Prefer not to say
	C_03_2. How worried are you about having your home broken into and something stolen? 01-Very worried 02-Fairly worried 03-Not very worried 04-Not at all worried 98-Don't know 99-Prefer not to say
	C_03_3. How worried are you about having your other valuables stolen or vandalized? 01-Very worried 02-Fairly worried 03-Not very worried 04-Not at all worried 98-Don't know 99-Prefer not to say

Module D (3): External Political Efficacy

D_01. How much would you say the political system in Bangladesh allows people like you to have a say in what the government does? (Read out, one response only)	01-Not at all 02-Very little 03-Some 04-A lot 05-A great deal 98-Don't know 99-Prefer not to say
D_02. And how much would you say that the political system in Bangladesh allows people like you to have an influence on politics? (Read out, one response only)	01-Not at all 02-Very little 03-Some 04-A lot 05-A great deal 98-Don't know 99-Prefer not to say

Module E (4): Satisfied with Last Experience of Public Services

(A) Experience of Public Service (Healthcare Services)

I would like to ask you a few questions about your experience with primary healthcare services. Please exclude your experiences with surgery, dental care and teeth exams, and focus only on primary health services, such as those with a public health clinic/hospital or a government-employed doctor or nurse. These experiences may be personal or related to a child below 18 years of age in your care.

If there is a child under 18, Go to E_01_1

If there is no child under 18, Go to E_02_2 (**Confirm and ask whether the respondent has a child under 18 in their care.)

E_01_1. Ask if there is a child under 18, Was there any time during the past 12 months when you, or a child in your care, really needed a medical examination or treatment (excluding surgery, dental care and teeth exams)? (Read out, one response only)	01-Yes, myself ⇒ E_01_3 02-Yes, both myself and a child ⇒ E_01_3 03-Yes, a child, but not myself ⇒ E_01_4 04-No, neither myself nor a child (SKIP to E_01_6) 98-Don't know (SKIP to E_01_6) 99-Prefer not to say (SKIP to E_01_6)
E_01_2. Ask if there is no child under 18, Was there any time during the past 12 months when you really needed a medical examination or treatment (excluding surgery, dental care and teeth exams)? (Read out, one response only)	01-Yes ⇒ E_01_3 04-No (SKIP to E_01_6) 98-Don't know (SKIP to E_01_6) 99-Prefer not to say (SKIP to E_01_6)
E_01_3. Ask if E_01_1 < 03 or E_01_2 < 04, Did you have a medical examination or treatment performed by public health services each time you really needed it (such as from public hospitals or from doctors, nurses in primary care)? (Read out, one response only)	01-Yes, each time ⇒ E_01_6 02-No, not each time, but at least one time ⇒ E_01_5 03-No, never ⇒ E_01_5 98-Don't know ⇒ E_01_6 99-Prefer not to say ⇒ E_01_6
E_01_4. Ask if E_01_1 = 03, Did the child/children in your care have a medical examination or treatment performed by public health services (such as from public hospitals or from doctors, nurses in primary care) each time (s)he/they really needed it? (Read out, one response only)	01-Yes, each time ⇒ E_01_6 02-No, not each time, but at least one time ⇒ E_01_5 03-No, never ⇒ E_01_5 98-Don't know ⇒ E_01_6 99-Prefer not to say ⇒ E_01_6
E_01_5. Ask if E_01_3/ E_01_4 = 02 or 03, What was the main reason for not having the medical examination or treatment from public health services the last time* it happened? (Read out, one response only)	01-Could not afford (too expensive) 02-Too long waiting list or waiting time 03-Too far to travel or no means of transportation to get there 04-Didn't know any good medical doctor or health professional 05-Could not take time because of work, care for children or for other reasons 06-Wanted to wait and see if the problem got better on its own 07-Fear of medical doctors, hospitals, examination or treatment 08-Healthcare facilities are not clean 09-Healthcare facilities are not adequately equipped or lack medicine 77-Other reasons: 88-Not using public health services for primary care (uses private healthcare, alternative medicine, etc.) 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_01_6. Ask if there is a child under 18, Did you or a child in your care receive medical examination or treatment from primary public health services (such as from public hospitals or from doctors, nurses in primary care) at least once over the past 12 months? (Read out, one response only)	01-Yes, myself 02-Yes, both myself and a child 03-Yes, a child, but not myself 04-No, neither myself nor a child (SKIP to E_02_1) 98-Don't know 99-Prefer not to say

*For each time government healthcare was not utilized in the past 12 months, the details of the last healthcare service not received should be mentioned here.



<p>E_01_7. Ask if there is no child under 18, Did you receive medical examination or treatment from primary public health services (such as from public hospitals or from doctors, nurses in primary care) at least once over the past 12 months? (Read out, one response only)</p>	<p>01-Yes 04-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>SKIP TO E_02_1 SKIP TO E_02_1 SKIP TO E_02_1</p>
<p>Ask if (E_01_06 or E_01_7) < 4, I now want to ask you some questions about the last time you or your child had a medical examination or treatment provided by public health services, in the past 12 months. Thinking about this last experience, how much do you agree with the following statements: (E_01_8 & E_01_9). (Read out items and answer categories, one response)</p>	
<p>E_01_8. E_01_8_1. It was easy to get to the place where you received healthcare services.</p>	<p>03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
<p>E_01_8_2. Expenses for healthcare services were affordable to you/your household.</p>	<p>03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
<p>E_01_8_3. The healthcare facilities were clean and in good condition.</p>	<p>03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
<p>E_01_8_4. All people are treated equally in receiving healthcare services in your area.</p>	<p>03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
<p>E_01_8_5. The doctor or other healthcare staff you saw spent enough time with you [or your child] during the consultation.</p>	<p>03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
<p>E_08_9. Ask if E_01_7 < 3, A. Overall, how satisfied or dissatisfied were you with the quality of primary healthcare services you received on that last consultation?</p>	<p>03-Very satisfied 02-Satisfied 01-Dissatisfied 00-Very dissatisfied 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
<p>Ask if E_01_6 = 3, B. Overall, how satisfied or dissatisfied were you with the quality of primary healthcare services the child in your care received on that last consultation?</p>	<p>03-Very satisfied 02-Satisfied 01-Dissatisfied 00-Very dissatisfied 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>

(B) Experience of Public Service (Education Services)

The next few questions focus on your experience with the primary and secondary public school system. By this, I mean schools that are funded by the government.

If there is a child under 18, Go to E_02_1

If there is no child under 18, Go to E_03_1 (**Confirm and ask whether the respondent has a child under 18 in their care.)

E_02_1. Are there children in your care whose age falls between 5 and 17 (inclusive) years old?	01-Yes, more than one SKIP TO E_02_3 02-Yes, just one ⇒ E_02_2 03-No SKIP TO E_03_1 98-Don't know SKIP TO E_03_1 99-Preferred not to say SKIP TO E_03_1
E_02_2. Ask if E_02_1 = 02, Does this child attend a public primary or secondary school regularly?	01-Yes, a primary school 02-Yes, a secondary school 04-No ⇒ E3A 98-Don't know SKIP TO NEXT SEGMENT 99-Prefer not to say SKIP TO NEXT SEGMENT
E_02_3. Ask if E_02_1 = 01, Do all of these children attend a public primary or secondary school regularly?	01-Yes, a primary school 02-Yes, a secondary school 03-Yes, some attend primary, some secondary school 04-No ⇒ E_02_4 98-Don't know SKIP TO NEXT SEGMENT 99-Prefer not to say SKIP TO NEXT SEGMENT
E_02_4. Ask if E_02_2 = 04 or E_02_3 = 04, What is the main reason for this child/some children in your care not to attend a public school regularly? (Read out, one response only)	01-Cannot afford school-related expenses (administrative fees, books, uniforms, transportation, etc.) 02-The school is too far away and/or transportation is not available 03-School facilities are in poor conditions 04-The school and its compound are not safe 05-Teachers and other school staff do not treat children with respect 06-Teachers are ineffective/not adequately trained 07-Teachers are often absent 08-Child/children need to stay home to help with housework/farm/other work 09-No culturally or religiously appropriate educational programs available 10-School not equipped for children with special learning needs 77-Other reasons: 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_5. Ask if E_02_2 = 04 or E_02_3 = 04, What kind of education does the child / children in your care who do not regularly attend public schools receive? (Read out, multiple responses permitted)	01-They attend a private school 02-They are home-schooled 03-They receive education but not in formal structure (they attend youth literacy and education for out-of-school children or other programmes) 04-They don't study 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_6. Ask if E_02_6 = 4, You said not all children attend public schools [means some attend, some don't]. Are there any children in your care who attend public primary or secondary schools regularly? (Read out, one response only)	01-Yes, primary school 02-Yes, secondary school 03-Yes, some attend primary, some secondary 04-No SKIP TO NEXT SEGMENT 98-Don't know SKIP TO NEXT SEGMENT 99-Prefer not to say SKIP TO NEXT SEGMENT
E_02_7. Ask if any children in public primary school (based on E_02_2-3, E_02_6), Considering the public primary school of children you care for, how much do you agree with the following statements? (Consider eldest child, if children attend different public primary schools) (Read out items and answer categories, one response per statement)	



E_02_7_1_1. The school can be reached by public or private transportation, or by walk, in less than 30 minutes and without difficulties.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_7_1_2. School-related expenses (including administrative fees, books, uniforms and transportation) are affordable to you/your household.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_7_1_3. School facilities are in good condition.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_7_1_4. All children are treated equally in the school attended by the child/children in your household, including admission to these schools.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_7_1_5. The quality of teaching is good.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_7_2. Ask if any children in public secondary school (based on E_02_2-3, E_02_6), Considering the public secondary school of children you care for, how much do you agree with the following statements? (Consider eldest child, if children attend different public secondary schools) (Read out items and answer categories, one response per statement)	
E_02_7_2_1. The school can be reached by public or private transportation, or by walk, in less than 30 minutes and without difficulties.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_7_2_2. School-related expenses (including administrative fees, books, uniforms and transportation) are affordable to you/your household.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_7_2_3. School facilities are in good condition.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_7_2_4. All children are treated equally in the school attended by the child/children in your household, including admission to these schools.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know

	99-Prefer not to say
E_02_7_2_5. The quality of teaching is good.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_8_1. Ask if any children in public primary school (based on E_02_2-3, E_02_6), Overall, how satisfied or dissatisfied are you with the quality of education services provided by the primary public school attended by the child/children in your care? (Consider eldest child, if children attend different public primary schools)	03-Very satisfied 02-Satisfied 01-Dissatisfied 00-Very dissatisfied 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_02_8_2. Ask if any children in public secondary school (based on E_02_2-3, E_02_6), Overall, how satisfied or dissatisfied are you with the quality of education services provided by the secondary public school attended by the child/children in your care? (Consider eldest child, if children attend different public secondary schools)	03-Very satisfied 02-Satisfied 01-Dissatisfied 00-Very dissatisfied 98-Don't know 99-Prefer not to say

(C) Experience of Public Service (Government Other Services)

I am now going to ask you a few questions about government other services, please give your opinion.

E_03_1. In the past 12 months, did you need to obtain, renew, reissue, or correct a government-issued identification or other documents, such as a national identity card, a passport, a driving license, or a certificate of birth, death, marriage or divorce?	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say	⇒ E_02_2 SKIP TO NEXT MODULE SKIP TO NEXT MODULE SKIP TO NEXT MODULE																											
E_03_2. Ask if E_03_1 = 1, In the past 12 months, if you needed to obtain, renew, reissue, or correct any government-issued identification documents, did you attempt to obtain them?	01-Yes, all 02-Yes, all 03-No, none of them 98-Don't know 99-Prefer not to say	⇒ E_03_5 ⇒ E_03_3 ⇒ E_03_3 ⇒ E_03_5 ⇒ E_03_5																											
E_03_3. Ask if E_03_2 = 2 or 3, Please specify the document(s) you needed but did not try to obtain.	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>mentioned</th><th>not mentioned</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A National identity card</td><td>01</td><td>02</td></tr> <tr> <td>B Passport</td><td>01</td><td>02</td></tr> <tr> <td>C Driving license</td><td>01</td><td>02</td></tr> <tr> <td>D Certificate of birth or death</td><td>01</td><td>02</td></tr> <tr> <td>E Certificate of marriage or divorce</td><td>01</td><td>02</td></tr> <tr> <td>F TIN</td><td>01</td><td>02</td></tr> <tr> <td>G Citizenship certificate</td><td>01</td><td>02</td></tr> <tr> <td>H Other (specify):</td><td>01</td><td>02</td></tr> </tbody> </table>		mentioned	not mentioned	A National identity card	01	02	B Passport	01	02	C Driving license	01	02	D Certificate of birth or death	01	02	E Certificate of marriage or divorce	01	02	F TIN	01	02	G Citizenship certificate	01	02	H Other (specify):	01	02	
	mentioned	not mentioned																											
A National identity card	01	02																											
B Passport	01	02																											
C Driving license	01	02																											
D Certificate of birth or death	01	02																											
E Certificate of marriage or divorce	01	02																											
F TIN	01	02																											
G Citizenship certificate	01	02																											
H Other (specify):	01	02																											
E_03_4. Ask if E_03_2 = 2, What is the main reason you did not try to obtain such a document(s) from the civil registration services or other relevant agencies? (Read out, one response only)	01-Cannot afford to (administrative fees are too expensive) 02-Too difficult to access the 'point-of-service' (office, phone number, website) 03-The staff do not treat people with respect 04-The process for applying and obtaining such documents is too complicated 05-It takes too long to get what you need 77-Other reasons: 98-Don't know 99-Prefer not to say																												
E_03_5. Ask if E_03_1 = 1, Let's confirm again: did you attempt to obtain, renew, reissue, or correct any government-issued identification or	01-Yes 02-No 98-Don't know	⇒ E_03_6 SKIP TO NEXT MODULE SKIP TO NEXT MODULE																											



other documents, such as a national identity card card, a passport, a driving license, or a certificate of birth, death, marriage, or divorce in the past 12 months? (One response only)	99-Prefer not to say SKIP TO NEXT MODULE
E_03_6. Ask if E_03_5 = 1, I now want to ask you some questions about the last time you tried to obtain such a document in the past 12 months. Please tell me what was the last document you tried to obtain? (Read out, one response only)	01-National identity card 02-passport 03-driving license 04-certificate of birth or death 05-certificate of marriage or divorce 06-TIN 07-Citizenship certificate 77-Other documents (specify) 98-Don't know SKIP TO NEXT MODULE 99-Prefer not to say SKIP TO NEXT MODULE
E_03_7. Ask if E_03_6 < 98, Did you apply for this document online?	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_03_8. Ask if E_03_6 < 98, Thinking about this last time you tried to obtain (name of the document identified by the respondent in E_03_6), how much do you agree with the following statements? (Read out items and answer categories, one response per statement)	
E_03_8_1. The office, website or telephone number was easily accessible.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_03_8_2. The fees you needed to pay for the document or the certificate were affordable to you/your household.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_03_8_3. The process for applying and obtaining the document or the certificate was simple and easy to understand.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_03_8_4. All people are treated equally in receiving government services in your area.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_03_8_5. The amount of time it took to obtain the document or the certificate was reasonable.	03-Strongly agree 02-Agree 01-Disagree 00-Strongly disagree 98-Don't know 99-Prefer not to say
E_03_9. Ask if E_03_5 = 1, Overall, how satisfied or dissatisfied were you with the quality of government services you received on that occasion, that is when you tried to obtain (name of the document identified by the respondent in E_03_6) in the past 12 months?	03-Very satisfied 02-Satisfied 01-Dissatisfied 00-Very dissatisfied 98-Don't know 99-Prefer not to say

Module F (5): Corruption

F_01. In the last 12 months (subtract 1 year from the interview date), have you had contact, either by yourself or through someone else, with any of the following types of representatives/officials? By contact I mean official rather than private communication with these officials for the purpose of obtaining government services. I will ask you a few questions regarding this.

	Types of representatives/officials	Yes	No	DK	PNS
F_01_1	Local government (union parishad/paurashava/upazila parishad/zila parishad/city corporation) officials [01 ⇨ F_02_1_1]	01	02	98	99
F_01_2	Elected local government representatives [01 ⇨ F_02_2_1]	01	02	98	99
F_01_3	Elected Members of Parliament [01 ⇨ F_02_3_1]	01	02	98	99
F_01_4	Social security or welfare officials (Office of Social Services, Office of Women Affairs, Project Implementation Office, etc.) [01 ⇨ F_02_4_1]	01	02	98	99
F_01_5	Teachers or other officials at public schools, colleges, madrasahs or universities etc. [01 ⇨ F_02_5_1]	01	02	98	99
F_01_6	Doctors, nurses or other healthcare officials at a public clinic or hospital [01 ⇨ F_02_6_1]	01	02	98	99
F_01_7	Officials of law enforcement agencies (police, etc.) [01 ⇨ F_02_7_1]	01	02	98	99
F_01_8	Judges or magistrates, prosecutors (government lawyers), and other judicial process-related government officials (e.g., bench clerks, record keepers, process servers, bailiff/court usher etc.) [01 ⇨ F_02_8_1]	01	02	98	99
F_01_9	Income tax or revenue officials [01 ⇨ F_02_9_1]	01	02	98	99
F_01_10	Officials of the customs, excise, and VAT office [01 ⇨ F_02_10_1]	01	02	98	99
F_01_11	Public utility officials or inspectors (electricity, water, gas, sanitation, etc.) [01 ⇨ F_02_11_1]	01	02	98	99
F_01_12	Passport agency officials [01 ⇨ F_02_12_1]	01	02	98	99
F_01_13	Car registration or driving licence agency (BRTA) officials [01 ⇨ F_02_13_1]	01	02	98	99
F_01_14	Members of the armed forces [01 ⇨ F_02_14_1]	01	02	98	99
F_01_15	Land registry (cadastre) officials [01 ⇨ F_02_15_1]	01	02	98	99
F_01_16	Officials of the Deputy Commissioner's office (Record/Land Acquisition Office), Upazila/Union Land Office, and Zonal Settlement Office [01 ⇨ F_02_16_1]	01	02	98	99
F_01_17	Officials of agricultural offices (e.g., Agricultural Extension Office, Agricultural Marketing Office, BADC (Seed and Irrigation), Agriculture Information Service Office, etc.) [01 ⇨ F_02_17_1]	01	02	98	99
F_01_18	Anti-Corruption Commission officials [01 ⇨ F_02_18_1]	01	02	98	99
F_01_19	Officials of Government/Autonomous Banks and Insurance Offices [01 ⇨ F_02_19_1]	01	02	98	99
F_01_20	Officials of the District/Upazila Election Office [01 ⇨ F_02_20_1]	01	02	98	99
F_01_21	Officials of the Accounts Office [01 ⇨ F_02_21_1]	01	02	98	99
F_01_22	Officials of the District/Upazila Administration (DC/UNO) Office [01 ⇨ F_02_22_1]	01	02	98	99
F_01_23	Other public officials (specify...) [01 ⇨ F_02_23_1]	01	02	98	99

F_02. Ask if F_01_1-23 = 01,

You seem to have had a contact with public representatives/officials in the past year. I will ask some brief questions if you had to give any of these officials a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else. (If the respondent is unclear, explain) By official fee we mean the normal payment, if any, for the administrative procedure processed, as set by the institution. When talking about gifts, please consider only those gifts that had to be given in return for a service.

1	F_02_1_1. Ask if F_01_1 = 1, In the last 12 months, have you given local government (union parishad/paurashava/ upazila parishad/ zila parishad/ city corporation) officials a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	F_02_1_2. Ask if F_02_1_1 = 1,	01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know



	In the last 12 months, how many times have you given local government (union parishad/ paurashava/ upazila parishad/ zila parishad/ city corporation) officials a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	99-Prefer not to say
2	<p>F_02_2_1. Ask if F_01_2 = 1, In the last 12 months, have you given elected local government representatives a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_2_2. Ask if F_02_2_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given elected local government representatives a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
3	<p>F_02_3_1. Ask if F_01_3 = 1, In the last 12 months, have you given elected Members of Parliament a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_3_2. Ask if F_02_3_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given elected Members of Parliament a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
4	<p>F_02_4_1. Ask if F_01_4 = 1, In the last 12 months, have you given social security or welfare officials (Office of Social Services, Office of Women Affairs, Project Implementation Office, etc.) a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_4_2. Ask if F_02_4_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given social security or welfare officials (Office of Social Services, Office of Women Affairs, Project Implementation Office, etc.) a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
5	<p>F_02_5_1. Ask if F_01_5 = 1, In the last 12 months, have you given teachers or other officials at public schools, colleges, madrasahs or universities etc. a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_5_2. Ask if F_02_5_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given teachers or other officials at public schools, colleges, madrasahs or universities etc. a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
6	<p>F_02_6_1. Ask if F_01_6 = 1, In the last 12 months, have you given doctors, nurses or other healthcare officials at a public clinic or hospital a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_6_2. Ask if F_02_6_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given doctors, nurses or other healthcare officials at a public clinic or hospital a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
7	<p>F_02_7_1. Ask if F_01_7 = 1, In the last 12 months, have you given officials of law enforcement agencies (police, etc.) a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_7_2. Ask if F_02_7_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given officials of law enforcement agencies (police, etc.) a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
8	<p>F_02_8_1. Ask if F_01_8 = 1, In the last 12 months, have you given judges or magistrates, prosecutors (government lawyers), and other judicial process-related government officials (e.g., bench clerks, record keepers, process servers, bailiff/court usher etc.) a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_8_2. Ask if F_02_8_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given judges or magistrates, prosecutors (government lawyers), and other judicial process-related</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know</p>

	government officials (e.g., bench clerks, record keepers, process servers, bailiff/court usher etc.) a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	99-Prefer not to say
9	<p>F_02_9_1. Ask if F_01_9 = 1, In the last 12 months, have you given income tax or revenue officials a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_9_2. Ask if F_02_9_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given income tax or revenue officials a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
10	<p>F_02_10_1. Ask if F_01_10 = 1, In the last 12 months, have you given officials of the customs, excise, and VAT office a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_10_2. Ask if F_02_10_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given officials of the customs, excise, and VAT office a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
11	<p>F_02_11_1. Ask if F_01_11 = 1, In the last 12 months, have you given public utility officials or inspectors (electricity, water, gas, sanitation, etc.) a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_11_2. Ask if F_02_11_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given public utility officials or inspectors (electricity, water, gas, sanitation, etc.) a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
12	<p>F_02_12_1. Ask if F_01_12 = 1, In the last 12 months, have you given passport agency officials a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_12_2. Ask if F_02_12_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given passport agency officials a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
13	<p>F_02_13_1. Ask if F_01_13 = 1, In the last 12 months, have you given car registration or driving licence agency (BRTA) officials a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_13_2. Ask if F_02_13_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given car registration or driving licence agency (BRTA) officials a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
14	<p>F_02_14_1. Ask if F_01_14 = 1, In the last 12 months, have you given members of the armed forces a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_14_2. Ask if F_02_14_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given members of the armed forces a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
15	<p>F_02_15_1. Ask if F_01_15 = 1, In the last 12 months, have you given land registry (cadastre) officials a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_15_2. Ask if F_02_15_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given land registry (cadastre) officials a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
	F_02_16_1. Ask if F_01_16 = 1,	01-Yes

16	In the last 12 months, have you given officials of the Deputy Commissioner's office (Record/Land Acquisition Office), Upazila/Union Land Office, and Zonal Settlement Office a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.	02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	F_02_16_2. Ask if F_02_16_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given officials of the Deputy Commissioner's office (Record/Land Acquisition Office), Upazila/Union Land Office, and Zonal Settlement Office a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say
17	F_02_17_1. Ask if F_01_17 = 1, In the last 12 months, have you given officials of agricultural offices (e.g., Agricultural Extension Office, Agricultural Marketing Office, BADC (Seed and Irrigation), Agriculture Information Service Office, etc.) a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	F_02_17_2. Ask if F_02_17_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given officials of agricultural offices (e.g., Agricultural Extension Office, Agricultural Marketing Office, BADC (Seed and Irrigation), Agriculture Information Service Office, etc.) a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say
18	F_02_18_1. Ask if F_01_18 = 1, In the last 12 months, have you given Anti-Corruption Commission officials a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	F_02_18_2. Ask if F_02_18_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given Anti-Corruption Commission officials a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say
19	F_02_19_1. Ask if F_01_19 = 1, In the last 12 months, have you given officials of Government/ Autonomous Banks and Insurance Offices a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	F_02_19_2. Ask if F_02_19_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given officials of Government/Autonomous Banks and Insurance Offices a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say
20	F_02_20_1. Ask if F_01_20 = 1, In the last 12 months, have you given officials of the District/Upazila Election Office a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	F_02_20_2. Ask if F_02_20_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given officials of the District/Upazila Election Office a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say
21	F_02_21_1. Ask if F_01_21 = 1, In the last 12 months, have you given officials of the Accounts Office a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	F_02_21_2. Ask if F_02_21_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given officials of the Accounts Office a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say
22	F_02_22_1. Ask if F_01_22 = 1, In the last 12 months, have you given officials of the District/Upazila Administration (DC/UNO) Office a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	F_02_22_2. Ask if F_02_22_1 = 1,	01-Write in (1-9)

	In the last 12 months, how many times have you given officials of the District/Upazila Administration (DC/UNO) Office a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?	10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say
23	<p>F_02_23_1. Ask if F_01_23 = 1, In the last 12 months, have you given other public officials (mentioned in CR1_W) a gift or money in addition to any official fee, or done them a favour in return for a service, including through someone else.</p> <p>F_02_23_2. Ask if F_02_23_1 = 1, In the last 12 months, how many times have you given other public officials (mentioned in CR1_W) a gift or extra money, or done them a favour in return for a service?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Write in (1-9) 10-10 times or more 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>

Do not ask, only record: 0= Not given a bribe, 1= Given a bribe

F_02_FLAG Technical variable: flag corruption incidents that have taken place in the past 12 months, either manually or via a script, based on F_02_1-23:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16-23
Local government officials	Elected local government representatives	Elected Member of Parliament	Social security or welfare officials	Teachers or other officials at public schools, colleges, madrasas or universities etc.	Doctors, nurses or other health officials at public clinics or hospitals etc.	Officials of law enforcement agencies (police, etc.)	Judges, magistrates or prosecutors (government lawyers)	Income tax or revenue officials	Officials of the customs, excise and VAT office	Public utility officials or inspectors (electricity, water, gas, sanitation, etc.)	Passport agency officials	Car registration or driving license agency (BRTA) officials	Members of the armed forces	Land registry (cadastre) officials	Specified other public officials
Flag (0/1)															

PROGRAMMER Compute sum of F_02_FLAG_1-23 into variable F_02_SUM

F_02_SUM -- Domains where bribery has occurred in the past 12 months

If F_02_SUM = 0, SKIP TO F_08

If F_02_SUM = 1, SKIP TO F_04

If F_02_SUM >= 2, CONTINUE WITH F_02_SEL

F_02_SEL, CAPI to pick among all types of bribery marked as "Yes" in F_02_FLAG.



F_03. If F_02_SUM > 0 and at least one of the answers in F_01_1-23 is "Yes," an event from F_01_1-23 will be selected randomly in CAPI,

The last time you gave something in addition to an official fee to this type of official (the most recent event selected), what did you give? (Read out, multiple responses permitted)

	Yes	No	Don't know	Prefer not to say
F_03_1 Food or drink	01	02	98	99
F_03_2 Valuables (gold, jewellery, phones, etc.) or other goods	01	02	98	99
F_03_3 Money	01	02	98	99
F_03_4 Exchange with another service or favour	01	02	98	99
F_04. Ask if F_03_3 = 01, Would you be able to tell me approximately how much it was? (in taka) (Read out, one response only)	01-Up to 1000 02-Between 1001-2000 03-Between 2001-5000 04-Between 5001-10000 05-Between 10001-50000 06-Between 50001-100000 07-Between 100001-500000 08-Over 500000 98-Don't know 99-Prefer not to say			
F_05. Ask if F_02_SUM > 0, The last time that you gave a gift or money in addition to an official fee to the selected type of official, how did you know that an additional payment or gift was expected from you? (Read out, one response only)	01-Direct request from the official 02-The official indirectly requested a payment 03-A third person requested the extra payment 04-Nobody asked for it, I did it to facilitate/accelerate the procedure 05-Nobody asked for it, it was a sign of appreciation for a service provided 98-Don't know 99-Prefer not to say			
F_06. Ask if F_02_SUM > 0, Did you report it to an official authority (for example anti-corruption commission, the police, prosecutor, etc.) or to any non-official institution including the press and social media forums? (One response only)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say <div>SKIP to F_07</div> <div>SKIP to F_08</div> <div>SKIP to F_08</div>			
F_06_1. Ask if F_06 = 1, Did you report it to any of these official institutions? (Read out, please mark all that apply)	01-Police 02-Anti-Corruption Commission 03-Information Commission 04-Human Rights Commission etc. 08-Same agency/institution of the officer requesting the bribe 09-Other official institution 88-No, did not report to any official institution 98-Don't know 99-Prefer not to say			
F_06_2. Ask if F_06 = 1, Did you report it to any of these non-official institutions? (Read out, please mark all that apply)	01-Press, media 02-International Organization 03-Non-governmental organization (NGO) 04-Other non-official institution 05-Posted about it on social media 88-No, did not report to any non-official institution 98-Don't know 99-Prefer not to say			

<p>F_07. Ask if F_06 = 2, The last time when you had to give something of this type (for the most recent event selected), why didn't you report the incident?</p> <p>(Read out the full list, mark only one answer)</p>	<p>01-It is a common practice to pay or give gifts, no reason to report</p> <p>02-It is pointless, nobody would care</p> <p>03-Did not know to whom to report it</p> <p>04-You know where to report, but it is too far away or difficult</p> <p>05-Fear of negative consequences for yourself</p> <p>06-You did not report it because you received a benefit from the payment/gift</p> <p>07-You did not report it because you made the payment/gift as a sign of gratitude</p> <p>08-You did not report it because you did not want to incur additional expenses</p> <p>88-Other reason</p> <p>98-Don't know</p> <p>99-Prefer not to say</p>
<p>F_08. Ask if any F_01_1-23 = 1, In the last 12 months, was there an occasion when a public official asked you, either directly or through someone else, for money, a gift, or benefit related to his/her function, but you did not give anything?</p> <p>(Do not read out, one response only)</p>	<p>01-Yes</p> <p>02-No Skip</p> <p>98-Don't know Skip</p> <p>99-Prefer not say Skip</p>
<p>F_09. Ask if F_08 = 1, The last time you refused to pay additional money, give a gift or do a favour to a public official, which type of public official was involved?</p> <p>(One answer only, do not read out)</p>	<p>01-Municipal or local government officials</p> <p>02-Elected local government representatives at different levels</p> <p>03-Elected government representatives</p> <p>04-Officers of social security and welfare authorities</p> <p>05-Teachers, lecturers or professors at state schools, madrasahs or universities</p> <p>06-Doctors, nurses or other healthcare officials at a public clinic or hospital</p> <p>07-Police officers</p> <p>08-Prosecutors, judges or magistrates at court</p> <p>09-Tax or revenue officers</p> <p>10-Customs officers</p> <p>11-Public utility officials or inspectors (electricity, water, gas, sanitation, etc.)</p> <p>12-Passport agency officials</p> <p>13-Car registration or driving licence agency officials (BRTA, BRTC etc.)</p> <p>14-Members of the armed forces</p> <p>15-Land registry (cadastre) officials</p> <p>77-Other, specify:</p> <p>98-Don't know</p> <p>99-Prefer not to say</p>
<p>F_10. Ask if F_08 = 1, The last time you refused to pay additional money, give a gift or do a favour to a public official, did you report it to an official authority or to any non-official institution including the press and social media forums? (One response only)</p>	<p>01-Yes</p> <p>02-No</p> <p>98-Don't know</p> <p>99-Prefer not say</p>



Module G (6): Access to Justice

G_01. I am going to read you a list of problems and disputes that people commonly experience in everyday life. Please only include problems that you have had yourself in the past two years – not problems experienced by a business you run or in the course of self-employment or as an employer, and not situations where you represented or helped somebody else with their problem. Please only mention problems once.

	Yes	No	DK	PNS
G_01_1. Problems with land, or buying and selling property (for example, dispute over a property title, the right to pass through property, or illegally occupying land)	01	02	98	99
G_01_2. Issues with housing (for example, problems with a landlord or tenant over rent; damage or repairs; or eviction)	01	02	98	99
G_01_3. Trying to resolve family issues (for example, divorce, child support, child custody, or a will)	01	02	98	99
G_01_4. Seeking compensation for injuries or illness caused by an accident, poor workplace conditions, or wrong medical treatment	01	02	98	99
G_01_5. Problems with employment or labor (for example, being dismissed unfairly, problems obtaining wages or benefits, or harassment)	01	02	98	99
G_01_6. Problems with government payments (including cash transfers, pensions, education grants, or disability benefits)	01	02	98	99
G_01_7. Government and public services other than payments (including problems accessing healthcare and education, problems obtaining ID or other personal government documents, lack of access to water or electricity)	01	02	98	99
G_01_8. Problems with other goods and services (for example, problems related to poor professional services, faulty goods)	01	02	98	99
G_01_9. Issues with money, debt or financial services (such as being unable to pay bills or debts, or problems collecting money owed to you)	01	02	98	99
G_01_10. Environmental issues affecting you, your property or your community (for example land or water pollution, waste dumping)	01	02	98	99
G_01_11. Neighborhood disputes, including problems with neighbours over noise, vandalism, or consumption of alcohol or drugs on the streets	01	02	98	99

If multiple answers to questions G_01_1-11 are '01-Yes,' then a dispute/problem will be automatically selected in CAPI application through random selection.

G_02. The subsequent questions must be asked regarding the dispute/problem that was automatically selected through random selection.

G_03. Ask if any G_01_1-11 = 01,
Is the problem ongoing or done with [name of most recent dispute/problem selected]?
By 'done with' I mean that the problem is either completely resolved or that it persists, but you and everybody else have given up all actions to resolve it further.
(Read out, mark only one)

01-Ongoing
02-Done with, but problem persists
03-Done with, problem resolved
98-Don't know
99-Prefer not to say

G_04. Ask if any G_01_1-11 = 01,
Considering this particular dispute; did you, somebody acting on your behalf, the other party or anybody else go to a court or turn to any other third-party individual or institution to intervene to resolve the problem?
(Read out, mark all that applies)

Type of individual or institution	Yes	No	DK	PNS
G_04_1. Court or tribunal	01	02	98	99
G_04_2. Police (or other law enforcement)	01	02	98	99
G_04_3. A government or local government office or other formal designated authority or agency	01	02	98	99
G_04_4. Religious leader or authority	01	02	98	99
G_04_5. Community leader or authority (such as village elder, or local leader)	01	02	98	99
G_04_6. Lawyer, solicitor, paralegal	01	02	98	99
G_04_7. Other formal complaints or appeal process	01	02	98	99
G_04_8. Other external help, such as mediation, conciliation, arbitration	01	02	98	99
G_04_9. Other person or organisation	01	02	98	99

G_05. Ask if any G_04_1-9 = 02,
Why did you not go to anybody to resolve the dispute [name of most recent dispute/problem selected]?
11-I think/thought the problem is/was not important enough
12-I was/am confident that I could/can easily resolve it by myself
13-I caused the problem/ Up to the other party

(Read out, mark all that applies)	21-I did not know where to go to 22-I could not obtain legal assistance 23-It was too far away or hard to get to 24-It was too expensive or inconvenient 25-I did not trust the authorities 26-I did not think they could help 27-I was afraid of the consequences for me or my family 28-I did not know it was possible to turn to somewhere to resolve the issue 77-Other reason (specify:) 98-Don't know 99-Prefer not to say			
G_06. Ask if G_03 = 02 or 03, Which of these institutions took the final decision in this dispute [name of most recent dispute/problem selected]? Note that the institution/entity that took the final decision might not be the first instution/entity you reached out initially. (One response only. Read only if the respondent asks)	01-No decision was taken: the dispute was dropped, or was resolved otherwise 02-No decision was taken, because the case still ongoing 11-Court or tribunal 12-Police (or other law enforcement) 13-A government or local goernment office or other formal designated authority or agency 14-Religious leader or authority 15-Community leader or authority (such as village elder, or local leader) 16-Lawyer, solicitor, paralegal 17-Other formal complaints or appeal process 18-Other external help, such as mediation, conciliation, arbitration 19-Legal aid office 20-Other person or organisation 98-Don't know 99-Prefer not to say			
G_07. Ask if G_06 = 11 to 20, Considering the selected dispute, please indicate if the followings applied or not? (Read out)				
Particulars	Yes	No	DK	PNS
G_07_1. Both parties had the same opportunity to explain their position	01	02	98	99
G_07_2. There was a written record of the process	01	02	98	99
G_07_3. You received the final decision on the process in writing	01	02	98	99
G_07_4. The justification for the decision was clearly explained to you	01	02	98	99
G_07_5. It was, or would have been possible to appeal the decision, at least once	01	02	98	99
G_07_6. You were helped by somebody, a lawyer, paralegal, other expert, in this dispute	01	02	98	99
G_07_7. Tho procoss was fast/efficient	01	02	98	99
G_07_8. The process was affordable	01	02	98	99



Module H (7): Discrimination

- ☒ I will now ask you about discrimination: Discrimination happens when you are treated less favourably compared to others or harassed because of the way you look, where you come from, what you believe or for other reasons.
- ☒ You may be refused equal access to work, housing, healthcare, education, marriage or family life, the police or justice system, shops, restaurants, or any other services or opportunities.
- ☒ You may also encounter comments, gestures or other behaviours that make you feel offended, threatened or insulted, or have to stay away from places or activities to avoid such behaviours.

1	H_01_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment during the last 3 years? (Year of interview minus 3)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	H_01_2: Ask if H_01_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment during the last 1 year? (Year of interview minus 1)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
2	H_02_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your sex during the last 3 years? (such as you are a woman, a man or a hijra)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	H_02_2: Ask if H_02_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your sex during the last 1 year? (Such as you are a woman, a man or a hijra)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
3	H_03_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your age during the last 3 years? (Such as you are perceived to be too young or too Old)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	H_03_2: Ask if H_03_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your age during the last 1 year? (Such as you are perceived to be too young or too Old)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
4	H_04_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your disability or health status during the last 3 years? (Such as having difficulty in seeing, hearing, walking or moving, concentrating or communicating, having a disease or other health conditions etc.)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	H_04_2: Ask if H_04_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your disability or health status during the last 1 year? (Such as having difficulty in seeing, hearing, walking or moving, concentrating or communicating, having a disease or other health conditions etc.)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
5	H_05_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your ethnicity, colour, language during the last 3 years? (Such as skin colour or physical appearance, ethnic origin or way of dressing, culture, traditions, native language or accent, indigenous status)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
	H_05_2: Ask if H_05_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your ethnicity, colour, language during the last 1 year? (Such as skin colour or physical appearance, ethnic origin or way of dressing, culture, traditions, native language or accent, indigenous status)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say
6	H_06_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your socio-economic status during the last 3 years? (Such as wealth or education level, being perceived to be from a lower or different social or economic group or class, land or home ownership or not)	01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say

	<p>H_06_2: Ask if H_06_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your socio-economic status during the last 1 year? (Such as wealth or education level, being perceived to be from a lower or different social or economic group or class, land or home ownership or not)</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
7	<p>H_07_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your geographic location or place of residence during the last 3 years? (Such as living in urban or rural areas, formal or informal settlements)</p> <p>H_07_2: Ask if H_07_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your geographic location or place of residence during the last 1 year? (Such as living in urban or rural areas, formal or informal settlements)</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
8	<p>H_08_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your religion during the last 3 years? (Such as having or not a religion or religious beliefs)</p> <p>H_08_2: Ask if H_08_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your religion during the last 1 year? (Such as having or not a religion or religious beliefs)</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
9	<p>H_09_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your marital and family status during the last 3 years? (Such as being single, married, divorced, widowed, pregnant, with or without children, orphan or born from unmarried parents, or having children outside a wedlock)</p> <p>H_09_2: Ask if H_09_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your marital and family status during the last 1 year? (Such as being single, married, divorced, widowed, pregnant, with or without children, orphan or born from unmarried parents, or having children outside a wedlock)</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
10	<p>H_10_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your sexual orientation or gender identity during the last 3 years? (Such as being attracted to person of the same sex, self-identifying differently from sex assigned at birth or as being either sexually, bodily and/or gender diverse)</p> <p>H_10_2: Ask if H_10_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your sexual orientation or gender identity during the last 1 year? (Such as being attracted to person of the same sex, self-identifying differently from sex assigned at birth or as being either sexually, bodily and/or gender diverse)</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
11	<p>H_11_1: Do you feel that you personally experienced any form of discrimination or harassment based on your political opinion during the last 3 years? (Such as expressing political views, defending the rights of others, being a member or not of a political party or trade union)</p> <p>H_11_2: Ask if H_11_1 = '01-Yes', Have you experienced any form of discrimination or harassment based on your political opinion during the last 1 year? (Such as expressing political views, defending the rights of others, being a member or not of a political party or trade union)</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p> <p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
12	<p>H_12: Do you feel that you personally experienced any other form of discrimination or harassment during the last 3 years?</p>	<p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>

	<p>H_12_1_1: Ask if H_12 = '01-Yes', On what ground have you experienced discrimination or harassment?</p> <p>H_12_2: Ask if H_12 = '01-Yes', have you personally experienced any form of discrimination or harassment, based on this ground you just specified?</p>	<p>01-Insert response:</p> <p>01-Yes 02-No 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
13	<p>H_13. Ask if H_1-12 = '01-Yes', In what types of situations have you experienced these incidents?</p> <p>(Read out, mark all that apply)</p>	<p>01-At work 02-When applying for a job 03-In a shop, bank, restaurant, bar, night club or hotel 04-On public transportation, on the street or in other public places 05-In my household 06-When seeking or using health care services 07-When attending school or classes 08-When looking for housing 09-When dealing with the police or courts 10-When voting, running for public office or participating in public consultation 11-On social media 77-Other (specify): 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
14	<p>H_14. Ask if H_1-12 = '01-Yes', Who did you report the incident or make the complaint to?</p> <p>(Read out, mark all that apply)</p>	<p>00-Did not report 01-Police and other law enforcement agencies 02-Union, staff committee, professional association 03-Employer/head of organization 04-Non-governmental organisation (NGO)/charity/community organisation 05-National Human Rights Commission 06-Private lawyer/Independent legal service (such as BELA, BLAST, Ain o Salish Kendra etc.) 77-Other (specify): 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>
15	<p>H_15. Ask if H_14 = 00, Why did you not report the incident or make a complaint?</p> <p>(Mark all that apply, do not read)</p>	<p>01-I was afraid of not being treated properly/of retaliation/of negative consequences 02-I didn't know how to make a complaint/where to report it/don't know the laws 03-Nothing would happen by reporting discrimination 04-Not serious enough, not worth reporting it 05-It is a long process/it takes time/money 06-Because of legal issues/I don't have papers/residence permit 07-Because of language difficulties 08-I had no evidence/it would have been difficult to produce evidence 77-Other (specify): 98-Don't know 99-Prefer not to say</p>

Module I (8): Miscellaneous

Line No.	The next questions ask about difficulties you may have doing certain activities because of a HEALTH PROBLEM (randomly selected a male and a female aged 18 years and above)					
	I_13. Having difficulty seeing, even if wearing glasses	I_14. Having difficulty hearing, even if using a hearing aid	I_15. Having difficulty walking or climbing steps	I_16. Having difficulty remembering or concentrating	I_17. Having difficulty (with self-care such as) washing all over or dressing	I_18. Having difficulty communicating (for example understanding or being understood)
	1-No - no difficulty 2-Some difficulty 3-A lot of difficulty 4-Cannot do at all 5-Don't know 6-Prefer not to say	1-No - no difficulty 2-Some difficulty 3-A lot of difficulty 4-Cannot do at all 5-Don't know 6-Prefer not to say	1-No - no difficulty 2-Some difficulty 3-A lot of difficulty 4-Cannot do at all 5-Don't know 6-Prefer not to say	1-No - no difficulty 2-Some difficulty 3-A lot of difficulty 4-Cannot do at all 5-Don't know 6-Prefer not to say	1-No - no difficulty 2-Some difficulty 3-A lot of difficulty 4-Cannot do at all 5-Don't know 6-Prefer not to say	1-No - no difficulty 2-Some difficulty 3-A lot of difficulty 4-Cannot do at all 5-Don't know 6-Prefer not to say
1						
2						

The answers to the following questions should be taken only from the household head or the household member responsible.

J_01. A household may have different sources of income, and more than one household member may contribute to it. Thinking of your household's total monthly income: is your household able to cover basic expenses (food, clothing, shelter, healthcare, education etc.)?	01-Very easily 02-Easily 03-Fairly easily 04-With some difficulty 05-With difficulty 06-With great difficulty 98-Don't know 99-Prefer not to say
J_02. What is your household's total monthly net expense?
J_03. What is your household's total monthly net income?



A. Report Writing Team

1	Director	Census Wing, BBS
2	Mr. Md. Alamgir Hossen	Deputy Director, Demography and Health Wing, BBS
3	Mr. Rashed-E-Mastahub	Project Director, CPS Project, BBS
4	Mr. Md. Arif Hossain	Deputy Director, Census Wing, BBS
5	Ms. Asma Akhter	Deputy Director, Demography and Health Wing, BBS
6	Mr. Md. Jahangir Alam	Deputy Director, National Accounting Wing, BBS
7	Mr. Amir Md. Emon	Statistical Officer, CPS Project, BBS
8	Mr. Mohammad Monirul Islam	Statistical Officer, CPS Project, BBS
9	Ms. Mehejabeen Mahbub	Statistical Officer, CPS Project, BBS

B. Project Steering Committee

(Not according to seniority)

1	Secretary, Statistics and Informatics Division (SID), Ministry of Planning	Chairperson
2	Director General, Bangladesh Bureau of Statistics (BBS)	Member
3	Additional Secretary (Development), SID, Ministry of Planning	Member
4	Representative, Cabinet Division	Member
5	Representative, Finance Division, Ministry of Finance	Member
6	Representative, Implementation Monitoring and Evaluation Division (IMED), Ministry of Planning	Member
7	Representative, Socio Economic Infrastructure Division, Planning Commission, Ministry of Planning	Member
8	Representative, Programming Division, Planning Commission, Ministry of Planning	Member
9	Representative, General Economics Division (GED), Planning Commission, Ministry of Planning	Member
10	Representative, NEC-ECNEC & Coordination and Planning, Planning Division, Ministry of Planning	Member
11	Joint Secretary (Development/Planning), SID, Ministry of Planning	Member
12	Deputy Secretary (Development), Statistics and Informatics Division (SID)	Member
13	Director, Census Wing, Bangladesh Bureau of Statistics	Member
14	Project Director, Citizen Perception Survey (CPS) Project, BBS	Member
15	Deputy Secretary (Planning), SID, Ministry of Planning	Member Secretary

C. Project Implementation Committee

(Not according to seniority)

1	Director General, Bangladesh Bureau of Statistics (BBS)	Chairperson
2	Representative, Cabinet Division	Member
3	Representative, Finance Division, Ministry of Finance	Member
4	Representative, Implementation Monitoring and Evaluation Division (IMED), Ministry of Planning	Member
5	Representative, Socio Economic Infrastructure Division, Planning Commission, Ministry of Planning	Member
6	Representative, Programming Division, Planning Commission, Ministry of Planning	Member
7	Representative, General Economics Division (GED), Planning Commission, Ministry of Planning	Member
8	Representative, NEC-ECNEC & Coordination and Planning, Planning Division Ministry of Planning	Member
9	Deputy Secretary (Development/Planning), SID, Ministry of Planning	Member
10	Director, Census Wing, Bangladesh Bureau of Statistics	Member
11	Director, Computer Wing, Bangladesh Bureau of Statistics	Member
12	Director, Agriculture Wing, Bangladesh Bureau of Statistics	Member
13	Director, Demography and Health Wing, Bangladesh Bureau of Statistics	Member
14	Project Director, Citizen Perception Survey (CPS) Project, BBS	Member
15	Deputy Director, Census Wing, BBS	Member Secretary

D. Report Review Committee

(Not according to seniority)

1	Joint Secretary (Informatics Wing), SID, Ministry of Planning	Chairperson
2	Joint Secretary (Budget and Audit), SID, Ministry of Planning	Member
3	Joint Secretary (Development-1), SID, Ministry of Planning	Member
4	Joint Secretary (Informatics), SID, Ministry of Planning	Member
5	Joint Secretary (Development-2), SID, Ministry of Planning	Member
6	Joint Secretary (Admin-2), Statistics and Informatics Division	Member
7	Joint Secretary (ICT Branch), Statistics and Informatics Division	Member

D. Report Review Committee

(Not according to seniority)

8	Deputy Secretary (Development -1), Statistics and Informatics Division	Member
9	Deputy Secretary (Informatics-1), Statistics and Informatics Division	Member
10	Deputy Secretary (Informatics-3), Statistics and Informatics Division	Member
11	Deputy Secretary (Development-2), Statistics and Informatics Division	Member
12	Deputy Secretary (Admin-4), Statistics and Informatics Division	Member
13	Deputy Secretary (Planning), Statistics and Informatics Division	Member
14	Project Director, Citizen Perception Survey (CPS) Project, BBS	Member
15	Accounts Officer, Statistics and Informatics Division	Member
16	Deputy Secretary (Informatics-2), Statistics and Informatics Division	Member Secretary

E. Editors Forum

(Not according to seniority)

1	Mr. Mohammad Obaidul Islam, Deputy Director General, BBS	Convener
2	Mr. Alauddin Al Azad, Director, Agriculture Wing, BBS	Member
3	Mr. Mohammad Abdul Kadir Miah, Director, Census Wing, BBS	Member
4	Mr. Kabir Uddin Ahmed, Director, Computer Wing, BBS	Member
5	Mr. Md. Emdadul Haque, Director, Demography and Health Wing, BBS	Member
6	Mr. Mohammad Atikul Kabir, Director, Industry and Labor Wing, BBS	Member
7	Mr. Md. Mahmuduzzaman, Director, Census Wing, BBS	Member
8	Mr. H. M. Firoz, Director (In charge), FA & MIS Wing, BBS	Member
9	Mr. Md. Rafiqul Islam, Director (In charge), National Accounting Wing, BBS	Member
10	Mr. Md. Alamgir Hossen, Deputy Director, Demography and Health Wing, BBS	Member
11	Mr. Md. Arif Hossain, Deputy Director, Census Wing, BBS	Member
12	Mr. Rashed-E-Mastahub, Project Director, CPS Project, BBS	Member
13	Mr. Ziauddin Ahmed, Director, Statistical Staff Training Institute, BBS	Member Secretary

F. Working Committee

(Not according to seniority)

1	Director, Census Wing, Bangladesh Bureau of Statistics (BBS)	Chairperson
2	Representative, Statistics and Informatics Division (SID)	Member
3	Joint Director, Census Wing, BBS	Member
4	Mr. Mohammad Saifur Rahman, Deputy Director, Industry and Labour Wing, BBS	Member
5	Mr. Md. Mizanur Rahman, Deputy Director, Industry and Labour Wing, BBS	Member
6	Mr. Md. Arif Hossain, Deputy Director, Census Wing, BBS	Member
7	Mr. Muhammad Rafiqul Islam, Deputy Director, Agriculture Wing, BBS	Member
8	Ms. Asma Akhter, Deputy Director, Demography and Health Wing, BBS	Member
9	Mr. Rashed-E-Mastahub, Project Director, CPS Project, BBS	Member
10	Mr. Md. Jahangir Alam, Deputy Director, National Accounting Wing, BBS	Member
11	Mr. S. M Ahasan Kabir, System Analyst, Computer Wing, BBS	Member
12	Ms. Asrafun Naher, Deputy Director, Census Wing, BBS	Member
13	Mr. Proloy Kumar Goswami, Programmer, Census Wing, BBS	Member
14	Ms. Mehejabeen Mahbub, Statistical Officer, CPS Project, BBS	Member
15	Mr. Amir Md. Emon, Statistical Officer, Census Wing, BBS	Member Secretary

G. Survey Design and Sample Selection Committee

(Not according to seniority)

1	Mr. Alauddin Al Azad, Director, Agriculture Wing, BBS	Chairperson
2	Mr. Kabir Uddin Ahmed, Director, Computer Wing, BBS	Member
3	Mr. Md. Emdadul Haque, Director, Demography and Health Wing, BBS	Member
4	Mr. Md. Arif Hossain, Deputy Director, Census Wing, BBS	Member
5	Ms. Reshma Jesmin, Deputy Director, Demography and Health Wing, BBS	Member
6	Mr. Rashed-E-Mastahub, Project Director, CPS Project, BBS	Member
7	Mr. Azizul Hoque, Statistical Officer, Census Wing, BBS	Member Secretary

H. Data Validation, Analysis and Output Team

(Not according to seniority)

1	Mr. Kabir Uddin Ahmed, Director	Director, Computer Wing, BBS
2	Mr. Md. Arif Hossain	Deputy Director, Census Wing, BBS
3	Mr. Md. Mahabub Alam	Deputy Director, Demography and Health Wing, BBS
4	Mr. Mohammad Monirul Islam	Statistical Officer, CPS Project, BBS
5	Mr. Azizul Hoque	Statistical Officer, Census Wing, BBS

I. Tabulation Plan Preparation Team

(Not according to seniority)

1	Mr. Mohammad Abdul Kadir Miah	Director, Census Wing, BBS
2	Mr. Md. Arif Hossain	Deputy Director, Census Wing, BBS
3	Ms. Asma Akhter	Deputy Director, Demography and Health Wing, BBS
4	Mr. Mohammad Monirul Islam	Statistical Officer, CPS Project, BBS
5	Mr. Azizul Hoque	Statistical Officer, Census Wing, BBS

J. Consultant Associated with this Report

1	Dr. M Shafiqur Rahman	Professor, ISRT, Dhaka University
---	-----------------------	-----------------------------------

K. Maps Development

1	Mehedi Iqbal	Associate Professor, Jahangirnagar University
---	--------------	---

L. Software

1	SOLVERS
---	---------

M. Illustrations and Design

1	Syed Asnan Uz Zaman
---	---------------------

N. Citizen Perception Survey (CPS) Project Team

1	Mr. Rashed-E-Mastahub	Project Director, CPS Project, BBS
2	Mr. Amir Md. Emon	Statistical Officer, CPS Project, BBS
3	Mr. Mohammad Monirul Islam	Statistical Officer, CPS Project, BBS
4	Ms. Mehejabeen Mahbub	Statistical Officer, CPS Project, BBS
5	Mr. Azizul Hoque	Statistical Officer, CPS Project, BBS
6	Mr. Rajib Ghosh	Statistical Officer, CPS Project, BBS

O. Citizen Perception Survey (CPS) Support Team

1	Mr. Showkat Hossain	Statistical Investigator, CPS Project, BBS
2	Mr. Md. Rafiqul Islam	Computer Operator, CPS Project, BBS
3	Mr. Md. Lal Mia	Doftari, CPS Project, BBS
4	Mr. Nazrul Islam	Computer Operator, CPS Project, BBS
5	Mr. Asif Foysal	Computer Operator, CPS Project, BBS
6	Mr. Riad Hossain	Computer Operator, CPS Project, BBS



BANGLADESH BUREAU OF STATISTICS
STATISTICS AND INFORMATICS DIVISION
MINISTRY OF PLANNING

Citizen
Perception Survey
CPS 2025